政策評価調書(個別票1)

【政策ごとの予算額等】

| | | | 政 | 策名 | | | 政府広報・広聴による政府施策の理解、協力の促進(重要施策に関する広報) | | | | | | | | |
|-----------------------|---|-------|--------|-------------------|---|--|--|--------------------------|------------------|---------|---------|-----------|--|--|--|
| 評価方式 | | | 総合実績事業 | 総合実績事業 政策目標の達成度合い | | 艾 | 番号 | 2 - (1) | | | | | | | |
| | | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度概算要求額 | | | |
| | 当 | á 初 | 予 | 算 | (f F | 9) | 4,425,625 | 3,904,891 | 4,235,542 | 4, | 534,567 | 6,129,8 | | | |
| 予算 | 補 | 直 | 予 | 算 | (千 F | 9) | 791,611 | -857 | 1,813,857 | | | | | | |
| の | | . 越 | b | 等 | (Ŧ F | 9) | 0 | 0 | -531,623 | | | | | | |
| | | 計(千円) | | | 5,217,236 | 3,904,034 | 5,517,776 | | | | | | | | |
| | | 執 | 1行額 | 頁(千) | 円) | | 5,228,965 | 3,884,454 | 5,475,617 | | | | | | |
| 政策評価結果の概算要求 への反映状況 | | | | | 活用した、クロスメディア手法 訴求効果を得ることができてい また、来年度は、クロスメデ | 策の理解、協力の促進に向けて、『による広報を実施し、調査を行ったる。したがって、引き続きクロスディアによって行うべき重要広報テ・曽やす必要があることなどから、』 | た結果、施策の主な訴求対象は メディアによる広報を、より動 −マが、今年度よりも多く想気 | こ対して「広報理解原 配点的かつ効率的に近 | き」「広報満 進めていく。 | ほ度」等、高い | | | | | |

政策評価調書(個別票1)

【政策ごとの予算額等】

| | 政策名 | | 政府広報・広聴による政 | 守施策の理解、協力の促 | | | |
|------|-----------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| | 評価方式 | 総合実績事業 | 政策目標の達成度合い | | | 番号 | 2 - (2) |
| | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度概算要求額 |
| | 当初予算(千円) | 0 | 0 | | 0 | 1,802,889 | 5,218,036 |
| 予算 0 | 補正予算(千円) | 0 | 0 | | 0 | | |
| の状況 | 繰越し等(千円) | 0 | 0 | | 0 | | |
| | 計(千円) | 0 | 0 | | 0 | | |
| | 執行額(千円) | 0 | 0 | | 0 | | |
| | 政策評価結果の概算要求 への反映状況 | 国際広報の強化については、平原分析、把握し、今後の概算要求! | 成26年度から新たに政策評価の対 こ適切に反映させていく。 | 象としている。政策評 | 価を行うことで、予算 | 額に見合った対 | 力果を得ているか |

政策評価調書(個別票1)

【政策ごとの予算額等】

| | 政策名 | | 政府広報・広聴による政 | 対府施策の理解、協力の促進(世 | 世論の調査) | |
|-----|-----------------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| | 評価方式 | 総合・実績事業 政策目標の達成度合い | | 目標達成 | 番号 | 2 2 – (3) |
| | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度概算要求額 |
| | 当初予算(千円) | 173, 930 | 158, 451 | 158, 443 | 160, 487 | 167, 09 |
| 予算 | 補正予算(千円) | 0 | 0 | 0 | | |
| の状況 | 繰越し等(千円) | 0 | 0 | 0 | | |
| | 計(千円) | 173, 930 | 158, 451 | 158, 443 | | |
| | 執行額(千円) | 89, 252 | 144, 529 | 155, 129 | | |
| | 政策評価結果の概算要求 への反映状況 | 世論の調査については、国民 <i>の</i> 達成しているため、次年度も引き | D意見や提言を聴取し、政府施策の き続き適切に事業を実施し、より多 | 企画立案に資することを目標と くの政府施策の企画立案に資す | :しているところ、政策評(るよう、効率的に進めて(| 画の結果、所期の目標を いく。 |

政策評価調書(個別票2)

【政策に含まれる事項の整理】

| 政策名 | | | 政 | 府広報・広聴による | 政府施策の理解、協力の促進 | | 番号 | 2 | | | | | |
|------------------------------|---------------|---------|--|-----------|---------------|---------|---------|---------------|---------------|-------------------|--------------|--|--|
| | | | | | 予算科目 | | | | | ₹ | 政策評価結果の反映に | | |
| | 整理 | 整理番号 会計 | | 組織/勘定 | 項 | 事項 | | 26年度 当初予算額 | 27年度 概算要求額 | よる見直し額(削減 額)合計 | | | |
| | ● 1 一般 内閣本府 』 | | | 内閣本府 | 政府広報費 | 政府広報の実 | 施等に必要な経 | 費 | | 6, 497, 943 | 11, 514, 974 | | |
| 対応主に | • | 2 | 東日本大震 災復興特別 復興庁 地域活性化等復興政策費 政府広 会計 | | 政府広報の実 | 施等に必要な経 | 費 | | 224, 097 | 224, 097 | | | |
| 対応表に おいて● となって いるもの | | | | | | | | | | | | | |
| いるもの | | | | | | | | | | | | | |
| | , | 小計 | | | | | | | | 6, 722, 040 | 11, 739, 071 | | |
| | ı | | | | 숌좕 | | | | | 6, 722, 040 | 11, 739, 071 | | |

政策評価調書(個別票3)

【見直しの内訳・具体的な反映内容】

| 政策名 | | | 政 | 存広報・広聴によ _・ | 政府広報・広聴による政府施策の理解、協力の促進 | | | | 2 | (千円 |
|-------|------|--|-------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------|--|---|-----|
| | 整理番号 | | | 予算額 | | | | | | |
| 事務事業名 | | | 26年度 当初 予算額 | 26年度 当初 予算額 概算要求額 | | 政策評価結果の反映に よる見直し額(削減額) | 政策評価結果の概算要求への反映内容 | | | 快内容 |
| 該当なし | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | | | |

平成25年度実施施策に係る政策評価書

(内閣府25-2(政策2-施策①))

| | | | | | | (以來2 心來①)// | | | |
|------------------------------------|--------------|---|-------------|-----------|-----------|-------------|--|--|--|
| 施策名 | 重要施策 | に関する広報〔政 | (策2. 政府広報・広 | 聴による政府施策の | の理解、協力の促進 | | | | |
| 施策の概要 | 政府の重 実施する | 府の重要施策に関する広報において、各々のテーマに応じた適切な広報媒体、実施時期等を考慮して 施する。 | | | | | | | |
| 達成すべき目標 | | 府の重要施策に関し、その背景、内容等について広報を実施し、国民の理解と協力の促進及び諸外 の対日理解・好感度を向上する。 | | | | | | | |
| | | 区分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | | |
| | 予算の | 当初予算(a) | 4,425 | 4,155 | 4,453 | 6,337 | | | |
| 施策の予算額・執行額等 | 状況 | 補正予算(b) | 791 | Δ0 | 1,814 | | | | |
| 旭泉の『昇領 ・ | (百万 | 繰越し等(c) | - | 1 | _ | | | | |
| | 円) | 合計(a+b+c) | 5,217 | 4,154 | 6,267 | | | | |
| | 執行 | 額(百万円) | 5,228 | 4,135 | 5,693 | | | | |
| 施策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等 のうち主なもの) | | | | - | | | | | |

| | | 基準値 | 実績値 | | | | | 目標値 | 達成 | |
|---------------|----------------------|------|------|------|------|------|------|--------|----|--|
| | 1. 重要施策に関する 広報理解度 | 23年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 25年度 | | |
| | | 74% | 91% | 90% | 74% | 72% | 82% | 対前年度比増 | 0 | |
| 測定指標 | 年度ごとの目標値 | | 70% | 75% | 80% | 80% | 75% | | | |
| 炽 . 但保 | 2. 重要施策に関する 広報満足度 | 基準値 | | 施策の | 進捗状況 | (実績) | | 目標 | 達成 | |
| | | 23年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 25年度 | | |
| | | 59% | 83% | 82% | 59% | 61% | 79% | 対前年度比増 | 0 | |
| | 年度ごとの目標 | | 60% | 65% | 70% | 70% | 60% | | | |

| | (夕公开************************************ | 口描法式 |
|------------------|--|--|
| | (各行政機関共通区分) | 目標達成 |
| 目標達成度合いの 測定結果 | (判断根拠) | 政府広報室では重要施策に関する広報実施に際し広報効果測定を行い 「1. 広報理解度(内容を理解した)」「2. 広報満足度(役立った)」を調査し、 各テーマ毎に測定した数値の全体加重平均値を測定指標としている。 |
| | | 平成25年度の「広報理解度」は81.8%、「広報満足度」は78.8%となり、各目標値を達成しているため「目標達成」とした。 |
| | 媒体計画、表現案、実施時でいる。 ・各広報テーマ実施においており、現状の施策を的な・平成25年度の具体・平成25年度の具体・平成25年度と表示により着音を表示した。それにより意図した。それにより意図した。それには登せ、消費税導入の目的と効りでは、というでは、できるとは、できる。それによりでは、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、まれば、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、まれば、できるでは、できるでは、できるでは、できるでは、まれば、できるでは、まれば、できるでは、まれば、というでは、まれば、というでは、まれば、まれば、まれば、まれば、まれば、まれば、まれば、まれば、まれば、まれば | テーマごとに訴求主題や主な訴求対象の設定を行い、適切な企画方向性、 特期等を検討し、主な訴求対象に対する受容性や意識変容の最大化を目指し いて、意図した主な訴求対象に対して相当程度の広報効果を得ていると判断し 時段の有効性、効率性は確保されていると考える。 各広報テーマについての評価分析は次のとおりである。 「成対象として、親和性のあるタレントを起用したテレビCMや新聞広告で広くア 高齢者に向けて自治体窓口や郵便局のポスターや病院の映像表示で告知し 求対象である60歳以上の男女の受容度が全体平均より高くなった。 革 限を各世代別に訴求するため、若年層には社会保障への不安解消、子育て世 実、高齢者向けには年金・介護負担軽減等、世代ごとに相応しい内容の新聞 より子育て世帯や高齢者の受容度が全体平均より高くなった。 を訴求対象として、若年者の就職支援のための新卒応援ハローワーク等の施 10代男女や40代以上女性の受容度が全体平均より高くなった。 が就職できるか不安に感じている(40~50代意見)」等も散見される。 |

④いじめ問題 施策の分析 主にいじめを受けている当事者ではなく、親や学校関係者等、こどもの様子の変化に気づける身近な人 たちを訴求対象として「気付いてますか、いじめのサイン」というキャッチフレーズを用い、周囲からの察知 や保護の促進を訴求した。それにより特に30~50代の女性で受容度が全体平均より高くなった。 ⑤被災地広報 被災三県の住民全般を訴求対象として、各県テレビ・ラジオ番組で復興に向けた取組みや支援情報提 価 供を行った。それにより、60歳以上の受容性が全体平均より高いが各年代でも高い受容度となった。 結 ⑥女性の活躍促進 果 主に事業主・女性就業者・人事担当者を訴求対象として、女性の活躍の重要性、推進施策推進に積極 的な企業を判断する施策等を訴求した。それにより、女性や労働者や人事担当者の受容度が全体平均 より高くなった。 ⑦薬物対策 主に薬物問題が問題になっている若年者層を訴求対象として、知名度の高いマンガ作家による短編マ ンガを活用したオンライン広告や雑誌広告等を実施した。それにより、20~40代の受容度が全体平均より 高くなった。 ⑧防災・減災 主に各地域の家族層を訴求対象として、各都道府県の地方新聞で記事体広告を掲載し、地域ごとの防 災上の課題等や減災のための知識を訴求した。それにより、特に同居世帯や高齢者での受容度が全体 平均より高くなった。 (課題等) ・現状の広報活動については、各キャンペーンの主な訴求対象に対する「広報理解度」「広報満足度」が 高い水準にあり、意図した広報活動が達成されていると判断している。 ・そのうえで課題として、行動意識変化やインターネットメディアの発展等の新たな環境変化に対応した効 果的な広報活動の実施をめざして、さらに成果把握を的確に行うために効果測定の取り組みをステップ アップしていく。 【施策】 ・主カメディアであるテレビ媒体、新聞媒体に、成長著しいインターネットメディアを加え、メディア別に訴求 対象の態度変容や受容性等を把握し、次期広報戦略の企画方向性、クロスメディア戦略立案、表現手法 等の検討に活かしていく。 ・それにより、引き続き、政府が推進する重要施策の効果的な広報を実施し、一層、国民の理解を深め国 民の役に立つよう努めていく。 【測定指標】 次期目標等への ①テレビ媒体広報の広報理解度 反映の方向性 主要媒体であるテレビでの広報理解度を放送媒体の指標とし、具体的にはビデオリサーチ社発行の「テ レビコマーシャルカルテ」における「内容理解度(CM認知者ベース)」を指標とする。 ②新聞媒体広報の広報理解度 世帯普及率の高い新聞での広報理解度を出版媒体の指標とし、具体的にはビデオリサーチ社と新聞社 共同発行のJ-MONITOR調査による広報理解度を指標とする。 ③インターネット媒体広報の効果測定試行 政府広報オンライン及び政府インターネットテレビの総ページビュー数及び総アクセス数等の種々デー タのいずれをどのように用いるのが適切か平成26年度中に設定する。

見の活用

学識経験を有する者の知 各界の「政府広報アドバイザー」に、必要に応じて意見を求めながら、広報戦略の検討を随時行ってい

|政策評価を行う過程にお いて使用した資料その他 の情報

平成25年度広報効果測定結果一覧(別添)

| 担当部局名 大臣[政府広 | | 参事官 三浦 健太郎 | 政策評価 実施時期 | 平成26年8月 |
|------------------|--|---------------|--------------|---------|
|------------------|--|---------------|--------------|---------|

平成25年度テーマ別・媒体別 広報効果測定結果一覧

各テーマごとに、広報実施後、インターネットによる調査を実施。 その結果から、各広報物の認知者における「広報理解度」「広報満足度」を算出。

1 消費者保護

(効果測定時期:平成25年9月 標本数:1,200)

| 媒体 | | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|----------------|--------|----------|----------|
| テレビCM | | 87.2 | 83.9 |
| 新聞記事下(5段) | | 88.1 | 85.0 |
| ラジオCM | | 77.2 | 73.8 |
| デジタルサイネージ | | 80.6 | 81.8 |
| WEBバナー広告 | | 79.7 | 75.9 |
| 政府広報オンライン特集ページ | | 89.5 | 90.4 |
| | テーマ1平均 | 86.0 | 83.1 |

2 社会保障と税の一体改革

(効果測定時期:平成26年2月 標本数:1,200)

| 媒体 | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|--|----------|----------|
| テレビCM | 70.2 | 62.7 |
| 新聞記事下(5段)①「私たちの世代の社会保障、どうなるの?」編 | 64.3 | 62.4 |
| 新聞記事下(5段)②「子育て支援が充実するって本当ですか?」編 | 64.3 | 62.8 |
| 新聞記事下(5段)③「この消費税は、子や孫の安心に、どうつながりますか?」編 | 64.3 | 57.2 |
| 政府広報オンライン特集ページ | 51.6 | 50.9 |
| テーマ2平均 | 65.1 | 60.7 |

3 若年者雇用

(効果測定時期:平成26年3月 標本数:1,200)

| 媒体 | | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|--------------------------|--------|----------|----------|
| テレビCM | | 86.8 | 78.3 |
| 新聞記事下(7段) | | 79.2 | 77.4 |
| インターネット広告(Yahoo!ブランドパネル) | | 64.7 | 62.2 |
| 政府広報オンライン特集ページ | | 66.8 | 78.7 |
| | テーマ3平均 | 80.0 | 75.7 |

4 いじめ問題

(効果測定時期:平成26年3月 標本数:1,200)

| 媒体 | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|--------------------------|----------|----------|
| 新聞折込広告 | 80.8 | 81.8 |
| 雑誌広告 | 67.5 | 82.4 |
| 交通広告 | 81.4 | 72.2 |
| インターネット広告(Yahoo!ブランドパネル) | 73.4 | 65.9 |
| 政府広報オンライン特集ページ | 82.9 | 62.4 |

テーマ4平均 78.1 73.3

5 被災地広報

(効果測定時期:平成26年2~3月 標本数:630)

| 媒体 | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|-------------|----------|----------|
| 復興支援番組(テレビ) | 95.7 | 92.0 |
| 復興支援番組(ラジオ) | 89.3 | 84.5 |

テーマ5平均 92.5

6 女性の活躍促進

(効果測定時期:平成26年4月 標本数:1,200)

| 媒体 | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|--------------------------|----------|----------|
| 新聞記事下(7段) | 81.6 | 81.8 |
| 雑誌広告 | 76.0 | 72.7 |
| インターネット広告(Yahoo!ブランドパネル) | 74.2 | 78.6 |
| 政府公報オンライン特集ページ | 79.9 | 86.8 |
| | • | |

テーマ6平均 78.8 80.3

7 薬物

(効果測定時期:平成26年4月 標本数:1,200)

| 媒体 | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
|------------------------|----------|----------|
| 新聞記事下(5段) | 84.0 | 87.8 |
| 雑誌広告 | 84.7 | 83.2 |
| 政府広報オンライン特集ページ | 62.0 | 66.1 |
| 短編マンガ(政府広報オンライン特集ページ内) | 77.2 | 69.8 |

テーマ7平均 79.7 80.4

8 防災•減災

(効果測定時期:平成26年4月 標本数:1.200)

| | | 介奴.1,200 / |
|----------------|----------|-------------------|
| 媒体 | 広報理解度(%) | 広報満足度(%) |
| 新聞(全段) | 79.5 | 80.6 |
| 新聞(上10段、記事体広告) | 75.0 | 76.1 |
| 新聞(下5段、純広告) | 77.7 | 74.7 |
| 交通広告 | 72.9 | 76.4 |
| 雑誌広告 | 72.9 | 76.4 |
| 政府広報オンライン特集ページ | 84.9 | 84.9 |

テーマ8平均 77.5 77.7

平均理解度 平均満足度 年間集計結果 81.8% 78.8%

> ※平均理解度並びに平均満 足度は、各広報効果測定の 「広報理解度」「広報満足度」 を加重平均することにより算 出したもの。

平成25年度実施施策に係る政策評価書

(内閣府25-3(政策2-施策②))

| (内阁内25 5\政众2 加次2) | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-----------|-----------|----------|-----------|-------|--|
| 施策名 | 施策名 世論の調査〔政策2. 政府広報・広聴による政府施策の理解、協力の促進〕 | | | | | | |
| | 世論調査の実施により、国民の基本的な意識の動向及び政府の重要施策に関する国民の意識を公中立・正確かつ適時に把握・公表、国政モニター制度により、政府の重要政策等に対する一般国民の幅広い意見、要望などを聴取、及び国民対話により、国民の意見や提言を聴取し、政府施策の企案等に資する。 | | | | | | |
| 達成すべき目標 | 広聴活動 | により把握した意 | 識、意見、要望等の | 、政府施策の企画 | 立案作業への反映等 | 等を図る。 | |
| | 区分 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| | 予算の 状況 (百万 円) | 当初予算(a) | 173 | 158 | 158 | 160 | |
| 施策の予算額・執行額等 | | 補正予算(b) | - | - | _ | | |
| 心水の了弁領 が11領守 | | 繰越し等(c) | _ | _ | _ | | |
| | | 合計(a+b+c) | 173 | 158 | 158 | | |
| | 執行 | 額(百万円) | 89 | 145 | 155 | | |
| 施策に関係する内閣の重要政策(施政方針演説等のうち主なもの) | | | | - | | | |

| | 世論調査結果の各府省の 審議会、白書などでの利 活用度 | +論調査結果の各府省の 基準値 実績値 | | | | | | 目標値 | 達成 |
|------|-----------------------------------|---------------------|------|------|------|------|------------------------|------|----|
| 測定指標 | | _ | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 25年度 | |
| | | - | 23 | 23 | 13 | 27 | 23 | 17以上 | |
| | 年度ごとの目標値 | | 調査件数 | | 調査件数 | 調査件数 | 当該年度 調査件数 (17)以上 | | 0 |

| | | (各行政機関共通区分) | 目標達成 |
|------|------------------|--|---|
| | 目標達成度合いの 測定結果 | (判断根拠) | 平成25年実施の世論調査について、審議会・白書などへの引用回数は、23件となった。 目標値は17件であったことから、「目標達成」と判断した。 |
| 評価結果 | 施策の分析 | で行っている。調査テーマの表。調査結果は、名の企業をは、業の企実をは、業の企実施に、で有の実施に、で有数調査(2~3調査(2~3調査では、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して | 府省の要望に基づき、調査の企画・実施・報告書作成・公表までを政府広報室選定に当っては、関連する政策の重要性や利活用の予定を考慮し行ってい審議会・白書等や広報活動等の資料として利活用されており、それぞれの政礎資料として有効的に機能していると考えられる。問の事業者を一般競争入札により決定しているが、個別調査毎の調達ではなど一括して調達している。これにより、事務作業・手続き等の業務効率化が図れ構事務が減るため、委託費用削減にも繋がっている。委託業者に対しては、業計員へのヒアリングや監査(調査員指示集会への参加や調査員活動への同を行うことで、適切に調査が実施されるよう管理している。 ては、一般国民からの幅広い意見・要望等を聴取しており、インターネットを活することで、公表を迅速化している。 見聴取件数は、平成25年度は2,508件の提出があり、集められた意見・要望等及び実施のための参考資料となるよう毎月関係府省に送付し、意見・要望等及び実施のための参考資料となるよう毎月関係府省に送付し、意見・要望等のであると考えられる。ターによる意見・要望等のデータ収集及び、関係府省へのデータ提供までが主への意見、誤解と見受けられる意見等については、回答を関係府省に依頼ージ上で公表し、政府の政策の理解促進の役割も果たしている。 「る有識者検討会からは、「良い質問を作るために、調査票作成にあたっては、してはどうか」、「質問票を各省庁と調整する際に、作成用のマニュアルを渡すの意思の疎通を円滑化することで、わかりやすい質問票作りに努めるべきではており、こうした提言にできるだけ答えていくことが必要である。 |

【施策】

次期目標等への 反映の方向性 ・「骨太の方針」「日本再興戦略」等の政府の重要決定に盛り込まれた政策課題に係るテーマを選定するなどして、調査結果が有効に活用されるものとなるよう、重要政策を担当する各府省との連携を強化する。各府省の政策課題を把握し、企画段階での打合せや、調査テーマ・目的の共有、実施時期の検討など、調査テーマ選定に向けた準備を各府省と調整しながら進める。その際、上述の有識者検討会の意見を踏まえて、プリテストの原則実施や各省庁向けのマニュアル作成・意見交換の活性化などに取り組む。

・国政モニター制度により国民の意見・要望等を的確に把握し、速やかに関係府省に提供することで、各府省の施策の企画・立案及び実施に寄与する。

【測定指標】

審議会や白書への引用といった利活用度は、各府省で世論調査結果が有効的に利用されたかどうかを評価することができるため、世論調査結果の利活用度を引き続き、測定指標とする。

学識経験を有する者の知 見の活用

・内閣府の世論調査実施における改善点の検討のため、有識者検討会を実施した(25年7月・25年9月・25年11月・26年3月)。

|・世論調査の調査票の設計と、世論調査の歴史に関する小委員会を実施した(25年9月・25年12月)。

政策評価を行う過程において使用した資料その他 の情報

平成25年度実施調査の各府省での活用状況(別添)

| 担当部局名 大臣官房 政府広報室 | 作成責任者名 | 参事官事務代理 太田 哲生 | 政策評価 実施時期 | 平成26年8月 |
|---------------------|--------|---------------|--------------|---------|
|---------------------|--------|---------------|--------------|---------|

平成25年度実施調査の各府省での活用状況

| | 調査主題 | 公表日 | 関係省庁 | 活用内容 | 活用日 |
|----|------------------|-------------|--------------------------|--|------------|
| 1 | 国民生活に関する世論調査 | 平成25年8月10日 | (政府広報室) | 「高齢社会白書」で活用 | 平成26年6月13日 |
| 2 | 国民生活に関する世論調査 | 平成25年8月10日 | | 「平成26年版観光白書」で活用 | 平成26年6月11日 |
| 3 | NPO法人に関する世論調査 | 平成25年8月17日 | 内閣府政策統括官 (経済社会システム担当) | 「政府広報オンライン 暮らしのお役立ち情報」への引用 | 平成26年3月7日 |
| 4 | 子どもの安全に関する世論調査 | 平成25年9月7日 | 警察庁 | 「卒業・進学・新入学等の時期における合法ハーブ等と称して販売される薬物等、 新たな乱用薬物に係る広報啓発の強化等について」への引用 | 平成26年3月 |
| 5 | 国立公園に関する世論調査 | 平成25年9月28日 | 環境省 | 「平成26年版環境・循環型社会・生物多様性白書」への引用 | 平成26年6月6日 |
| 6 | 国立公園に関する世論調査 | 平成25年9月28日 | 環境省 | 環境省「報道発表資料」への引用 | 平成25年9月30日 |
| 7 | 臓器移植に関する世論調査 | 平成25年10月19日 | 厚生労働省 | 厚生労働省「平成25年度 第1回厚生科学審議会疾病対策部会資料」への引用 | 平成26年1月30日 |
| 8 | 臓器移植に関する世論調査 | 平成25年10月19日 | 厚生労働省 | 厚生労働省「全国健康関係主管課長会議資料」への引用 | 平成26年3月4日 |
| 9 | 臓器移植に関する世論調査 | 平成25年10月19日 | 厚生労働省 | 「平成26年版厚生労働白書第2部」で活用 | 不明 |
| 10 | 民法の成年年齢に関する世論調査 | 平成25年12月14日 | 法務省 | 法務省「広報・報道・大臣会見」への引用 | 平成25年12月 |
| 11 | アイヌ政策に関する世論調査 | 平成25年12月21日 | 内閣官房(アイヌ総合政策室) | 「アイヌ政策推進会議資料」への引用 | 平成26年6月2日 |
| 12 | 防災に関する世論調査 | 平成26年2月8日 | 内閣府政策統括官(防災担当) | 「平成26年版防災白書」で活用 | 平成26年6月20日 |
| 13 | 消費者行政の推進に関する世論調査 | 平成26年3月8日 | 消費者庁 | 「平成26年版消費者白書」で活用 | 平成26年6月17日 |
| 14 | 社会意識に関する世論調査 | 平成26年3月22日 | (政府広報室) | 文部科学省「教育再生実行会議資料」への引用 | 平成26年4月3日 |
| 15 | 社会意識に関する世論調査 | 平成26年3月22日 | (政府広報室) | 文部科学書「下村博文文部科学大臣記者会見録」への引用 | 平成26年3月 |
| 16 | 社会意識に関する世論調査 | 平成26年3月22日 | (政府広報室) | 「平成26年版厚生労働白書第1部」で活用 | 不明 |
| 17 | 介護ロボットに関する特別世論調査 | 平成25年9月12日 | 経済産業省 | 経済産業省「ロボット介護機器開発・導入促進」への引用 | 平成25年11月 |
| 18 | 介護ロボットに関する特別世論調査 | 平成25年9月12日 | 経済産業省 | 経済産業省「ロボット技術の介護利用における重点分野」への引用 | 平成26年2月 |
| 19 | 再犯防止対策に関する特別世論調査 | 平成25年10月3日 | 法務省 | 法務省「広報・報道・大臣会見」への引用 | 平成25年10月 |
| 20 | 再犯防止対策に関する特別世論調査 | 平成25年10月3日 | 法務省 | 法務省「平成26年版パンフレット」への引用 | 不明 |
| 21 | 食料の供給に関する特別世論調査 | 平成26年3月10日 | 農林水産省 | 農林水産省「報道発表資料」への引用 | 平成26年2月25日 |
| 22 | 食料の供給に関する特別世論調査 | 平成26年2月20日 | 農林水産省 | 農林水産省「現行の食料自給率目標等の検証①」への引用 | 平成26年3月26日 |
| 23 | 食料の供給に関する特別世論調査 | 平成26年2月20日 | 農林水産省 | 農林水産省「現行の食料自給率目標等の検証②」への引用 | 平成26年4月22日 |