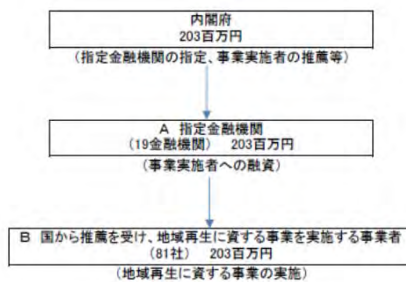


平成27年度行政事業レビューシート (内閣府)

| | | | | | | | | |
|--|---|-------------------|--------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------|
| 事業名 | 地域再生の推進のための利子補給金の支給に必要な経費 | | | 担当部局庁 | 政策統括官(経済財政分析担当) | | | 作成責任者 |
| 事業開始年度 | 平成20年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地方創生推進室 | | | 参事官 須藤 明夫 |
| 会計区分 | 一般会計 | | | 政策・施策名 | 地域再生支援利子補給金の支給(政策6-施策⑤) | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | 地域再生法第14条第1項 地域再生法第15条第1項 | | | 関係する計画、通知等 | 地域再生基本方針 | | | |
| 主要政策・施策 | 地方創生 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 地域再生を総合的かつ効果的に推進するという地域再生法の目的に資するため、投資を誘発し、地域経済を活性化させ、雇用の創出を図ること等を目的に、金融面での支援を行う。 | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | 認定された地域再生計画を基に、地域再生に資する事業の実施者が、予め国が指定した金融機関(指定金融機関)から当該事業を実施する上で必要な資金を借り入れる場合に、予算の範囲内で、定率(0.7パーセント以内)で利子補給金を支給する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、補助、交付 | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度要求 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | |
| | | 計 | 171 | 223 | 250 | 268 | 279 | |
| | 執行額 | 153 | 200 | 203 | - | - | | |
| 執行率(%) | 89% | 90% | 81% | - | - | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標最終年度 | |
| | 地域再生支援利子補給金の支給対象となる融資の額 | 左記に係る融資の額 | 成果実績 | 億円 | 112 | 84 | 108 | - |
| | | | 目標値 | 億円 | 80 | 80 | 110 | 110 |
| | | | 達成度 | % | 124.4% | 105% | 98.2% | - |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | <input type="checkbox"/> チェック | |
| 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度活動見込 | | |
| | ①地域再生支援利子補給金の支援対象となる新規融資による民間投資総額 | 活動実績 | 億円 | 261.7 | 293 | 282 | - | |
| 当初見込み | | 億円 | 160 | 160 | 210 | 220 | | |
| 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度活動見込 | | |
| | ②地域再生支援利子補給金の支援対象となる新規融資による雇用効果(維持及び新規) | 活動実績 | 人 | 917 | 1,195 | 1,327 | - | |
| 当初見込み | | 人 | 800 | 800 | 1,100 | 1,100 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度見込 | | |
| | ①X:利子補給金の支給対象となる融資の額 Y:民間投資総額 | 単位当たりコスト | 円 | 299,580 | 200,683 | 366,667 | 350,000 | |
| | | 計算式 | / | X*0.7/(Y/1億円) ※民間投資総額1億円当たり | X*0.7/(Y/1億円) ※民間投資総額1億円当たり | X*0.7/(Y/1億円) ※民間投資総額1億円当たり | X*0.7/(Y/1億円) ※民間投資総額1億円当たり | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度見込 | | |
| | ②X:利子補給金の支給対象となる融資の額 Y:雇用効果(維持及び新規) | 単位当たりコスト | 円 | 85,496 | 49,205 | 70,000 | 70,000 | |
| | | 計算式 | / | X*0.7/Y ※雇用効果1人・1年当たり | X*0.7/Y ※雇用効果1人・1年当たり | X*0.7/Y ※雇用効果1人・1年当たり | X*0.7/Y ※雇用効果1人・1年当たり | |
| 算内訳(単位:百万円) | 費目 | 27年度当初予算 | 28年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 地域再生支援利子補給金 | 268 | 279 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 計 | 268 | 279 | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | |
|-------------------------|--|---|-----|---|----|--|
| | | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | ○ | 地域再生を推進するためには、地域の創意工夫や発想を活かして行われる各種の事業に対して、国的確な支援措置を講ずることが必要である。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | 地域再生を推進するためには、地域の創意工夫や発想を活かして行われる各種の事業に対して、国的確な支援措置を講ずることが必要である。 | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | ○ | 地域再生を推進するためには、地域の創意工夫や発想を活かして行われる各種の事業に対して、国的確な支援措置を講ずることが必要である。 | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | 事業者等に対する貸付けを行う金融機関で、内閣総理大臣から指定を受けたものに対して、政府が、予算の範囲内で、利子補給金を支給するものである。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | ○ | 民間事業者の借入りに係る利子の一部に対する補給金であり、少ない予算で民間投資や雇用を誘発できる。 | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | ○ | 事業者等に対する貸付けを行う金融機関で、内閣総理大臣から指定を受けたものに対して、政府が、予算の範囲内で、利子補給金を支給するものである。 | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | - | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | 事業者等に対する貸付けを行う金融機関で、内閣総理大臣から指定を受けたものに対して、政府が、予算の範囲内で、利子補給金を支給するものである。 | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | - | - | | |
| | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか | | ○ | 事業者等に対する貸付けを行う金融機関で、内閣総理大臣から指定を受けたものに対して、政府が、予算の範囲内で、利子補給金を支給するものである。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか | | ○ | 民間事業者の借入りに係る利子の一部に対する補給金であり、少ない予算で民間投資や雇用を誘発できる。 | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | 民間事業者の借入りに係る利子の一部に対する補給金であり、少ない予算で民間投資や雇用を誘発できる。 | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | ○ | 当初見込みを上回る実績となっている。 | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | - | - | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | - | | |
| | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | | |
| | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 平成21年度に、地域金融機関からの融資に初めて利子補給契約を締結し、以降も新たな複数の地域金融機関からの融資に利子補給契約を締結し、着実に制度の浸透・活用が進んでいるところ。平成26年度から、地域のニーズに応えられるよう、融資予定額を従来の90億円から120億円に引き上げ、所要の予算を確保したところ。 | | | | |
| | 改善の方向性 | 利子補給金は、少ない予算で民間投資や雇用を誘発することが可能であり、引き続き本利子補給金制度の活用を図ることとしたい。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 現状通り | 事業の有効性・効果について適切に検証するとともに、進捗状況の把握に努め、実態に即した適正な予算となるよう留意すべき。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| 現状通り | 事業の進捗状況を把握し、実態に即して積算した。 | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| 平成22年度 | 43 | 平成23年度 | 44 | 平成24年度 | 49 | |
| 平成25年度 | 30 | 平成26年度 | 31 | | | |

※平成26年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているかについて補
足する)
(単位：百万円)

| | | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------------|-------------|-----------|-------------|-------------|
| 費目・使途 <small>(「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)</small> | A. 株式会社日本政策投資銀行 | | | E. | | |
| | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 利子補給金 | 地域再生に資する事業の実施者に対する融資に係る利子補給金 | 102.9 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | 計 | | 102.9 | 計 | | 0 |
| B. A株式会社 | | | F. | | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | |
| 利子補給金 | 地域再生に資する事業の実施者に対する融資に係る利子補給金 | 14.1 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 計 | | 14.1 | 計 | | 0 | |
| 費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 <input type="checkbox"/> チェック | | | | | | |

支出先上位10者リスト

| A. | | | | | |
|----|---------------|-------|--------------|------|-----|
| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
| 1 | 株式会社日本政策投資銀行 | 利子補給金 | 102.9 | - | - |
| 2 | 株式会社三菱東京UFJ銀行 | 利子補給金 | 39.2 | - | - |
| 3 | 株式会社北陸銀行 | 利子補給金 | 15.2 | - | - |
| 4 | 株式会社八十二銀行 | 利子補給金 | 8.3 | - | - |
| 5 | 株式会社北國銀行 | 利子補給金 | 6.6 | - | - |
| 6 | 株式会社きらやか銀行 | 利子補給金 | 6.2 | - | - |
| 7 | 株式会社富山銀行 | 利子補給金 | 3.9 | - | - |
| 8 | 株式会社みずほ銀行 | 利子補給金 | 3.5 | - | - |
| 9 | 株式会社長野銀行 | 利子補給金 | 2.6 | - | - |
| 10 | 株式会社愛媛銀行 | 利子補給金 | 2.4 | - | - |

| B. | | | | | |
|----|-------|-------|--------------|------|-----|
| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
| 1 | A株式会社 | 利子補給金 | 14.1 | - | - |
| 2 | B株式会社 | 利子補給金 | 9.8 | - | - |
| 3 | C株式会社 | 利子補給金 | 9.3 | - | - |
| 4 | D株式会社 | 利子補給金 | 8.3 | - | - |
| 5 | E株式会社 | 利子補給金 | 8 | - | - |
| 6 | F株式会社 | 利子補給金 | 7.6 | - | - |
| 7 | G株式会社 | 利子補給金 | 6.8 | - | - |
| 8 | H株式会社 | 利子補給金 | 6.3 | - | - |
| 9 | I株式会社 | 利子補給金 | 6.2 | - | - |
| 10 | J株式会社 | 利子補給金 | 6 | - | - |

支出先上位10社リスト欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙3】に記載
 チェック