

令和4年度行政事業レビューシート (内閣府)

| 事業名 | 都市再生推進経費 | | | 担当部局庁 | 地方創生推進事務局 | 作成責任者 | | | | |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------|------------|-------------------------------------------------|-------|---------|---------|-----------|--|
| 事業開始年度 | 平成28年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地方創生推進事務局 | 参事官 | 中野穰治 | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | 都市再生特別措置法 | | | 関係する計画、通知等 | 都市再生基本方針、経済財政運営と改革の基本方針2021、まち・ひと・しごと創生基本方針2021 | | | | | |
| 主要政策・施策 | 国土強靱化施策、地方創生 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 都市再生施策の新規立案、効率的運用を検討するために、必要となるデータ等の収集・分析等を行い、都市再生施策に係る制度枠組みの創設、改善等の今後の方向性等に関して把握する。また、都市再生の見える化情報基盤「i-都市再生」の普及および機能拡張、未来技術や科学技術施策、スーパー・メガリージョンと都市再生に関する施策の連携強化等を行っていく。 | | | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | 都市の国際競争力の評価・検証のあり方の調査、都市再生施策の運用の効果に係る調査等を行う。また、i-都市再生の活用、普及等に資する調査、未来技術実装事業の選定支援及び広報展開の推進等を行う。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | | | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度要求 | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 76.7 | 70.2 | 70.2 | 77.3 | 92.8 | | | |
| | | 補正予算 | 60 | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | 419.5 | 60 | - | - | - | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | ▲ 60 | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | | 計 | 496.2 | 130.2 | 70.2 | 77.3 | 92.8 | | | |
| | 執行額 | | 491 | 109 | 67.5 | | | | | |
| | 執行率 (%) | | 99% | 84% | 96% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合 (%) | | 359% | 155% | 96% | | | | | |
| 令和4・5年度予算内訳(単位:百万円) | 歳出予算目 | 令和4年度当初予算 | 令和5年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 地方創生推進委託費 | 73.7 | 89.2 | 重要政策推進枠:23 | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 1.1 | 1 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.9 | 0.9 | | | | | | | |
| | 庁費 | 0.6 | 0.7 | | | | | | | |
| | 計 | 77.3 | 92.8 | | | | | | | |
| 活動内容(アクティビティ) | 都市再生においては、都市の国際競争力の強化や民間投資を促進するため、都市再生緊急整備地域における都市計画等の特例や優良な民間都市開発への金融・税制等による支援を行い、その効果を定期的に測定してきた。本事業では、都市再生緊急整備地域における都市活動の状況の推移や地域ごとの比較をモニタリングし、評価することで、都市再生のPDCAを推進する。 | | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績(アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | 5年度活動見込 | |
| | 都市再生緊急整備地域の都市活動状況のモニタリングおよびその評価を行う。 | 都市の再生に関する施策で重要なものの企画及び立案並びに総合調整に資する調査研究の実施 | 活動実績 | 式 | 1 | 1 | 1 | - | - | |
| | | | 当初見込み | 式 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | | |
| | 執行額/調査研究数 | | | 単位当たりコスト | 百万円 | 7.2 | 7.9 | 10.7 | - | |
| | | | | 計算式 | 百万円/件 | 7.2/1 | 7.9/1 | 10.7/1 | - | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標4年度 | 目標最終年度7年度 | |
| | 指定後、一定期間が経過した都市再生緊急整備地域について、指定効果の検証及び各種データ等の収集・分析等を行った上で、指定地域を見直す。 | 都市再生緊急整備地域の評価地域数 | 成果実績 | 地域 | 6 | 7 | 28 | - | - | |
| | | | 目標値 | 地域 | 6 | 7 | 28 | 3 | 5 | |
| | | | 達成度 | % | 100 | 100 | 104 | - | - | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------|----------|-------|--------|--------|-------------|---------------|--|--|
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 調査対象地域をカウント | | | | | | | | | | |
| 活動内容 (アクティビティ) | 各地方公共団体職員等を対象に「i-都市再生」の活用を普及促進するため、ガイダンスやWEBコンテンツ等を活用したe-ラーニング・対面形式での研修を実施する。また、研修参加者による取組成果の報告や意見交換等の場を設け、都市再生・まちづくり担当者の情報交流を行う。 | | | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績 (アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 活動見込 | 5年度 活動見込 | | |
| | 研修会及び意見交換会等への参加 | i-都市再生の普及を目的とした自治体交流会議の実施 | 活動実績 | 回 | 2 | 2 | 2 | - | - | | |
| | | | 当初見込み | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | | | |
| | 執行額/活用事例実績数 | | | 単位当たりコスト | 百万円 | 4.7 | 0.4 | 0.7 | - | | |
| | | | | 計算式 | 百万円/件 | 426/91 | 51/128 | 27/37 | - | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 4年度 | 目標最終年度 7年度 | | |
| | i-都市再生の活用事例を増やし、効果や機能の検証を行う。 | 活用事例数 | 成果実績 | 事例 | 91 | 128 | 37 | - | - | | |
| | | | 目標値 | 事例 | 50 | 50 | 50 | 60 | 120 | | |
| | | | 達成度 | % | 182 | 256 | 74 | - | - | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 活用事例地区をカウント | | | | | | | | | | |
| 活動内容 (アクティビティ) | 未来技術の社会実装に係る優れた自主的・主体的で先導的な施策で地方創生に資する地方公共団体の取組を選定し、関係省庁一丸となったハンズオン支援などの総合的な支援を行っているところであり、本事業は、地方公共団体に対して、未来技術の社会実装に向けた選定事業の進捗調査や優良事例紹介のための事例集作成等を実施するものである。 | | | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績 (アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 活動見込 | 5年度 活動見込 | | |
| | 未来技術の社会実装 | 地方創生における新たな展開として期待される未来技術の活用等に関する調査等委託の実施 | 活動実績 | 式 | 1 | 1 | 1 | - | - | | |
| | | | 当初見込み | 式 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | | | |
| | 執行額/調査等委託件数 | | | 単位当たりコスト | 百万円 | 26.4 | 31.9 | 26.6 | - | | |
| | | | | 計算式 | 百万円/件 | 26.4/1 | 31.9/1 | 26.6/1 | - | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 4年度 | 目標最終年度 7年度 | | |
| | 未来技術社会実装事業に関し、特に優れた政策提案の収集、横展開を図る。 | 未来技術社会実装事業を通じ地域課題の解決・改善に取り組む地方公共団体の数 | 成果実績 | 団体 | 22 | 34 | 43 | - | - | | |
| | | | 目標値 | 団体 | 20 | 30 | 40 | 50 | 80 | | |
| | | | 達成度 | % | 110 | 113 | 108 | - | - | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 未来技術社会実装事業において、採択団体累積数(支援が終了した団体数も含む)をカウント。 | | | | | | | | | | |
| 活動内容 (アクティビティ) | リニア中央新幹線の開業に向け、人流・物流の基盤となる高速交通ネットワークの整備等についてスピード感を持って着実に実施していくとともに、リニア中央新幹線により出現する7000万人規模の集積効果を最大限に引き出し、我が国全体の経済活力を向上させるため、関連する都市再生プロジェクトを組成、推進する。 | | | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績 (アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 活動見込 | 5年度 活動見込 | | |
| | スーパー・メガリージョンを効果的に活用する都市再生プロジェクトの組成、推進 | スーパー・メガリージョン関連都市再生調査事業のヒアリング実施回数 | 活動実績 | 回 | 3 | 5 | - | - | - | | |
| | | | 当初見込み | 回 | 3 | 3 | - | - | - | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | | | |
| | 執行額/補助交付件数 | | | 単位当たりコスト | 百万円 | 9.6 | 3.3 | - | - | | |
| | | | | 計算式 | 百万円/件 | 28.9/3 | 16.4/5 | - | - | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 -年度 | 目標最終年度 -年度 | | |
| | スーパー・メガリージョン関連都市再生調査補助事業 | 補助事業の実施数 | 成果実績 | 回 | 3 | 5 | - | - | - | | |
| | | | 目標値 | 回 | 5 | 5 | - | - | - | | |
| | | | 達成度 | % | 60 | 100 | - | - | - | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | スーパー・メガリージョン関連都市再生調査補助事業の実施数をカウント | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---------------------|---------------------------|------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策評価 | 政策 | 5 地方創生 | | |
| | 政策評価 | 施策 | 5. 地方創生に関する施策の推進 | 政策評価書 URL https://www8.cao.go.jp/hyouka/r2hyouka/r2jigo/r2jigo-3.pdf | |
| | | | | 該当箇所 2ページ | |
| | 表 2021 新経済・財政再生計画改革工程表 | 取組事項 | 分野: | 社会資本整備等 | 3. 新しい時代に対応したまちづくり、地域づくり |
| | | | (新経済・財政再生計画改革工程表 2021) URL: | | https://www5.cao.go.jp/keizai-shimon/kaigi/special/reform/031223_divided/agenda.html |
| | | 該当箇所 | | 66ページ | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 都市を取り巻く情勢の変化に対応した都市機能の高度化及び都市の居住環境の向上を図るための制度についての検討・調査等を行うものであり、国民や社会のニーズは高い。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 全国的な制度について評価・検証の在り方や運用の効果に係る調査等を行うものであり、地方自治体や民間等に委ねることはできない。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 都市の再生に関する施策で重要なものの企画及び立案並びに総合調整に資する調査研究等を行うための経費であり、都市再生施策推進に必要な優先度の高い事業である。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 事業者の選定にあたっては、一般競争入札(総合評価)を実施し競争性を確保しながら支出先を選定しているが、一者応札となった業務があるため、入札辞退者等へのヒアリング等を踏まえ、次回の入札に向けて仕様書等の改善を行う。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 一般競争入札(総合評価)によりコスト水準の適正化を図っている。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 都市再生緊急整備地域のモニタリング指標について調査研究し、外部有識者に諮り検討を行うための経費等であり、事業目的に即し真に必要なものに限定されている。 |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 一般競争入札(総合評価型)により、価格と調査研究の質の両方で評価を行っている。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 目標通りの成果実績の推移となっている。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 制度についての調査などであり、これ以外の手法は想定されない。 |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 見込み通りの活動実績の推移となっている。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 外部有識者ボードの資料とするほか、関係省庁・地方公共団体との協議等に活用している。 |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - |
| | 事業番号 | 事業名 | |
| | | - | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 指標の選定や評価手法のあり方については、有識者にも意見聴取を行い恣意的なものにならないよう留意しながら調査を実施することで、都市再生の施策推進及び施策の検討に資するものとなり、おおむね良好な成果を得た。契約に当たっては、一般競争入札(総合評価)により適正な執行に努めている。 | |
| | 改善の方向性 | 今後も引き続き予算の効率的な執行に努める。 | |

外部有識者の所見

・「地方創生における新たな展開として期待される未来技術の活用等に関する調査等委託の実施」は「地方創生における新たな展開として期待される未来技術の活用等に関する調査件数」でよいのではないか。
 ・「未来技術社会実装事業を通じ地域課題の解決・改善に取り組む地方公共団体の数」については、つねに目標値を成果実績値が上回っている。目標値の上方修正が必要なのではないか。あるいは、目標値の根拠の説明が必要ではないか。
 ・入札が1件を除いて一者応札となっているが、競争性の確保のための工夫の余地はないか。

行政事業レビュー推進チームの所見

現状通り

外部有識者の所見を踏まえ、本レビューシートにおける説明内容の更なるブラッシュアップを検討するとともに、事業の進捗状況を的確に把握しながら、有効性、効率性及び成果実績について、より一層の検証に努めるべき。また、参入可能な事業者の事前調査及び参入要件の緩和を検討するなど、一者応札の是正に努めること。

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

現状通り

未来技術社会実装について、レビューシートにおける説明内容のブラッシュアップを検討する。また、事業の有効性・効率性・成果を適切に検証するとともに、概算要求においては事業実績の横展開を図り、未来技術社会実装に取り組む団体数の増加につながる事業を計上。一者応札の現状については、参入可能な事業者の事前調査及び参入要件の緩和を検討するなど、一者応札の是正に努める。

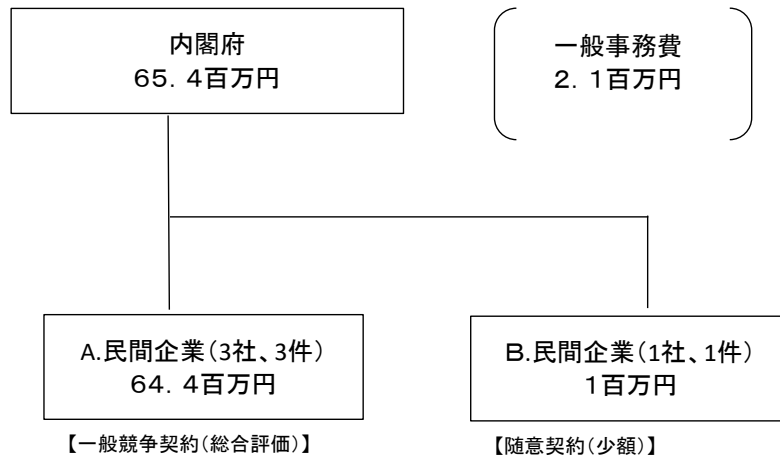
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | |
|--------|----------------|--|--|--|
| 平成23年度 | - | | | |
| 平成24年度 | - | | | |
| 平成25年度 | - | | | |
| 平成26年度 | - | | | |
| 平成27年度 | - | | | |
| 平成28年度 | - | | | |
| 平成29年度 | 0139 | | | |
| 平成30年度 | 0146 | | | |
| 令和元年度 | 内閣府 - 0154 | | | |
| 令和2年度 | 内閣府 0158 | | | |
| 令和3年度 | 2021 府 20 0046 | | | |

※令和3年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



| 費目・用途 (「資金の流れ」に おいてブロックご とに最大の金額 が支出されている 者について記載 する。費目と用途 の双方で実情が 分かるように記 載) | A.アジア航測株式会社 | | | B.株式会社アルテップ | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------------------------------------------|-------------|
| | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) |
| | 委託費 | 「i-都市再生」技術仕様案の検証及び普及 促進を踏まえた新たな活用可能性の検討 調査 | 27.1 | 委託費 | 都市再生の方向性について円滑な検討を すすめるための都市再生有識者懇談会運 営支援 | 1 |
| 計 | | 27.1 | 計 | | 1 | |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|-----------------|---------------|------------------------------------------------------|--------------|------------------|----------------|-----|---------------------------------------------------------|
| 1 | アジア航測株式会社 | 6011101000700 | 「i-都市再生」技術仕様案 の検証及び普及促進を踏 まえた新たな活用可能性 の検討調査 | 27.1 | 一般競争契約 (総合評価) | 1 | | 予定価格が類推される恐れが あるため、落札率は記載してい ない。 |
| 2 | 株式会社野村総合 研究所 | 4010001054032 | 未来技術社会実装事業に 対する調査、支援業務 | 26.6 | 一般競争契約 (総合評価) | 1 | | 予定価格が類推される恐れが あるため、落札率は記載してい ない。 |
| 3 | 株式会社価値総合 研究所 | 3010401037091 | 都市再生の推進施策の検 討に係る調査 | 10.7 | 一般競争契約 (総合評価) | 3 | | 予定価格が類推される恐れが あるため、落札率は記載してい ない。 |

B

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|-----------|---------------|----------------------|--------------|--------------|----------------|-----|---------------------------------------------------------------------|
| 1 | 株式会社アルテップ | 5011001027530 | 都市再生有識者懇談会運 営支援業務 | 1 | 随意契約 (少額) | 1 | | 予算決算及び会計令第99条第 7号に基づき随意契約。予定価 格が類推される恐れがあるた め、落札率は記載していない。 |