

令和4年度行政事業レビューシート (内閣府)

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|--------------------|---------|-------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 事業名 | 国内の経済動向に係る産業及び地域経済の調査等に必要経費 | | | 担当部局庁 | 政策統括官(経済財政分析担当) | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成12年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 参事官(地域担当) | | | 谷本 信賢 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令(具体的な条項も記載) | 内閣府設置法第4条第3項第1号 | | | 関係する計画、通知等 | - | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | ・地域経済動向の迅速かつ的確な把握に資する。 ・我が国経済財政政策運営上の重要な政策決定に資する。 ・統計及び分析結果を広く公表し、政策企画立案者、国民、企業、地方公共団体等の便宜に供し、地域経済に関する理解の普及を助けるとともに、我が国経済財政政策論議への貢献を図ることを目的とする。 | | | | | | | | |
| 事業概要(5行程度以内。別添可) | ・「景気ウォッチャー調査」においては、全国12地域において各地域の経済動向を観察しやすい現場で働く人々を「景気ウォッチャー」に委嘱し、各地域の景況感等に関する回答結果を毎月集計、とりまとめ公表している。 ・「地域経済動向」においては、全国12地域の経済動向について調査・分析した結果を四半期に1度とりまとめ公表している。新たに開発したRDEI(地域別支出総合指数)等を利用して景況判断を行っているところ、より活用しやすいものとなるよう精緻化を図っている。 ・「地域の経済」においては、地域経済を総合的に分析しつつ、毎年特定のテーマについて分析を行っている。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額(単位:百万円) | | | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度要求 | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 149 | 156 | 156 | 148 | 155 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | 計 | | 149 | 156 | 156 | 148 | 155 | | |
| | 執行額 | | 147 | 146 | 144 | | | | |
| | 執行率(%) | | 99% | 94% | 92% | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | | 99% | 94% | 92% | | | | |
| 令和4・5年度予算内訳(単位:百万円) | 歳出予算目 | 令和4年度当初予算 | 令和5年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 景気動向調査費 | 144 | 151 | | | | | | |
| | 情報処理業務庁費 | 0.8 | 0.8 | | | | | | |
| | 職員旅費 | 2 | 2 | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 1 | 1 | | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.2 | 0.2 | | | | | | |
| | 計 | 148 | 155 | | | | | | |
| 活動内容(アクティビティ) | 景気ウォッチャー調査の集計及び公表作業 | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績(アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | 5年度活動見込 |
| | 景気ウォッチャー調査を通じた景気動向の把握 | 景気ウォッチャー調査の公表(月1回) | 活動実績 | 回 | 12 | 12 | 12 | - | - |
| | | | 当初見込み | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | |
| | X/Y X:景気ウォッチャーの公表に必要な経費 Y:月数 | | | 単位当たりコスト | 千円/月 | 10,293 | 10,814 | 10,911 | 10,569 |
| | | | | 計算式 | X/Y | 123,514千円/12月 | 129,767千円/12月 | 130,931千円/12月 | 126,824千円/12月 |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 | 目標最終年度 |
|--|---|----------------|-------|-----|-------------|-------------|-------------|---|----------|
| | | | | | | | | - 年度 | - 年度 |
| 「景気ウォッチャー調査」のホームページアクセス件数を対前年度比並またはそれ以上にすることを目標とする | 「景気ウォッチャー調査」ホームページアクセス件数 (※アクセス件数はサーバに直接アクセスされた場合のログを月ごとに集計した数値であり、閲覧人数ではない) (成果実績)÷(目標値)=(達成度)(小数点以下第二位四捨五入) | | 成果実績 | 件 | 50,269 | 63,240 | 47,706 | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | 44,251 | 50,269 | 63,240 | - | - |
| | | | 達成度 | % | 113.6 | 125.8 | 75.4 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | ウェブアクセスログ解析 | | | | | | | | |
| 活動内容(アクティビティ) | 地域経済状況の分析及び地域経済動向の公表作業 | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績(アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 | 5年度 |
| | | | | | | | | 活動実績 | 活動見込 |
| 地域経済状況に関する分析の実施 | | 地域経済動向の公表(年4回) | 活動実績 | 回 | 4 | 4 | 4 | - | - |
| | | | 当初見込み | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 |
| | X/Y X: 地域経済動向の公表に必要な経費 Y: 公表回数 | | | | | | | | 単位当たりコスト |
| | | | 計算式 | X/Y | 千円/回数 | 3,098 | 3,002 | 2,802 | 3,190 |
| | | | | | 12,392千円/4回 | 12,009千円/4回 | 11,206千円/4回 | 12,760千円/4回 | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 | 目標最終年度 |
| | | | | | | | | - 年度 | - 年度 |
| | 「地域経済動向」のホームページアクセス件数を対前年度比並またはそれ以上にすることを目標とする | | | | | | | 「地域経済動向」ホームページアクセス件数 (※アクセス件数はサーバに直接アクセスされた場合のログを月ごとに集計した数値であり、閲覧人数ではない) (成果実績)÷(目標値)=(達成度)(小数点以下第二位四捨五入) | 成果実績 |
| | | | 目標値 | 件 | 8,373 | 7,778 | 8,893 | - | - |
| | | | 達成度 | % | 92.9 | 114.3 | 133.5 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | ウェブアクセスログ解析 | | | | | | | | |
| 活動内容(アクティビティ) | 地域の経済の作成及び公表作業 | | | | | | | | |
| 活動目標及び活動実績(アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 | 5年度 |
| | | | | | | | | 活動実績 | 活動見込 |
| 地域経済状況に関する分析の実施 | | 地域の経済の公表(年1回) | 活動実績 | 回 | 1 | 0 | 1 | - | - |
| | | | 当初見込み | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 |
| | X/Y X: 地域の経済の公表に必要な経費 Y: 公表回数 | | | | | | | | 単位当たりコスト |
| | | | 計算式 | X/Y | 千円/回数 | 7,590 | - | 3,990 | 5,503 |
| | | | | | 7,590千円/1回 | - | 3,990千円/1回 | 5,503千円/1回 | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | / | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 | 目標最終年度 |
| | | | | | | | | - 年度 | - 年度 |
| | 「地域の経済」のホームページアクセス件数を対前々年度比並またはそれ以上にすることを目標とする | | | | | | | 「地域の経済」ホームページアクセス件数 (※アクセス件数はサーバに直接アクセスされた場合のログを月ごとに集計した数値であり、閲覧人数ではない) (成果実績)÷(目標値)=(達成度)(小数点以下第二位四捨五入) | 成果実績 |
| | | | 目標値 | 件 | 1,915 | 1,361 | 1,361 | - | - |
| | | | 達成度 | % | 71.1 | - | 148.1 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | ウェブアクセスログ解析 | | | | | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
|---------------------------------|--|--|--|---|-------|-------|-------|--------------|----------------|
| | 景気ウォッチャー調査の主要全国紙5紙への関連記事掲載の毎月平均 | | 掲載記事数 (成果実績)÷(目標値)= (達成度) | 成果実績 | 件 | 3.8 | 4.2 | 3.3 | - |
| 目標値 | | | | 件 | 5 | 5 | 5 | - | - |
| 達成度 | | | | % | 76 | 84 | 66 | - | - |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 主要全国紙5紙等 | | | | | | | | |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生計画 との関係 | 政策 | 4. 経済財政政策 | | | | | | | |
| | 政策評価 | 4. 経済財政政策に関する施策の推進 | 政策評価書 URL | https://www8.cao.go.jp/hyouka/r2hyouka/r2jigo/r2jigo-top.html | | | | | |
| | 施策 | | 該当箇所 | 経済財政政策 | | | | | |
| | 新経済・ 財政再生 工程 | 分野: | - | - | | | | | |
| 取組 事項 | (新経済・財政再生計画改革工程表 2021) URL: | - | - | | | | | | |
| | | 該当箇所 | - | - | | | | | |
| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | |
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | | |
| 国費投入の 必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 政府が経済財政運営を適切かつ機動的に行うためには、地域経済の動向にかかる調査や分析を行うことは不可欠。「景気ウォッチャー調査」によって景気動向を調査するとともに、「地域経済動向」、「地域の経済」などでは、経済専門家や市場関係者を中心に広く国民からのニーズに沿った分析を行っている。 | | | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 政府が経済財政運営を適切かつ機動的に行うためには、政府自らが日本国内の各地域の経済動向等を的確に把握することが不可欠である。 | | | | | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 適切かつ機動的な経済財政運営を行うために、地域経済動向の分析は必要不可欠であり、優先度は高い。 | | | | | | |
| 事業の 効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 「景気ウォッチャーWebシステム」に係る請負等について、多くの事業者に入札に参加してもらえるよう、市場価格調査や入札公告に十分な期間を設定する等の対策を講じたが、結果として一者応札となった。 | | | | | | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | | | | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | | | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 調査を行うにあたって必要最低限の経費であり妥当である。 | | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | ○ | 「景気ウォッチャー調査」の再委託については、早期公表に向けてスケジュールが極めてタイトな中で、地域別集計結果の作成等を再委託先で分担することにより、作業の効率化や質の向上を図るとともに、ウォッチャーの居住地にあるシンクタンクを活用することで、地域の緊密性を生かした回答率の向上を目的としており、合理的である。 | | | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 各調査分析等の内容に則して、適切に費用を計上している。 | | | | | | |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | | | | | | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | | | | | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 地域ごとに複数社と契約していた「景気ウォッチャー調査」について、まとめて一社と契約することにより、ウォッチャーへの資料送付等の全地域に共通する作業を集約することで経費等の削減を図っている。 | | | | | | | |
| 事業の 有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 「地域経済動向」のホームページアクセス件数は、目標を達成している。「景気ウォッチャー調査」のホームページアクセス件数については、その時々々の景気動向に左右される面もあるところ、新型コロナウイルス禍前の平成30年のアクセス数(44,251件)を上回っており、事業目標は達成できていると考える。 | | | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | | | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 概ね当該目標を達成している。 | | | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 本事業の成果物は、HPへの掲載や「月例経済報告」、「地域の経済」等への反映等によって広く国民に周知され、活用されている。 | | | | | | |

| | | |
|---------|--------|---|
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 公表物の周知に関して、「地域経済動向」のHPへのアクセス件数は前年度を上回っている。また「地域の経済」についても、令和元年の数値との比較になるが、アクセス件数が上回っている。「景気ウォッチャー調査」のHPへのアクセス件数は前年度を下回っているものの引き続き新聞やニュースで取り上げられており、事業の目的は達成できているものと考え。 |
| | 改善の方向性 | 「景気ウォッチャー調査」においては、e-stat上でのデータベース化に対応するなど、調査結果をより利用しやすいものにするよう、引き続き努める。 「地域経済動向」においては、RDEI(地域別支出総合指数)等を利用して景況判断を行っているところであり、そうした指標をより活用しやすいものとなるよう精緻化を図るとともに、国民にも広く知っていただくよう周知に努める。 「地域の経済」においては、アクセス件数が前回公表時を上回ったものの、他の公表物と比較してホームページアクセス件数が少ないため、より認知度を高めることができるよう、引き続き周知に向けた努力を行う。 契約については、今後も一般競争入札を行うことなどにより、一層の経費削減や業務の効率化を図る。特に、「景気ウォッチャー調査」に係る請負については、次回の調達時には、引き続き入札説明会の開催や十分な公告期間の設定等の対策を行うとともに、仕様書の作成において実績要件等が過度な制限とならないよう十分に配慮する。 また、「景気ウォッチャーWebシステム」については1者応札が続いていることから、公募随契を検討する。 |

外部有識者の所見

点検対象外

行政事業レビュー推進チームの所見

現状通り

一者応札の現状について、引き続き参入可能な事業者の事前調査及び参入要件の緩和を検討するなど、一者応札の是正に努めること。

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

現状通り

引き続き市場価格調査の実施や十分な公告期間の確保、参入要件の緩和について検討を行い、一者応札の是正に努める。

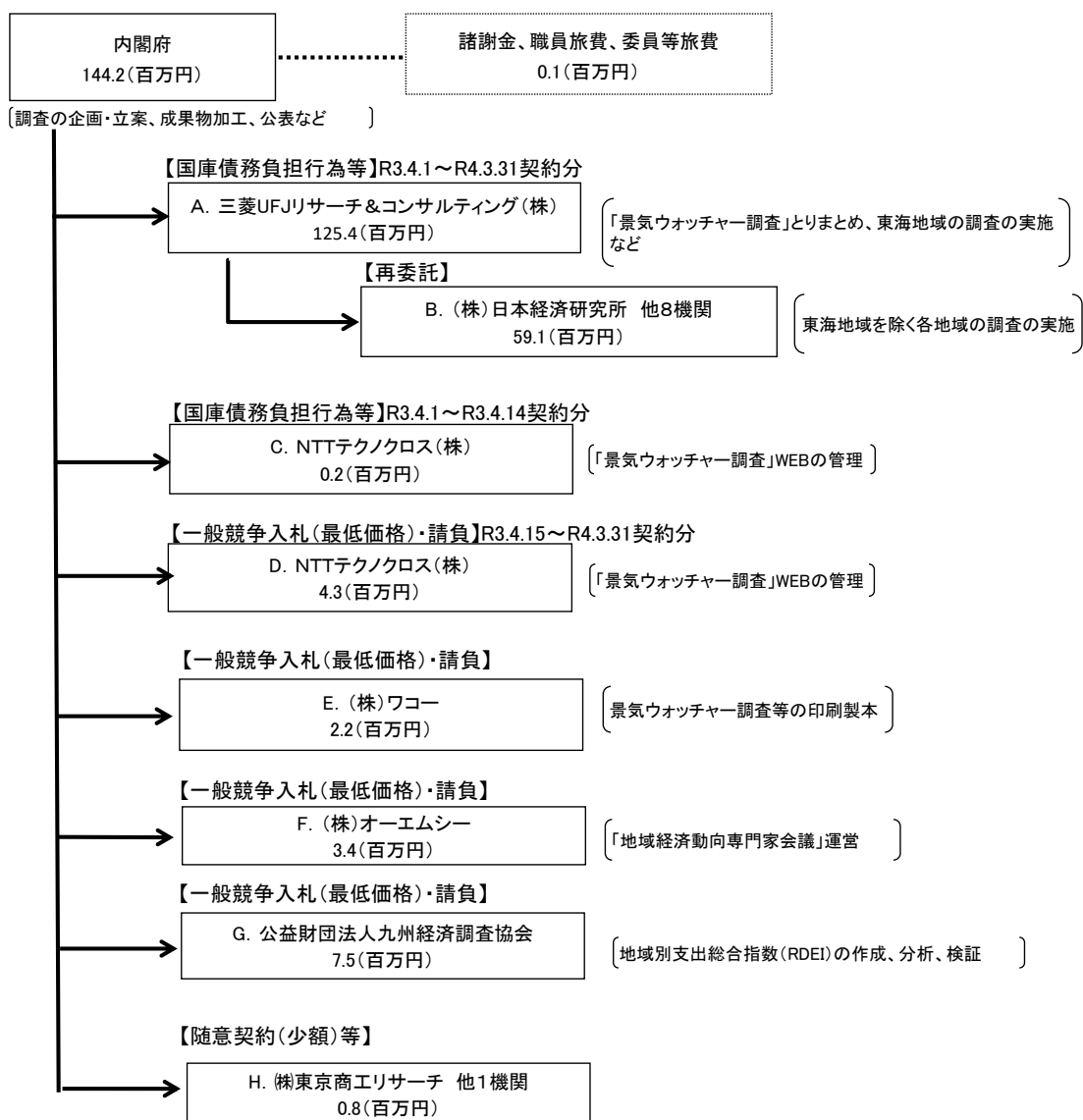
備考

内閣府「景気ウォッチャー調査」 https://www5.cao.go.jp/keizai3/watcher/watcher_menu.html
 内閣府「地域経済動向」 <https://www5.cao.go.jp/keizai3/chiiki/chiiki.html>
 内閣府「地域の経済」 <https://www5.cao.go.jp/keizai3/whitepaper.html#chiiki>

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | |
|--------|----------------|--|--|--|
| 平成23年度 | 38 | | | |
| 平成24年度 | 43 | | | |
| 平成25年度 | 23 | | | |
| 平成26年度 | 25 | | | |
| 平成27年度 | 21 | | | |
| 平成28年度 | 18 | | | |
| 平成29年度 | 17 | | | |
| 平成30年度 | 17 | | | |
| 令和元年度 | 内閣府 - 0018 | | | |
| 令和2年度 | 内閣府 0017 | | | |
| 令和3年度 | 2021 府 20 0018 | | | |

※令和3年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

| A.三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社 | | | B.株式会社日本経済研究所 | | |
|--------------------------|---|---------|-----------------|--|---------|
| 費目 | 使途 | 金額(百万円) | 費目 | 使途 | 金額(百万円) |
| 調査費 | 景気ウォッチャー調査の実施(ウォッチャーの選定、依頼、指導、景気ウォッチャー調査) | 66.3 | 調査費 | 関東地域の実施(ウォッチャーの選定、依頼、指導、景気ウォッチャー調査Webシステム) | 17.1 |
| 外部委託 | (株)日本経済研究所他8機関・東海地域を除く各地域の実施 | 59.1 | | | |
| 計 | | 125.4 | 計 | | 17.1 |
| C.NTTテクノクロス株式会社 | | | D.NTTテクノクロス株式会社 | | |
| 費目 | 使途 | 金額(百万円) | 費目 | 使途 | 金額(百万円) |
| 雑役務費 | 景気ウォッチャー調査Webシステム管理 | 0.2 | 雑役務費 | 景気ウォッチャー調査Webシステム管理 | 4 |
| 通信運搬費 | フリーダイヤル料金 | 0 | 通信運搬費 | フリーダイヤル料金 | 0.3 |
| 計 | | 0.2 | 計 | | 4.3 |
| E.株式会社ワコー | | | F.株式会社オーエムシー | | |
| 費目 | 使途 | 金額(百万円) | 費目 | 使途 | 金額(百万円) |
| 印刷製本費 | 景気ウォッチャー調査等の印刷製本 | 2.2 | 調査費 | 地域経済動向専門家会議の運営 | 3.4 |
| 計 | | 2.2 | 計 | | 3.4 |

| G.公益財団法人九州経済調査協会 | | | H.株式会社東京商工リサーチ | | |
|------------------|----------------------------|-------------|----------------|----------|-------------|
| 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) |
| 調査費 | 地域別支出総合指数(RDEI)の作成、分析、検証業務 | 7.5 | データ購入 | 倒産データの利用 | 0.4 |
| 計 | | 7.5 | 計 | | 0.4 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|------------------------|---------------|---|--------------|-----------|----------------|-----|---|
| 1 | 三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社 | 3010401011971 | 景気ウォッチャー調査の実施(ウォッチャーの選定、依頼、指導、景気ウォッチャー調査Webシステムの運用、定性分析、セミナー開催、調査とりまとめなど) | 125.4 | 国庫債務負担行為等 | - | -- | |

B

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|---------------------|---------------|---------------------|--------------|-------|----------------|-----|---|
| 1 | 株式会社日本経済研究所 | 6010001032853 | 景気ウォッチャー調査 関東地域の実施 | 17.1 | その他 | - | -- | |
| 2 | りそな総合研究所株式会社 | 9120001073504 | 景気ウォッチャー調査 近畿地域の実施 | 9.7 | その他 | - | -- | |
| 3 | 公益財団法人九州経済調査協会 | 5290005000838 | 景気ウォッチャー調査 九州地域の実施 | 6.9 | その他 | - | -- | |
| 4 | 公益財団法人東北活性化研究センター | 1370005003373 | 景気ウォッチャー調査 東北地域の実施 | 6 | その他 | - | -- | |
| 5 | 株式会社北海道二十一世紀総合研究所 | 6430001009859 | 景気ウォッチャー調査 北海道地域の実施 | 5.2 | その他 | - | -- | |
| 6 | 四国経済連合会 | - | 景気ウォッチャー調査 四国地域の実施 | 4 | その他 | - | -- | |
| 7 | 一般財団法人北陸経済研究所 | 4230005000183 | 景気ウォッチャー調査 北陸地域の実施 | 4 | その他 | - | -- | |
| 8 | 公益財団法人中国地域創造研究センター | 8240005012380 | 景気ウォッチャー調査 中国地域の実施 | 3.5 | その他 | - | -- | |
| 9 | 一般財団法人南西地域産業活性化センター | 7360005004078 | 景気ウォッチャー調査 沖縄地域の実施 | 2.5 | その他 | - | -- | |

C

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|---------------|---------------|---------------------|--------------|-----------|----------------|-----|---|
| 1 | NTTテクノクロス株式会社 | 5010401056882 | 景気ウォッチャー調査Webシステム管理 | 0.2 | 国庫債務負担行為等 | - | -- | |

D

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|---------------|---------------|---------------------|--------------|--------------|----------------|-----|---|
| 1 | NTTテクノクロス株式会社 | 5010401056882 | 景気ウォッチャー調査Webシステム管理 | 4.3 | 一般競争契約(最低価格) | 1 | -- | |

E

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|---------|---------------|------------------|--------------|--------------|----------------|-----|---|
| 1 | 株式会社ワコー | 2010001032733 | 景気ウォッチャー調査等の印刷製本 | 2.2 | 一般競争契約(最低価格) | 2 | -- | |

F

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|------------|---------------|-----------------|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 | 株式会社オーエムシー | 9011101039249 | 「地域経済動向専門家会議」運営 | 3.4 | 一般競争契約 (最低価格) | 1 | - | |

G

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|----------------|---------------|--------------------------|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 | 公益財団法人九州経済調査協会 | 5290005000838 | 地域別支出総合指数(RDEI)の作成、分析、検証 | 7.5 | 一般競争契約 (最低価格) | 1 | - | |

H

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|----------------|---------------|----------------|--------------|--------------|----------------|-----|---|
| 1 | 株式会社東京商工リサーチ | 5010001134287 | 倒産データの利用 | 0.4 | 随意契約 (少額) | - | - | |
| 2 | 公益財団法人九州経済調査協会 | 5290005000838 | 「DATASALAD」の利用 | 0.4 | 随意契約 (少額) | - | - | |

国庫債務負担行為等による契約先上位10者リスト

| | ブロック名 | 契約先 | 法人番号 | 業務概要 | 契約額 (百万円) | 契約方式 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (契約額10億円以上) |
|---|-------|------------------------|---------------|---|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 | A | 三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社 | 3010401011971 | 景気ウォッチャー調査の実施(ウォッチャーの選定、依頼、指導、景気ウォッチャー調査Webシステムの運用、調査とりまとめなど) | 376.2 | 随意契約 (その他) | 1 | - | |
| 2 | C | NTTテクノクロス株式会社 | 5010401056882 | 景気ウォッチャー調査Webシステム管理 | 4.3 | 一般競争契約 (最低価格) | 1 | - | |