

事業番号

2021 - 府 - 20 - 0065

令和3年度行政事業レビューシート (内閣府)

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|--------------|---------|------------|---|---------|-------------|-------------|--------------|--|
| 事業名 | 防災計画の推進経費 | | | 担当部局庁 | 政策統括官(防災担当) | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成24年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 参事官(防災計画担当) | | | 小玉 典彦 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 災害対策基本法、南海トラフ地震に係る地震防災対策の推進に関する特別措置法、日本海溝・千島海溝周辺海溝型地震に係る地震防災対策の推進に関する特別措置法、首都直下地震対策特別措置法 | | | 関係する計画、通知等 | 防災基本計画、南海トラフ地震防災対策推進基本計画、日本海溝・千島海溝周辺海溝型地震防災対策推進基本計画、首都直下地震緊急対策推進基本計画及び防災業務計画、地域防災計画その他の各基本計画に関連する計画 | | | | | |
| 主要政策・施策 | 国土強靱化施策 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 防災基本計画、南海トラフ地震防災対策推進基本計画、日本海溝・千島海溝周辺海溝型地震防災対策推進基本計画、首都直下地震対策緊急対策推進基本計画等の防災に関する基本的な計画と、各計画を基本として作成される防災業務計画、地域防災計画等による防災対策を実効性を持った形で推進する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 各計画に基づく防災対策を実効性を持った形に向上させる観点から、計画の構成その他の計画の基本的な事項の見直しに係る調査や、各主体による計画の作成・見直しの促進を図るための取組状況や事例収集等に関する調査、計画に記載された施策の推進のための課題や必要な取組に関する調査等を行う。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度要求 | | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 9.9 | 9.8 | 10 | 8.5 | 8.5 | | | |
| | | 補正予算 | - | 20 | | | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | 20 | | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | ▲ 20 | - | | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | | | | | |
| | 計 | 9.9 | 9.8 | 30 | 8.5 | 8.5 | | | | |
| | 執行額 | 6.4 | 8.2 | 22.1 | | | | | | |
| | 執行率 (%) | 65% | 84% | 74% | | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合 (%) | 65% | 28% | 221% | | | | | | |
| 令和3・4年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 令和3年度当初予算 | 令和4年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 災害関係調査費 | 8.5 | 8.5 | | | | | | | |
| | 計 | 8.5 | 8.5 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 | |
| | 全ての防災対策の基本となる防災基本計画の実効性の向上を図り、各計画に基づく防災対策を効果的に推進する。 | 防災基本計画の見直し回数 | 成果実績 | 回 | 1 | 1 | 1 | - | | |
| | | | 目標値 | 回 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | |
| | | | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | - | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 内閣府 防災情報のページ 防災基本計画 | | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 3年度 活動見込 | 4年度 活動見込 | | |
| | 各防災計画について、実効性の向上を図るための調査・検討を行う。 | 活動実績 | 回 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | 当初見込み | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 3年度活動見込 | | | |
| | 契約額/契約件数 | 単位当たり コスト | 百万円 | 2.1 | 8.2 | 11.1 | 9 | | | |
| 計算式 | | / | | 6.4/3 | 8.2/1 | 22.1/2 | 9/1 | | | |

| | | | | | | | | | |
|---------------------|------|-------------------------|-----|----|--------|-------|-------|------------|------------|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 防災行政の推進 | | | | | | | |
| | 施策 | ⑤ 防災行政の総合的推進 | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 中間目標 年度 | 目標年度 年度 |
| | | 5. 防災計画の実行性の向上に資する検討の実施 | 実績値 | 回 | 1 | 1 | 1 | - | |
| | | 目標値 | 回 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | |

本事業の成果と上位施策・測定指標との関係

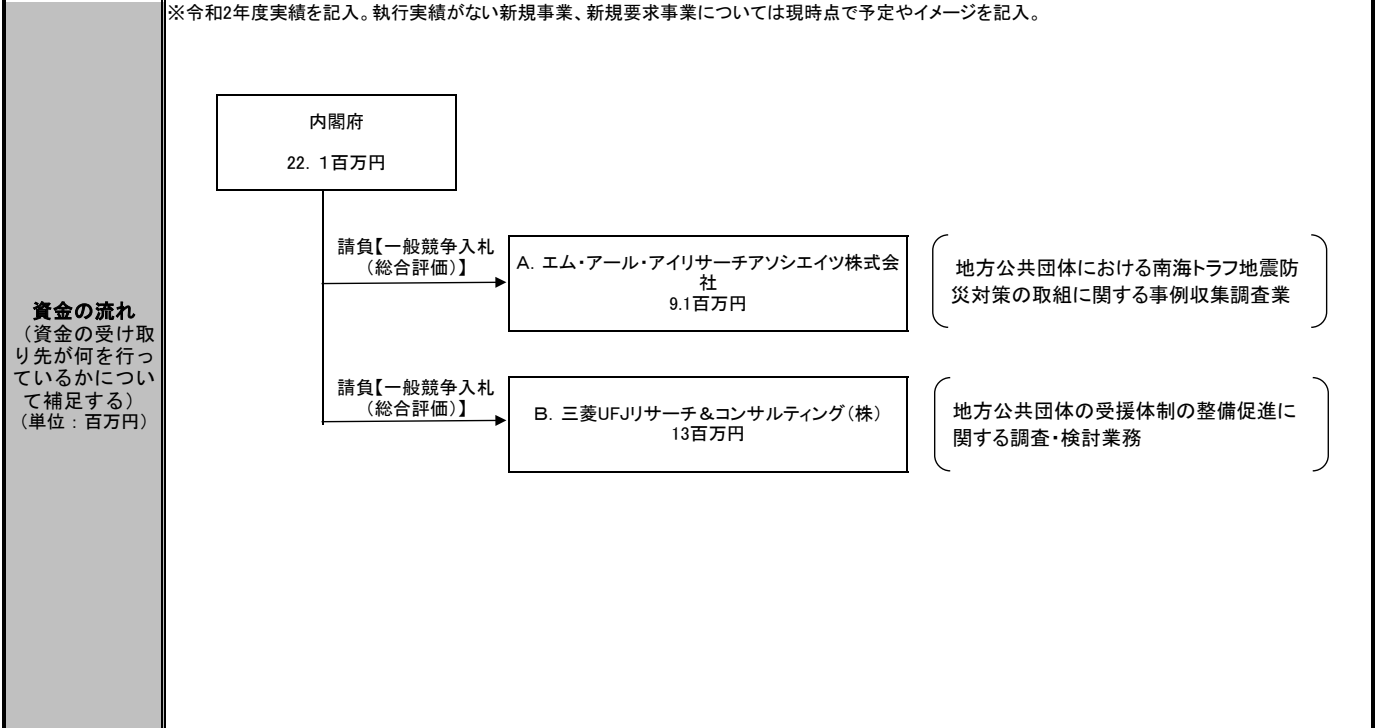
本事業を通じた防災計画の実効性の向上に資する検討の実施により、各計画に基づく防災対策の実効性が高まり、防災行政の総合的推進がなされた。

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|---|---|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 様々な災害による被害を受けやすい我が国において、防災対策の根幹をなす防災計画の実効性を高め、防災対策の推進を図っていくことは、国民や社会のニーズを的確に反映している。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 防災対策は、災害対策基本法やその他の法律に基づく基本的な計画と関係する計画によって総合的に進められる必要がある。このため、国が横断的な視点からその実効性向上等を調査・検討する必要がある。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 防災行政を総合的に推進するに当たり、防災対策の根幹をなす防災計画の策定、見直しを通じた実効性の向上は非常に重要かつ優先度の高いものである。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 契約業者の選定は、一般競争入札・最低価格方式又は総合評価方式により行っており競争性は確保されている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 過去の調査業務実績や複数社への見積もりを参考にして作成した予定価格以内での落札となっており、コスト水準は妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 各種検討業務に必要な民間企業への請負経費(雑役務費)に限定されている。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 事業内容を継続的に見直すこと等により、真に必要な費用のみを計上し、コスト削減や効率化を図っている。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 防災計画については、これまで内容の充実を図る修正等を行ってきたところ、各計画に基づく防災対策の効果的な推進に資している。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 見込みに沿った活動実績である。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | これまでの調査・検討の成果については、防災計画の修正等に活用するとともに、地方公共団体に周知するなど広く活用している。 |

| | | | | |
|--------------------------------|--|---|--|---|
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | ○ | 本事業では基本的な計画に基づく防災対策(基本的事項の見直しや各主体による計画の作成等)を推進する一方、左記事業では具体的な計画に基づく防災対策を推進している。 |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 | |
| | 内閣府 | 0064 | 南海トラフの巨大地震及び首都直下地震に関する応急対策活動の具体計画策定等検討経費(民間船舶を活用した医療機能の実証訓練経費) | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・防災基本計画を基に地方公共団体は地域防災計画を、指定行政機関・指定公共機関は防災業務計画を作成することとなるなど、防災対策は各主体による計画に基づき総合的に進められるものであり、令和2年度は地方公共団体における南海トラフ地震防災対策に関する調査を行い、各計画の実効性を高めてきたもので、国で取り組む必要性が高い事業である。 ・予算執行においては、原則一般競争入札を採用するようにしており、ここで透明性・競争性の確保を図っている。また、契約段階において、内訳書を提出させて使途の把握をしている。加えて実施に当たっては適宜中間報告を求めることにより、当方の意図する成果に向けた進捗管理を行うほか、最終報告書を提出させる段階において完了検査を行い、合格したことをもって業務終了としている。 | | |
| | 改善の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・直近の災害対応等を踏まえ、防災基本計画等の国が定める計画に災害対応からの教訓等を適切に反映し、引き続き優良事例の調査等を通じた実効性の向上に取り組む。 ・予算執行については、引き続き競争性を確保した契約を行い、効率的な予算執行に取り組む。 | | |
| 外部有識者の所見 | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | |
| 現状通り | 引き続き、事業の適切な進捗管理、予算の適切かつ効率的な執行に努めること。 | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | |
| 現状通り | 事業の適切な進捗管理、予算の適切かつ効率的な執行に努める。 | | | |
| 備考 | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | |
| 平成22年度 | - | | | |
| 平成23年度 | - | | | |
| 平成24年度 | - | | | |
| 平成25年度 | 0049 | | | |
| 平成26年度 | 0047 | | | |
| 平成27年度 | 0052 | | | |
| 平成28年度 | 0046 | | | |
| 平成29年度 | 0046 | | | |
| 平成30年度 | 0047 | | | |
| 令和元年度 | 内閣府 - | 0054 | | |
| 令和2年度 | 内閣府 - | 0053 | | |

※令和2年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



| 費目 | A.エム・アール・アイリサーチアソシエイツ株式会社 | | 金額 (百万円) | B.三菱UFJリサーチ&コンサルティング(株) | | 金額 (百万円) |
|------|--------------------------------------|-------------|-------------|-----------------------------|-------------|-------------|
| | 用途 | 金額 (百万円) | | 用途 | 金額 (百万円) | |
| 雑役務費 | 地方公共団体における南海トラフ地震防災対策の取組に関する事例収集調査業務 | 9.1 | 雑役務費 | 地方公共団体の受援体制の整備促進に関する調査・検討業務 | 13 | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 計 | | 9.1 | 計 | | 13 | |

支出先上位10者リスト

A.

| 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---------------------------|---------------|--------------------------------------|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 エム・アール・アイリサーチアソシエイツ株式会社 | 7010001012532 | 地方公共団体における南海トラフ地震防災対策の取組に関する事例収集調査業務 | 9.1 | 一般競争契約 (総合評価) | 2 | - | |

B.

| 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|-------------------------|---------------|-----------------------------|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 三菱UFJリサーチ&コンサルティング(株) | 3010401011971 | 地方公共団体の受援体制の整備促進に関する調査・検討業務 | 13 | 一般競争契約 (総合評価) | 2 | - | |