0038

| 平成24年行政事業レビューシート (内閣府)           |                                      |  |   |           |           |                                    |       |   | 閣府)                     |  |     |          |  |
|----------------------------------|--------------------------------------|--|---|-----------|-----------|------------------------------------|-------|---|-------------------------|--|-----|----------|--|
| 4                                | 業名                                   | 「新しい公  | 共」に関わる施策  | の推進に必要な紅  | <b>圣黄</b> | 担当部                                | 局庁    | 政策統括官(約   | ₹済社会システム                | 担当)  | ſ   | 成責任者     |  |
|                                  | 業開始・<br>予定)年度                        |  |   |           | 担当記       | 果室                                 | 参事官(  | 参事官(総括担当)<br>参事官(社会基盤担当)<br>参事官(「新しい公共」・市民活動促進担<br>当) |                         | 参事官(総括担当)<br>井野 靖久<br>参事官(社会基盤担当)<br>沓澤 隆司<br>参事官(「新しい公共」・市<br>民活動促進担当)<br>岡本 直樹 |     |          |  |
| 会                                | 計区分                                  |  | 一般会計  | t         |           | 施策                                 | 名     | 13「新しい公共」に関する施策の推進                                    |                         |  |     |          |  |
| (具条項                             | <b>拠法令</b><br>集体的な<br>質も記載)          |  |   |           |           | 関係する<br>通知                         |       |   |                         |  |     |          |  |
| (目:<br>簡潔に                       | # <b>の目的</b><br>指す姿を<br>こ。3行程<br>以内) | 教育や子育で   | すべての人に「居場所」と「出番」のある社会をつくるため、「官」だけでなく、市民、NPO、企業等が積極的に公共的な財・サービスの提供主体となり、<br>教育や子育て、まちづくり、介護や福祉等の身近な分野において、共助の精神で行う活動である「新しい公共」を推進する。 |           |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| <b>事業概要</b><br>(5行程度以<br>内。別添可)  |                                      | 「新しい公共」の推進のため、以下の施策を実施 ①総理主催の「新しい公共」推進会議を開催し、新たな寄付税制や改正NPO法の円滑な施行・周知やこれまでの提案に対する政府の対応のフォローアップ等を通じて、担い手の活動を後押し。 ②安全・安心で持続可能な社会の実現に向け、多様な主体が協働する社会的責任に関する円卓会議に参画。 ③「新しい公共」に係る施策の企画立案に資するための調査を実施。 ④「新しい公共」の取組み等への国民の参加意識や国民の幸福感の現状等について把握するため、国民生活選好度調査を実施。 ⑤新しい公共支援事業の適切な進捗管理のため、有識者等による運営会議や都道府県職員との連絡調整会議の開催、事業の実施状況に関する 委託調査を実施。 |   |           |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 実法                               | 施方法                                  | ■直接実施  | ■委託・  | <br>·請負 [ | 口補助       | <u></u>                            | □負担   | ! □交付   | 口貸付                     | ロそ   | の他  |          |  |
|                                  |                                      |  |   | 21年度      |           | 22年度                               |       | 23年度  | 23年度 24年度               |  |     | 25年度要求   |  |
|                                  |                                      | 予 当  | 初予算   |           |           | 59                                 |       | 68  | 49                      | )  | 160 |          |  |
|                                  |                                      |  | 正予算   | _         | 1         | 0                                  |       | 0   |                         |  |     |          |  |
|                                  | 算額・                                  | の操   | 越し等   | _         |           | 0                                  |       | 0   |                         |  |     |          |  |
|                                  | <b>九行額</b><br>江:百万円)                 | 状   <sup>繰</sup>   | 計   | _         |           | 59                                 |       | 68  | 49                      | 49   |     | 160      |  |
|                                  |                                      | 執行額 —  |   |           |           | 42                                 |       | 31  |                         |  | ]   |          |  |
|                                  |                                      | 執行率(%) —   |   |           |           | 72                                 | 72 45 |   |                         |  |     |          |  |
|                                  | 7 15 T. 40                           |  | 成果指標  | i i       |           |                                    | 単位    | 21年度  | 22年度                    | 23年  | 度   | 目標値(年度)  |  |
| 成                                | 目標及び<br>果実績<br><b>ウトカム</b> )         |  | や調査を実施す<br>目標の設定は困  |           | 、定        | 成果実績                               |       | _   |                         |  |     | 712/     |  |
|                                  |                                      | 里りる水木  | 日保の政には正   | 1美E。      | _         | 達成度                                | %     | _   |                         |  |     |          |  |
|                                  |                                      | 活動指標   |   |           |           |                                    | 単位    | 21年度  | 22年度                    | 23年  | 度   | 24年度活動見込 |  |
| 活動指標及び活動実績(アウトブット)               |                                      | <会議の開催等の回数 >   ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・  |   |           |           | 活動実績<br>(当初見込<br>み)                | 回     |   | 62<br>(118)             | 53<br>(87  |     | (48)     |  |
|                                  |                                      |  |   |           |           |                                    | 件     |   | 4 (3)                   | 3 (4)  |     | (4)      |  |
|                                  |                                      |  |   |           |           |                                    |       |   | の開催等に必要な経費(9,565,270円)/ |  |     |          |  |
| =                                | コスト                                  | ②調査の実  | 施 6,550,950(円   | 7/回)      |           | ②調査に必要な経費(19,652,850円)/調査の実施件数(3件) |       |   |                         |  |     |          |  |
| 平成                               | <b>₹</b>                             |  | 24年度当初予算  |           |           |                                    |       |   | 主な増減理日                  | b .  |     |          |  |
| 2                                | 諸謝金                                  |  | 7   | 7         |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 4                                | 職員旅費                                 |  | 3   | 5         |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 訳 <sup>2</sup><br>訳 <sup>5</sup> | 委員等旅                                 | 費  | 7   | 11        |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 年                                | 庁費                                   |  |   |           |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 度予                               | 情報処理                                 |  | 0   | 45        |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 算                                | 経済新生                                 | 政策調査費  |   |           |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |
| 内                                | 1                                    | 計 49 160   |   |           |           |                                    |       |   |                         |  |     |          |  |

|       |   | 事業所管部局による点                               | <b>凌</b>   |  |  |  |
|-------|---|--|--|--|--|--|
|       | 評価  | 項目                                       | 評価に関する説明   |  |  |  |
| 目的・予算 | 0   | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。                | ・新成長戦略に国家戦略プロジェクトとして位置付けられた「新  |  |  |  |
|       | 0   | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。 | 「しい公共」の推進施策であり、優先度は高く、国が実施すべき<br> 事業である。<br> ・不用が生じた理由については、震災を踏まえ調査事項を見                 |  |  |  |
| が状    | 0   | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。                 | したことや、入札差金が発生したため。   |  |  |  |
| 資金    | 0   | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。                 |  |  |  |  |
| の流    | 0   | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。             | ・調査事業の委託先の選定については、一般競争入札により競<br>争性を確保している。また、会議経費に関しては、会計部署の                             |  |  |  |
| れ、費   | 0   | 受益者との負担関係は妥当であるか。                        | 定める基準等に基づき、適切に支出している。<br>・会議等の開催に必要な費目(謝金等)や調査の実施に必要な<br>- 費目(調査費)のみを予算計上するとともに、予算の執行におい |  |  |  |
| 目・    | _   | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。            | ても、調査の委託先と連絡を密にとり、適切な執行管理に努めた。   |  |  |  |
| 使途    | 0   | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。           |  |  |  |  |
|       | 0   | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。                |  |  |  |  |
| 活動    | _   | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。             |  |  |  |  |
| 実績、   | Δ   | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。                     | ↑・会議の開催回数及び調査の実施件数は当初の見込みを<br> 回った。<br>-・「新しい公共」推進会議による提言を受けた「政府の対応」                     |  |  |  |
| 成果    | 0   | 類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。  | 実現に向けて、各省庁と調整・協力し、各々の役割を明確にした上で、政府として効率的に取組を進めている。                                       |  |  |  |
| 実績    |   | ※類似事業名とその所管部局・府省名                        |  |  |  |  |
|       | 0   | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。                 |  |  |  |  |
| 点検結果  | <会議の開催等> ・会議の開催回数は、当初の見込みを下回ったため、今後は、前年度の実績等を考慮し、会議の規模及び開催回数等の見込みについて検討を<br>行う。                                 |  |  |  |  |  |
|       | <調査の実施><br>・調査事業については、実施する調査の内容や規模等についてその必要性を踏まえて不断に見直すとともに、適切な事業の進捗管理や入札時期の見直し等により、不落随契の回避に取り組み、予算の効率的な執行に努める。 |  |  |  |  |  |

## 部 改

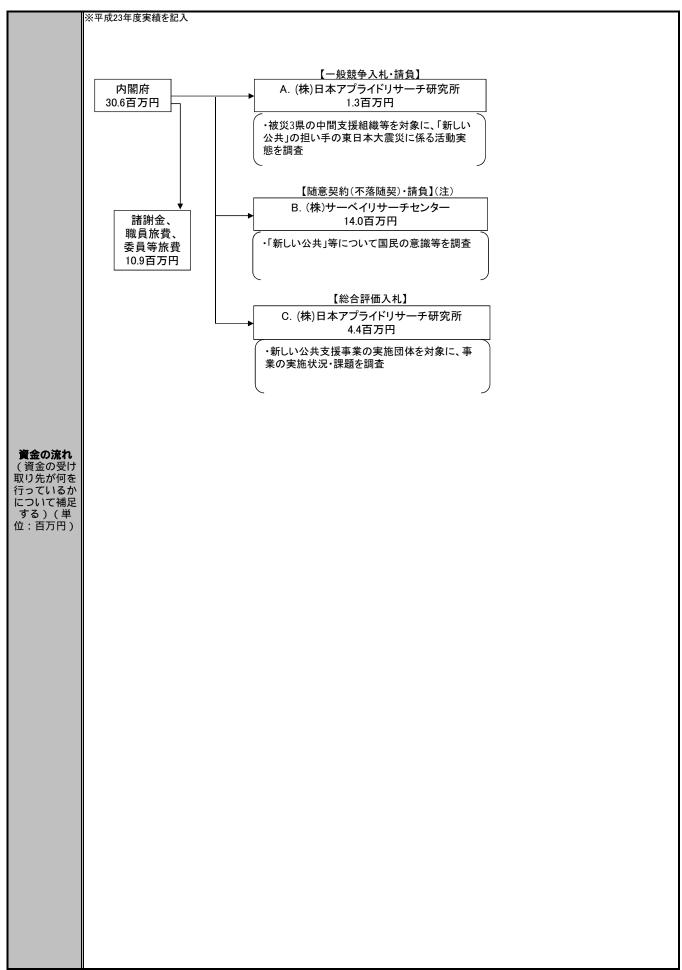
引き続き事業の適切な進捗管理、予算の効率的執行に留意すべき。なお、事業目的に対する適切な成果目標を設定し、事業効果の 把握に努めるべき。

・調査事業については、適切な事業の進捗管理や入札時期の見直し等により、不落随契の回避に取り組み、予算の効率的な執行に努 める。

・会議の開催については、その時々の要請を踏まえ適時適切な運営に努めるとともに、会計部署の定める基準等に基づき、適切に支出 する。

### 補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載)

#### 関連する過去のレビューシートの事業番号 平成22年行政事業レビュー 平成23年行政事業レビュー 0035



(注)2度の一般競争入札において、入札を実施しても落札となるべきものがないことから、会計法第29条の3第5項 及び予算決算及び会計令第99条の2の規定に該当するため、不落随契とした。

A.(株)日本アプライドリサーチ研究所 E. 金 額 金 額 費目 使 途 費目 使 途 (百万円) (百万円) 「新しい公共」の担い手による東日本 調査費 1.3 大震災に係る活動実態調査 計 1.3 計 0 B.(株)サーベイリサーチセンター F. 金 額 金 額 費目 使 途 費目 使 途 (百万円) (百万円) 調査費 平成23年度国民生活選好度調査 14.0 **費目・使途** (「資金の流れ」 においてブロッ クごとに最大の 金額が支出さ れている者について記載する。 費目と使途の 双方で実情が分かるように記 載) 計 0 C.(株)日本アプライドリサーチ研究所 G. 金額(百万円) 金 額 使 途 費目 使 途 費目 (百万円) 「新しい公共」の自立的な発展の促進の 調査費 4.4 ための環境整備の実施手法調査 0 計 4.4 計 D. H. 金 額 (百万円) 金 額 (百万円) 使 途 費目 費目 使 途 0 0 計 計

# 支出先上位10者リスト

| Α. | 支 出 先 | 業務概要  | 支 出 額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-------|---|-------------|------|-----|
| 1  |       | 被災3県の中間支援組織等を対象に、「新しい公共」の担い手の東<br>日本大震災に係る活動実態を調査 | 1.3         | 7    | 34% |

| B.    |       |                       |             |      |     |
|-------|-------|-----------------------|-------------|------|-----|
|       | 支 出 先 | 業務概要                  | 支 出 額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
| 1 (株) |       | 「新しい公共」等について国民の意識等を調査 | 14.0        | 随意契約 |     |

| C. |                   |                                      |                |      |     |
|----|-------------------|--------------------------------------|----------------|------|-----|
|    | 支 出 先             | 業務概要                                 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|    | (株)日本アプライドリサーチ研究所 | 新しい公共支援事業の実施団体を対象に、事業の実施状況・課題<br>を調査 | 4.4            | 7    | 56% |