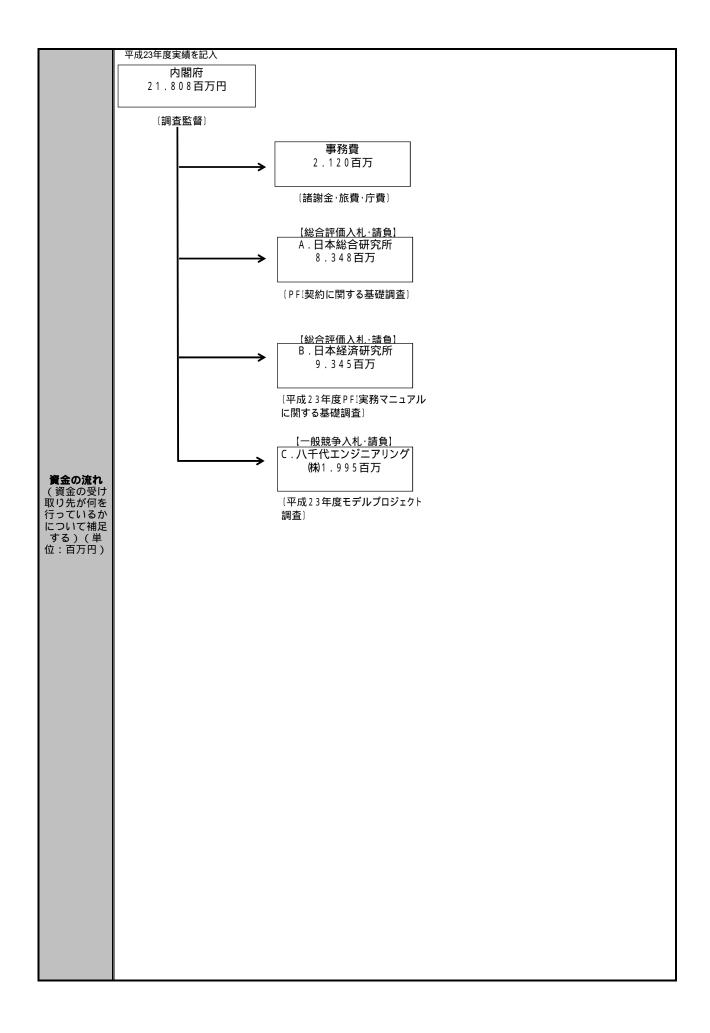
0034

									事業番	_		0034	
				1 1 1 1	4	年行政		【レビュー》	-			府本府	
	業名	民間資金等活用事業調査等に必要な経費		担当部	局庁	政策統括官	『(経済社会システム	(۵)	作	成責任者	f		
	開始・ 予定)年度	平成13年度		担当語	果室	民間資金	等活用事業推進!	5用事業推進室 参		上田	洋平		
会	会計区分 一般会計		e äl		施策	名	10 民間	資金等活用事業(の推進(Ⅰ	PFI基	本方針含	さむ)	
(具	処法令 体的な も記載)	民間資金等の 等の促進に関		公共施設等の 対則第2条	備	関係する 通知							
(目)	の目的 指す姿を こ。3行程 以内)	的・効果的など	公共サービス⊄)提供を通じた財政	負担	の縮減、民間	間の事		営能力及び技術的 経済活性化に貢献 娃進を図る。				
(5行	横概要 5程度以 引添可)	·PFI法では少れ 調査等を行う。	なくとも3年ご 平成22年に	とに特定事業の実施	施状》 業推達	記について検 生委員会 がな	討を加 公表し	Dえ、必要な措置を た「中間的取りまと	、提供を定期的に§ 講ずるとされている め」及び政府の「新	ため、実施			
実施	植方法	直接実施		 托·請負	補助	t	負担		貸付	そ0	D他		
				21年度		22年度			24年		2	25年度要	
		当	切予算	26		69		44	39			32	
		予 <u> </u>	E予算	0		0		0					
	算額・ は行額 江:百万円)	が操起	越し等	0		0		0					
		湿	計	26		69		44	39			32	
		執行	額	15		31		22					
				59%		45%		50%					
		成果指標				21.8		22年度	23年	座	目標	票値	
成身	目標及び 果実績	調査等に係る経費であるため、定量的な成果目標を示すことは困難である			成果実績	21.0	21+12	22+12	204	12	(£	丰度)	
(アウ	ንトカム)				達成度	%							
注動は	旨標及び	活動指標				単位	21年度	22年度	23年	度	24年度活	舌動見込	
活	助実績	・平成23年度PFI契約に関す						2	6	3			
(7)	トプット)			する基礎調査 プロジェクト調査		(当初見込み)			(3)	(3)	(2	2)
単位当たり 調査の実施 6,562,500(円/件) 算出根拠 調査に必要な経費(19,687,500円)/調査の実施件数(3件)						3件)							
	費	目	24年度当初	予算 25年度要求	ţ.				主な増減理由				
平成	非常勤職員手当		4	1.70 4.1	13								
2	諸	諸謝金 職員旅費		0.08 1.6	69								
4	職員			.25 2.1	11								
2 5	委員	委員等旅費		0.04 2.3	36								
年度予算	J		1	.58 0.9	95								
予算	民間資金等	活用事業調査費	31	.69 21.2	25								
			 										
内訳													

		事業所管部局による点検	
	評価	項目	評価に関する説明
目的		広〈国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	PFI事業は、民間の活力を公共施設の整備・管理等に活力がし、低コストで質の高い行政サービスを可能とする手
大· 兄予 算		国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。	
ő		不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。	であり、公益性・緊要性が高い。
資金		支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。	│本事業は総合評価落札方式及び一般競争入札により追 │正に支出先が選定され、かつ、競争性も確保している。
の流れ		単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。	
n	-	受益者との負担関係は妥当であるか。	
費目	-	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	
•		費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	
舌		他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。	23年度実施の各調査については、いずれもPFIの推進 に直結した実効性の高い調査であり、当該調査結果を
活動実	-	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。	けて、具体的にPFIを活用し、効率的・効果的な公共 サービスの提供を通じた財政負担の縮減および民間の
續、		活動実績は見込みに見合ったものであるか。 類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担と	事業機会創出による経済活性化に貢献されるよう引き約 き事業の推進を図る。
成果実		類似の争業があるか。その場合、他部局・他的自寺と適りな役割が担となっているか。	
実績		類似事業名とその所管部局・府省名	
		整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	
		予算監視・効率化チームの所!	
		ア昇風税・刈平化アームの別り	見
一台心事	6 K	アタ風化・効率化アームの所 平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目
自己事	文	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目 目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ
音音	Y	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(様 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目 目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 変算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ
自己者		平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目 目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ ・途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(様 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき係	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目 目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。 に示すことは困難であるが、日本再生戦略等に記されて
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する に示すことは困難であるが、日本再生戦略等に記され
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目 目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ 定途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。 に示すことは困難であるが、日本再生戦略等に記されて
#	宿 城	平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制) 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争人札等を実施した結果が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき低ととする。また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごといる2010年~2020年のPFI事業規模について少なくとも10兆円以上を目	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものである。 を途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する。 はに示すことは困難であるが、日本再生戦略等に記されて 目指して取組を進める。
有		平成24年度に予算を削減しているが、執行実績が予算を下回っており、 的に対する適切な成果指標を設定し、調査事業の成果をどのように活用 き。 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(制 執行実績が予算を下回っているのは、一般競争入札等を実施した結果 が、平成25年度概算要求においては、個々の委託調査の成果につき値 ととする。 また、調査内容が年度により異なるため、定量的な成果目標を年度ごと	引き続き、事業内容の見直しを図るべき。なお、事業目目することができたかなど、事業効果の把握に努めるべ 既算要求における反映状況等) 、落札率が低い案件が複数発生したことによるものであ を途を想定した上で適正な予算単価を採用し、要求する に示すことは困難であるが、日本再生戦略等に記されて 指して取組を進める。



		A.日本総合研究所			E.			
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)		
	調査費	平成23年度 PFI契約に関する基礎 調査	8			(1173137		
		N Jack						
	計		8	計		0		
	B.日本経済研究所			F.				
	費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)		
	調査費	平成23年度 PFI実務マニュアルに 関する基礎調査	(<u>日</u> 77日) 9			(日月日)		
	*******	関9 6基礎調貨	-					
費目・使途								
(「資金の流れ」 においてブロッ								
クごとに最大の 金額が支出され								
ている者について記載する。費								
目と使途の双方で実情が分かる								
たのいて見ての クでとに最大の 全額が支出され ている者につい て記載する。費 目と使途の双方 で実情が分かる ように記載)	÷ı			÷I				
	計	○ リエルエンジーフリング(#*)	9	計	0	0		
	費 目	C.八千代エンジニアリング(株)	金額	弗口	G. 使 途	金額		
		使 途 平成23年度 PFIモデルプロジェクト 調査	金額(百万円)	費目	世 速	金額(百万円)		
	調査費	調査	2					
	計		2	計		0		
	D.			H.				
	費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)		
	計		0	計		0		

支出先上位10者リスト ^ 平成23年度PFI契約に関する基礎調査

A.	<u>平成23年度PFI契約に関す</u> 支出先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	日本総合研究所	標準契約、民間事業者選定等について、地方公共団体にヒアリングを実施しPFIの活用に係る論点を整理	8	3	
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B. 平成23年度PFI実務マニュアルに関する基礎調査

D.	支出先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1		被災地におけるPFIの手続きの簡易化について検討し、マニュアル 案を整理	9	2	84.6
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

C. 平成23年度PFIモデルプロジェクト調査

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	八千代エンジニアリング株	3件のモデルプロジェクトについて資料収集や分析を実施	2	3	40.7
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9	_				
10					