

調達件名：情報提供等記録開示システムに係る運用業務（意見）

項	頁番号	行番号	項目	種別	意見	理由	回答	仕様書修正
1	18	項番3 移行準備	③総合運用テスト の対応	1	「運用設計書、運用フロー及び運用手順書等の改善すべき点が抽出された際には、受託者にて更新を行うこと」とありますが、総合運用テスト中は、開発業者での見直しが妥当ではないかと考えます。	総合運用テスト完了までは、開発業者での見直しも想定されたため、一つの成果物を更新する事業者が複数となると、意図しない更新を誘発するため。	ご指摘を踏まえ、以下のとおり調達仕様書の修正を行います。 「運用設計書、運用フロー及び運用手順書等の改善すべき点が抽出された際には、内閣官庁を通じて開発業者に修正の指示を行うこと。」	○
2	19	項番3 移行準備	③総合運用テスト の対応	1	「大規模災害時の業務継続性を確認するテスト」について、「テスト計画の詳細化やテスト仕様書及びテスト手順書の作成等準備を実施すること」は、開発業者もしくは機器等の提供者の範囲が妥当でないかと考えます。	運用業務の受託者は、設計や構築を行っていないため、テスト準備に係る作業は非効率となるため。	ご指摘を踏まえ、「大規模災害時の業務継続性を確認するテスト」について、「テスト計画の詳細化やテスト仕様書及びテスト手順書の作成等準備を実施すること」は、開発業者の作業とし、受託者はその内容の確認を行い、改善すべき点が抽出された際には、内閣官庁を通じて開発業者に修正の指示を行うものとしします。	○

種別欄には、意見の種類を以下から選択して、その番号を記載すること。

- [1. 要求水準を下げる 2. 要求水準を上げる 3. 文章だけを修正する 4. その他]

調達件名：情報提供等記録開示システムに係る運用業務（質問）

項番	頁番号	行番号	項目	種別	質問等	理由	回答	仕様書修正
1	12	図4	図4	4	本番センター、バックアップ用センターについて設置先の情報を追記して頂きたい。	設置場所により見積もり金額の精度が異なるため。	本番センター及びバックアップ用センターの所在地については、閲覧資料（「データセンターの立地等に関する情報」）を追加しますので、当該資料にて確認してください。なお、閲覧資料以上の詳細な情報は、本調達の受託者決定後に受託者に対してのみ開示いたします。	
2	12	図4	図4	2	問い合わせ対応拠点について 実施場所（施設）の認証等を追記したほうが具体的に考えると考えられます。（ISMS認証、ISO認証等）	認証によりその施設における保安の強化につながるため。	問い合わせ対応拠点の設備に求める認証等につきましては、「9.1.1 資格要件」（2）をご参照ください。	
3	13	項番4 基盤運用	—	1	基盤運用の役割に「業務アプリケーションの修正プログラム等の適用作業を行う」とありますが、業務運用の役割としてもよろしいでしょうか？	作業効率を考慮した体制確保のため。	基盤運用と業務運用の区分けについては、現時点での運用設計によるものであり、それらをどのような体制で実現するかについては受託者にて決定いただくものと考えています。	
4	13	項番4 業務運用	—	1	「業務アプリケーションに関する運用管理の責任を担い、障害対応を行う。」とあるが、AP保守へのエスカレーションを行う認識でよろしいでしょうか。	対応工数を算出するため。	お見込みのとおりです。運用マニュアル等に従い、アプリケーション保守事業者へのエスカレーションを判断していただくものと考えています。	
5	16	11	2.7.3	1	体制を構築する際の人員について 再委託、再々委託の条件等制限事項はございますか？	請負・派遣等 法令に対して遵守すべき事項を明確にするため。	「9.5 再委託」に示す要件を参照してください。	
6	16	11	2.7.3	1	別紙4 作業項目一覧に記載されている想定作業頻度を著しく超過した場合等の対処について増員等が発生すると判断しています。そのリスクに関して盛り込んだ見積もり算出を行う必要は、ありますか？（費用交渉等を別途行う場を設ける等考慮は必要でしょうか？）	適切な人員配置、人員増加を提案する必要性を判断するため。	本調達は契約内容の変更を前提としているものではないため、増員等が発生するリスクも考慮の上、ご提案ください。	
7	17	項番2 環境準備	①運用に係る作業に必要な什器・機器等の運用環境の準備	1	また、追加が必要となった場合に受託者が導入するものに対する制限等があればお示しください。	追加で準備が必要な什器等及び機器等を算出するため。	情報提供等記録開示システムに係るデータセンターは現在調達中であり、什器及び機器等に係るスペースや電源等に係る制限については、現時点でお示しできるものではありません。	
8	17		2.②	1	明らかに開発業者からのドキュメントが不足していると判断できる場合、作成依頼等は、可能でしょうか？	作業範囲、方法の明確化のため	ドキュメントが開発業者の不備により不足している場合は、内閣官房を通じて、本調達の受託者からの作成依頼を可能とします。	
9	17		2.③	1	外部記憶媒体の輸送に関して 梱包方法等 詳細な規定は、ありますか？ また、輸送コストに関して 見積もりに計上する方式でよろしいでしょうか？	輸送コスト等の算出のため	外部記憶媒体の梱包方法等は、提案者において安全性等を考慮の上、最適な方法を提案してください。また、提案に当たっては輸送に係るコストも含めてください。	
10	19	項番4運用	①運用作業	1	「未達の項目がある場合は是正措置を講じること」とあるが、運用業務にかかわる範囲での是正処置との解釈で正しいでしょうか？	開発業者や機器等の提供者が起因するSLA未達部分については、本調達の範囲外と確認するため。	お見込みのとおりです。	
11	19	項番4運用	①運用作業	1	「ヘルプデスクとして、以下の作業を実施すること。 - 問い合わせ対応拠点において、国民等利用者からの問い合わせに対して回答を行う。」とありますが、ヘルプデスクで回答できない内容の問い合わせがあった場合の対応についてご教示ください。	サービスデスクについては、回答できない場合が明記されているため、念のため確認したい。	ヘルプデスクでは、マイナポータルの操作以外の問い合わせには直接回答せず、正しい問い合わせ先情報を案内する運用を想定しております。	

調達件名：情報提供等記録開示システムに係る運用業務（質問）

項番	頁番号	行番号	項目	種別	質問等	理由	回答	仕様書修正
12	20	項番5 保守支援	①ハードウェア・ ソフトウェア保守	1	「・次期更改・撤去において、移行が必要となる資源のためのデータ抽出ツールの作成及び移行リハーサル、本番移行等を機器等の提供者及びアプリケーション保守業者の支援のもと、別途調達する次期更改業者等と連携し実施すること。」とありますが、データ抽出については、現行システムのデータをそのまま抽出して、提供する認識でよろしいでしょうか。 （データ修正、レイアウト変更等は次期更改業者の作業範囲との認識でよろしいでしょうか。）	対応工数を算出するため。	お見込みのとおりです。	
13	27	4. 1 運用に必要な 什器・機器等の 準備	(1)	1	「現時点で受託者にて導入が想定される機器一覧を下表に示す。」とありますが、運用端末等別途調達される機器業者が準備するものとの重複はないでしょうか。	必要な物品費用を算出するため。	機器業者が準備する端末等との重複はありません。 なお、機器業者が調達する端末の割当方法の見直しに伴い、一部の機器を表から削除します。	○
14	27	4. 1 運用に必要な 什器・機器等の 準備	(2)	1	「導入する端末等については、十分なセキュリティ対策を施していること。」とありますが、具体的に取るべきセキュリティ対策の指標はありますか？	セキュリティソフトの準備等が必要な場合、費用が発生するため。	問い合わせ対応拠点に配備する端末につきましては、「4.2.2 設備等の要件」の要件を満たすセキュリティ対策を実施してください。 その他の端末に係るセキュリティ対策については、受託者にて検討してください。	
15	29	4. 3 運用成果物の 改善・更新	(6)	1	(6)にある、「本作業」とは何を指しておりますでしょうか。	成果物の対応期間を明確にするため。	環境準備期間における改善・更新作業を想定しています。ご指摘を踏まえ、調達仕様書には、その旨を追記します。	○
16	31	5. 1 番号制度及び 情報セキュリティ に係る教育及び 理解の習熟	-	1	「各要員への教育の実施結果及び習熟状況を内閣官庁へ報告すること。」とありますが、習熟状況は何で判断されますでしょうか。	必要な教育内容を検討するため。	習熟状況の判断方法は、各要員への教育方法に合わせて最適な判断方法をご検討の上、提案してください。	
17	32	5. 3. 1 テスト計画・準備	-	1	テスト計画に対する改定については、開発業者の作業範囲と考えてよろしいでしょうか？	テスト計画等は開発業者にて検討されたものであるため、改定時の見直しも開発業者が対応したほうが、効率良く品質が保てるため。	ご指摘を踏まえ、以下のとおり調達仕様書を修正いたします。 「受託者は、テスト実施者としての観点からこれらを確認し、改定すべき点等がある場合には、内閣官庁を通じて、開発業者に修正指示等を行うこと。」	○
18	34	1	6	1	本番センター、バックアップ用センターそれぞれにて基盤運用体制(24H365D)を想定されているのでしょうか？	体制検討の要件として考慮するため。	お見込みのとおりです。	
19	34	1	6	1	サービスデスクの対応件数は、情報保有機関等の増加が影響すると判断しておりますが、運用開始後における接続対象機関が増加する可能性について参考資料に記載されています。機関数の想定される増加量は、ございますか？ また、機関数が増加ともないSLAを遵守するためには体制の強化が必要と判断された場合、それに係る費用については別途協議の場を設ける認識でよろしいでしょうか。	対応件数を勘案した構成を検討する必要があるため。	想定している増加量はありません。また、本調達は契約内容の変更を前提としているものではないため、体制の変更等を見込んだ上で提案してください。	
20	37	項番23	パッチ適用	1	パッチ適用の想定頻度はどのくらいでしょうか。	対応工数を算出するため。	別紙4に記載のとおり、月1回程度を想定しています。	
21	43	項番39	その他	1	軽作業として想定している内容をご教示ください。	対応工数を算出するため。	軽作業として、週に数回程度、1回あたり数人時間程度を想定しています。	

調達件名：情報提供等記録開示システムに係る運用業務（質問）

項番	頁番号	行番号	項目	種別	質問等	理由	回答	仕様書修正
22	49	(2) ヘルプデスク問い合わせ一次回答時間	-	1	「サービスデスクへの問い合わせに対する」等の記述が見られるが、(2) ヘルプデスク問い合わせ一次回答時間の記載内容として誤記とされます。	サービスデスクに関する記述と誤っていないか、念のため。	ご指摘のとおり、調達仕様書の表記に誤りがありますので、ヘルプデスクに関する記述に修正します。	○
23	49	(2) ヘルプデスク問い合わせ一次回答時間	エ	1	「電話による問い合わせの場合は通話終了時刻とする。」とありますが、電話対応がある想定でよろしいでしょうか。また、電話対応が必要な場合の環境は準備されていると考えてよろしいでしょうか。以降、オ、キについても同様。	必要な費用を算出するため。	ヘルプデスクにおいては電話対応は行わず、調達仕様書の表記の誤りであることから、調達仕様書を修正します。	○
24	50	(3) サービスデスク問い合わせ一次回答時間	オ	1	「問い合わせを実施した利用者に対して連絡を試みたが、」とあるが、利用者ではなく、情報保有機関等の誤りではないでしょうか。	利用者の定義が不明確であるため。	ご指摘のとおり、調達仕様書の表記に誤りがありますので修正します。	○
25	53	7. 1. 1 作業概要	(2) ①、②	1	ファームウェアやパッチ等、選定及び適用可否の判断がされた上で、適用すべき資材（ファームウェア、パッチ等）が提供いただけるとの認識でよろしいでしょうか。	作業負担を明確にするため。	ファームウェアの適用は機器等の提供者が実施するものです。パッチ等については受託者にて関係者と連携の上適用可否判断のとりまとめを実施し、適用可否の判断がなされたものに対しては、機器等の提供者よりパッチ等が提供されます。	○
26	57	項番10. 11	-	1	セキュリティ責任者及び技術支援担当者は、本調達の範囲外との認識でよろしいでしょうか。	本調達の範囲にある機能には、関連しないと考えるため。	セキュリティ責任者及び技術支援担当者の配置は、「8.2.1 作業体制」に記載のとおり、本調達の範囲内です。なお、セキュリティ責任者は運用統括責任者が、技術支援担当者は業務運用管理者及び基盤運用管理者が兼ねることを想定しています。調達仕様書については、意図が伝わるよう修正します。	○
27	2	別紙3（参考）情報提供等記録開示システムの要件	1. 1. 3 データ	1	「別紙13「データ容量」を参照すること。」とあるが、別紙13に該当する資料が見当たりませんので、情報を提示いただけますでしょうか。	-	ご指摘のとおり、調達仕様書の表記に誤りがありますので修正し、データ容量については別紙3に追記します。	○

種別欄には、指摘の種類を以下から選択して、その番号を記載すること。

- [1. 要求水準を下げる 2. 要求水準を上げる 3. 文章だけを修正する 4. その他]