

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

42

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

産業振興

提案事項(事項名)

水素ステーションに係る都道府県知事等による保安検査方法の緩和

提案団体

徳島県、京都府、京都市、兵庫県、神戸市、和歌山県、愛媛県、高知県

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

水素ステーションに係る都道府県知事等による保安検査方法を緩和し、水素ステーションの維持管理コスト軽減を図ることを求める。

具体的な支障事例

【制度改正の内容】

水素ステーションの保安検査内容について、維持管理コストの軽減を図るため、既に学会その他の民間団体による設備の実態等に即した保安検査方法が指定されている、天然ガススタンドと同程度のものとして取り扱うこと。

【具体的な支障事例】

水素ステーションは年1回の保安検査で30日程度の休業が必要であり、FCVユーザーはその間、自動車を利用できないという極めて不便な状況に陥っている。また、検査費用もかさみ、水素ステーションの維持管理コストを押し上げている。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

水素ステーションの休業期間短縮により、FCVユーザーの利便性向上につながる。また、水素ステーションの維持管理コスト低減により地域における水素ステーションの複数設置が実現することを通じて、休業期間の重複を回避することができ、さらにFCVユーザーの利便性向上が図られる。

根拠法令等

高圧ガス保安法第35条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

いわき市、川崎市、富山県、福井県、山口県、沖縄県

○今後本県でも水素ステーションの整備促進に取り組むこととしているが、水素ステーションの保安検査に伴う高額な維持管理コストは水素ステーションの運営会社にとって負担であり、保安検査に伴う長期休業はFCVユーザーにとって不便である。よって本県としても、水素ステーションの保安検査方法の緩和と維持管理コストの軽減を図ることを求める。

○今後、保安検査に伴う休業期間の発生が想定される。水素ステーションの保安検査については、規制改革実施計画において、平成30年度までに業界団体等の保安検査方法が策定され次第速やかに検討・結論・措置す

るとされていることから、安全性の確保を前提として、休業期間短縮及びFCVユーザーの利便性向上につながる改正を期待する。

○本県においては、国の新エネ社会構想により、水素社会実現のモデル構築を進めている。同構想の取組みの中では、県内に再エネを活用した大規模水素製造プラントを整備し、2020年東京オリパラで同施設で製造した水素を活用することとしている。県においても、水素利用の拡大支援として、水素ステーション整備の支援、FCV、FCバス、FCフォークリフトの導入拡大支援を実施している。そのような中、本市においても県内初となる定置式商用ステーションの整備計画がまとまり、平成30年度中の整備を目指して、官民の取組みを進めている状況。そのため、水素ステーションに係る都道府県知事等による保安検査方法の緩和についても、水素ステーションの維持管理コストの低減につながるものであり、当該規制緩和が利便性向上につながることを期待したい。

○当市内の水素ステーションでも、点検期間は休業しており、近隣ステーションと点検期間が重複しないよう留意している状況。休業はステーション運営事業者の負担があることに加え、利用者にも不便を与えてしまうため、FCVの普及に、当該制度改正は必須であると考えます。

○本県でも「水素社会」の実現に向けて、「水素エネルギー推進ビジョン」に基づき、水素ステーションの整備を進めている。平成29年に県内にスマート水素ステーション1基を整備しているが、保安検査にかかるコストが大きな負担となっている。また、保安検査期間中はFCVに充填できないため、ユーザーの利便性を損ね、FCVの普及に支障をきたしている。

○本市内には1カ所水素ステーションがあり、同様に保安検査で長期間の休業が必要である。その間FCVユーザーは自動車の利用を控えなければならないという不便な状況に陥っている。制度改正されることで、FCVユーザーの利便性向上につながる。また、水素ステーションの維持管理コスト低減により地域における水素ステーションの複数設置が実現することを通じて、休業期間の重複を回避することができ、さらにFCVユーザーの利便性向上が図られる。

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

239

提案区分

A 権限移譲

提案分野

産業振興

提案事項(事項名)

流通業務の総合化及び効率化の促進に関する法律に係る事務・権限の移譲

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

農林水産省、経済産業省、国土交通省

求める措置の具体的内容

流通業務の総合化及び効率化の促進に関する法律に係る事務・権限のうち、総合効率化計画の認定、変更認定、報告の徴収等のように府県域を跨ぐために近畿経済産業局の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

流通業務の総合化及び効率化の促進に関する法律第4条第1・4・8項、第5条第1項・2項、第7条第1・2項、第26条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

240

提案区分

A 権限移譲

提案分野

産業振興

提案事項(事項名)

伝統的工芸品産業の振興に関する法律に係る事務・権限の移譲

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

伝統的工芸品産業の振興に関する法律に係る事務・権限のうち、二次以降の振興計画の認定、変更の認定、認定の取消のように府県域をまたぐために近畿経済産業局の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県知事の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

伝統的工芸品産業の振興に関する法律第4条第1項、第5条第1・3項

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

241

提案区分

A 権限移譲

提案分野

産業振興

提案事項(事項名)

中小企業等経営強化法に係る事務・権限の移譲

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

中小企業等経営強化法に係る事務・権限のうち、経営革新計画の承認、変更の承認、報告の徴収等のように府県域をまたぐために近畿経済産業局の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県知事の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

中小企業等経営強化法第8条第1・3項、第9条第1・2項、第46条第1・4項、第47条第1項

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

242

提案区分

A 権限移譲

提案分野

産業振興

提案事項(事項名)

液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律に係る事務・権限の移譲(販売事業)

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律に係る事務・権限のうち、液化石油ガス販売事業の登録、登録の取消、基準適合命令等のように府県域を跨ぐために近畿経済産業局の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律第3条第1項、第6条、第8条、第10条第3項、第14条第2項、第16条第3項等

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

243

提案区分

A 権限移譲

提案分野

消防・防災・安全

提案事項(事項名)

液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律に係る事務・権限の移譲(保安業務等)

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律に係る事務・権限のうち、一般消費者等に対する保安業務の認定、保安業務の改善命令のように府県域を跨ぐために中部近畿産業保安監督部近畿支部の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律第3条第1項、第6条、第8条、第10条第3項、第14条第2項、第16条第3項等

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

群馬県

○本県登録の販売事業者から委託を受けている国認定の保安機関が法違反を行っても、現行では当該保安機関に対しての改善命令権限は国のみにならず、県は命令を発することができない。同じ内容での法違反では国も県も同程度の指導をすべきであり、差異が生じるのは指導の均衡性を保てず、事業者の行政に対する不公

平感が高まっている。したがって、当該提案のように国認定事業者であっても、当該事業所が所在する県も改善命令ができる旨の本提案の主旨に賛同する。

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

244

提案区分

A 権限移譲

提案分野

消防・防災・安全

提案事項(事項名)

電気工事業の業務の適正化に関する法律に係る事務・権限の移譲

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

電気工事業の業務の適正化に関する法律に係る事務・権限のうち、電気工事業の登録、登録の取消、差止命令のように府県域を跨ぐために中部近畿産業保安監督部近畿支部の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

電気工事業の業務の適正化に関する法律第3条～8条、第9条第3項、第10条～12条、第14条～第16条、第17条第2項、第17条の2・3、第27条、第28条、第29条第1項、第30条、第33条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

245

提案区分

A 権限移譲

提案分野

消防・防災・安全

提案事項(事項名)

高圧ガス保安法に係る事務・権限の移譲

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

高圧ガス保安法に係る事務・権限のうち、製造施設又は第一種貯蔵所に係る指定完成検査機関及び指定保安検査機関の指定のように府県域を跨ぐために中部近畿産業保安監督部近畿支部の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

高圧ガス保安法第 20 条第 1 項ただし書、第 22 条第 1 項第 1 号、第 58 条の 22・23 の第 1・3 項、第 58 条の 24・27・29・30、第 61 条第 2 項、第 62 条第 2 項 等

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

246

提案区分

A 権限移譲

提案分野

消防・防災・安全

提案事項(事項名)

火薬類取締法に係る事務・権限の移譲

提案団体

関西広域連合

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

火薬類取締法に係る事務・権限のうち、火薬類の製造施設や火薬庫に係る指定完成検査機関及び指定保安検査機関の指定のように府県域を跨ぐために中部近畿産業保安監督部近畿支部の権限となっているもの(一の府県域の場合は、府県の権限)について、関西広域連合への権限の移譲を求める。

具体的な支障事例

当該事務権限について、事業者の所在地等が府県を跨ぐ場合に国に権限が留保されている理由は「広域的な判断が必要であるため」と考えられるが、関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合があり、設立から7年間、関西の広域行政の責任主体として、7つの分野事務をはじめ、あらゆる政策の企画・調整の実績を積み重ねてきたところである。

地方創生をより一層推進するためには、地方でできることは地方に任せるべきであること、前述の実績を踏まえれば円滑な事務の執行に支障は生じないことから、府県をまたぐ場合の権限を関西広域連合に移譲すべきである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

関西においては、府県・指定都市を構成団体とする関西広域連合を設立しており、関西の広域行政の責任主体として、政策の企画・調整機能の実績を積み重ねている。当該事務権限の移譲が実現すれば、府県が実施している事務と広域連合に移譲された事務の整理・集約など役割分担を検討することにより、より効率的かつ効果的な執行体制を構築することが可能となり、国と地方の二重行政の解消及び事業者等の利便性の向上が図られる。

根拠法令等

火薬類取締法第 15 条第 1 項ただし書、第 35 条第 1 項第 1 号、第 45 条の 28、第 45 条の 29 第 1・3 項、第 45 条の 30・31・33・34・36、第 45 条の 37 第 1 項、第 53 条第 1 項第 1・5・7・8 号

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

—

—

# 平成 30 年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

経済産業省(提案団体から改めて支障事例等が具体的に示された場合等に調整の対象とする提案)

管理番号

270

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

環境・衛生

提案事項(事項名)

地域環境の保全を考慮した採石法の改正(第 33 条の4「岩石採取計画」認可基準の改正)

提案団体

山形県

制度の所管・関係府省

経済産業省

求める措置の具体的内容

採石業において、自治体が地域の環境に応じた判断を行い、水資源をはじめとする地域の多様な環境を将来の世代へ引き継ぐことが出来るよう、岩石採取計画認可において、水資源・景観・環境の保護等、環境に配慮した項目を認可基準に加えるよう採石法第 33 条の4を改正すること。

(もしくは、採石法第 33 条の4に規定する認可基準を削除し、都道府県に認可基準を設定する権限を付与((都道府県知事が条例等により認可基準を定め、当該基準に従って処分を行うこと等)するように採石法を改正すること。)

具体的な支障事例

山形県遊佐町では、採石業の実施を巡り、業者と水資源の保全を訴える町民が対立している。遊佐町は「遊佐町の健全な水循環を保全するための条例」において、上記業者の採石業を「規制対象事業」に認定したが、業者は認定取消及び条例の無効を訴え係争中。

また、山形県は、業者の「岩石採取計画認可申請(H28.11)」に対し、申請要件不備(町条例に基づく「規制対象事業に該当しない旨の通知」がない)を理由に拒否処分(H28.12)としたが、業者は処分取消を求め、公害等調整委員会(公調委)に裁定申請を行い係争中。

公調委より、「係争証明書」の添付が不足書類を補うもので、県は採石法による実体審査を行うようにとの指示があり、県で審査中。

なお、採石法の認可基準には、水資源・景観・環境保護等に配慮する規定がなく、自治体は環境に重きを置いた判断ができない。

環境保全等に関する条例によって採石業を規制する場合でも、司法が「無効な条例」と判断した場合には、規制することは出来ず、事業に着手されてしまう。一度損傷した水資源等を修復することは極めて困難であり、貴重な自然環境を保全するためには、岩石採取計画を審査する処分庁が、地域の自然環境を考慮した判断を行える仕組みが必要であり、根本となる採石法の改正が求められる。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

根本となる採石法を改正し、認可基準に水資源・景観・環境の保護等に配慮した項目を加えることで(もしくは、条例等により都道府県知事が認可基準を設定することによって)、自治体が地域の実情に応じて判断することが可能となり、住民の生活環境の保全や豊かな自然を資源とした地域振興に寄与することができる。

根拠法令等

採石法第 33 条の4

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

—

—