

内閣府（関係府省における予算編成過程での検討を求める提案）

| 管理<br>番号 | 提案区分                 |        | 提案事項名                                                                | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                           | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 制度改正による効果<br>（提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等）                                                                                                                                          | 根拠法令等                                                                                                                | 制度の所管<br>・関係府省 | 団体名         |
|----------|----------------------|--------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------|
|          | 区分                   | 分野     |                                                                      |                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                |             |
| 78       | B 地方に対<br>する規制緩<br>和 | 11_その他 | デジタル田園<br>都市国家構<br>想交付金の<br>交付期間の<br>複数年度化                           | デジタル田園都市国家構<br>想交付金について、長期<br>的なデジタルサービスの運<br>用を保証しつつ、自主財源<br>などへのソフトランディング<br>できるように財政力の弱い<br>市町村に対しては、単年では<br>なく複数年継続での支<br>援を可能とするよう見直し<br>を求めるもの。 | デジタル田園都市国家構想交付金（デジタル実装タイプ）の交<br>付期間は“交付金の交付が開始される年度限り”とされている。<br>また、デジタル実装タイプの交付対象経費のうち、実装の次年<br>度以降のランニングコストは地方公共団体自身で確保すること<br>が前提（次年度以降のランニングコストは交付対象外）とされて<br>いる。<br>市町村によっては、後年度のランニングコスト等の財政負担を<br>理由に本交付金の活用を敬遠するケースがあり、本交付金デジ<br>タル実装タイプの目的である“デジタルを活用した地域の課題解<br>決や魅力向上”に、積極的に取り組んでほしい小規模自治体に<br>おいて活用が進まない状況がある。 | 小規模自治体でも本交付金活用により、積極的にデジ<br>タルを活用したサービスの展開が図られるようになり、<br>都市部ではない地域に住む国民もあまねくデジタルの<br>恩恵を受けやすくなる。<br>財政的理由を判断基準として断念している取組が、真<br>に住民利便性の向上に寄与するかどうかを判断基準<br>に、サービス実装を判断することが可能となる。 | ①デジタル田園都<br>市国家構想交付金<br>制度要綱第10第1<br>項<br>②デジタル田園都<br>市国家構想交付金<br>（デジタル実装タイ<br>プ）Q&A集 2022年<br>12月7日発行第2版<br>8ページ目Q1 | 内閣府            | 岩手県、宮<br>城県 |
| 79       | B 地方に対<br>する規制緩<br>和 | 11_その他 | デジタル田園<br>都市国家構<br>想交付金に<br>おける加点<br>要素「地場ス<br>タートアップ<br>活用」の見直<br>し | デジタル田園都市国家構<br>想交付金の加点要素につ<br>いて、スタートアップ活用<br>における“地場”を要件とした<br>加点廃止を要望するもの。                                                                          | デジタル田園都市国家構想交付金（デジタル実装タイプ）の採<br>択にあたって実施される事業性評価では、地場スタートアップを<br>活用している事業に対して加点評価されるため、スタートアップ<br>企業が多数存在する大都市圏が加点適用を受けやすくなって<br>おり、スタートアップ企業の立地が少ない大都市圏以外の地域<br>との不均衡が生じている。                                                                                                                                              | スタートアップ活用の趣旨・目的を維持しながら、「地<br>場」の要件による地方公共団体間の不均衡が解消さ<br>れる。                                                                                                                       | デジタル田園都市<br>国家構想交付金デ<br>ジタル実装タイプ<br>TYPE1/2/3等制度<br>概要 令和4年12月<br>7日 24～31ページ                                        | 内閣府            | 岩手県、宮<br>城県 |

| 〈追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)〉 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 回答欄(各府省)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 羽後町、いわき市、高崎市、滋賀県、八幡市、兵庫県、徳島県      | <p>○当市も令和4年度デジタル田園都市国家構想推進交付金デジタル実装タイプTYPE1、TYPE2で事業採択を受け、令和4年度中に実装したところであるが、今年度より、そのランニングコストがかかってきており、今後の財源確保が課題となっている。このランニングコストが交付対象となれば、「デジタルを活用した地域の課題解決や魅力向上」に積極的に取り組むことが出来る自治体も増え、デジタル田園都市国家構想の実現がより加速化されるものと考える。</p> <p>○交付期間が複数年可能となった場合、複数年をまたぐプロジェクトの実施が可能となり、庁内複数部署に影響のあるDXやアプリケーション展開など大規模プロジェクトを、庁内及びベンダー等が一貫した体制で取り組むことが可能となる。例えば、都市OSとそれに連なるサービスアプリケーションの開発では、OS基盤の整備を待ってからアプリケーション開発に取り組む必要が有るが、単年度のプロジェクトでは、上半期に契約等の調達行為や仕様策定(要件定義)が入るため、短期間の工期では、短期集中して人員等のリソース投入(超勤等も含む)によるコスト増や、十分なテスト期間を設けられないことから品質の低下を招くなど、難しいプロジェクトにならざるを得ない状況が解消される。また、各自治体は自主財源で運用できないシステムを抱えるべきではないが、ランニングコストについても交付対象となるのであれば、アジャイル開発が可能となり、初版を運用しながら、モニター監視・テストによる多段階修正開発が行え、ユーザーのニーズにマッチしたサービス提供を可能とする。</p> <p>○以下の趣旨での要望を追加できないか。<br/>「デジタル田園都市国家構想交付金(デジタル実装タイプ)について、TYPEⅡ、TYPEⅢは、TYPEⅠの優良事例横展開型とは異なり、データ基盤連携やマイナンバー高度利用など、新たな仕組みを創出するものであることから、調整や開発に余裕を持って対応するため、複数年度化を検討していただきたい。」<br/>○複数年継続の支援が可能になれば「財政力の弱い市町村」に限らず全自治体においてデジタルの恩恵を一層受けやすくなるため、提案の際には「財政力の弱い市町村」に限定しない形にしたい。</p> | <p>ご提案いただいた「デジタル田園都市国家構想交付金」(デジタル実装タイプ)は、デジタルを活用した地域の課題解決や魅力向上の実現に向けて、当年度中に速やかに実装可能な事業に取り組む地方公共団体に対し、その事業の立ち上げに係る費用を支援することを目的としており、単年度に限った支援を原則としているが、事業の立ち上げに掛かる費用として単年度に支出するものであれば、複数年契約に基づくPCレンタル料やクラウドサービス利用料等を複数年度分一括して初年度に費用計上することが地方公共団体の会計ルール上適切に対応できる場合には、交付対象事業の実施計画期間としている3か年(実装計画期間1年、運営計画期間2年)を上限として対象経費に含めることを可能としている。</p> <p>なお、同交付金には、「デジタル実装タイプ」のほか、地方の社会課題解決・魅力向上の取組を加速化・深化する観点から、「地方創生推進タイプ」として最長5年間の事業を対象としているメニューもあるため(先駆型・Society5.0型)、併せてご検討いただきたい。</p>                                                             |
| 高崎市、滋賀県、徳島県、高知県                   | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>ご提案いただいた「スタートアップ活用」に係る加点要素は、地方において「スタートアップ」が活躍する機会を積極的に増やす観点から、地域に実装するサービスの提供主体が「スタートアップ」である事業の場合に、交付金審査に際して一定の政策的優遇措置を行うものである。この際、申請主体である地方公共団体の位置区域に「スタートアップ」が事業の拠点を置いている等一定の条件を満たせば、一層の政策的優遇措置を行うこととしている。</p> <p>ここで、「一定の条件」には、本社または支社機能の設置だけではなく、</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・1年以上のサテライトオフィス法人契約を締結している</li><li>・3年以内に、当該申請主体地方公共団体における実証事業への採択実績がある</li><li>・その他、当該地域内での別サービスの展開、協定の締結等、当該団体内での特筆すべき地域に根差した活動実績がある</li></ul> <p>ことを含むなど、「スタートアップ」が、大都市圏だけでなく、地域での「スタートアップ・エコシステム」の担い手として活躍していただけるよう、制度設計に努めている。</p> |

| 管理<br>番号 | 提案区分         |             | 提案事項名                                                       | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                   | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                  | 根拠法令等                                                         | 制度の所管<br>・関係府省 | 団体名     |
|----------|--------------|-------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------|---------|
|          | 区分           | 分野          |                                                             |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                           |                                                               |                |         |
| 101      | B 地方に対する規制緩和 | 04.雇用・労働    | デジタル田園都市国家構想交付金(地方創生推進タイプ(移住・起業・就業型))のうちマッチングサイト使用に係る要件の見直し | デジタル田園都市国家構想交付金(地方創生推進タイプ(移住・起業・就業型))に係る実施計画の作成において、移住支援事業とマッチング支援事業の一体的申請を必須とせず、就業に関する要件についてもマッチングサイトに掲載している求人以外も対象とすることにより、マッチングサイト実施の実質的な義務付けを廃止すること。                                      | 【現行制度】<br>デジタル田園都市国家構想交付金に係る実施計画において、移住支援事業とマッチング支援事業の一体的申請が求められており、移住支援事業単独での申請はできない。また、就業に関する要件として、対象地域で就職する場合には、就業先はマッチングサイトに掲載している求人のみが対象となっている。<br>【支障事例について】<br>・本県では毎年、約7,500千円～8,500千円の経費をかけてマッチングサイトを運営している。また、マッチングサイト運営・管理に係る業務委託契約先の選定やその後の契約事務、マッチングサイトに求人掲載を希望する法人に対する掲載の承認(認定)事務、事業者への周知等に係る事務負担が発生してしている。(10時間/月程度)<br>・上記のように費用及び事務負担が発生しているにもかかわらず、令和3年度のマッチングサイトを活用した就業実績は1件であり、サイト運営に対する効果が低い。(1件/全体27件)<br>・全国的にも同様の傾向であり、マッチング件数の全国平均は6.6件、支給実績上位の県でも件数は少ない。(群馬県4件/全体79件(全国2位))、茨城県3件/全体74件(全国3位))<br>・一方、テレワークによる移住前の業務継続は全国平均15.6件であり、マッチングサイトを活用した就業の約2.4倍となっている。(本県は23件で全国11位)<br>現行制度により、移住支援金制度を実施するためには、都道府県のマッチングサイトの構築・運営が実質的に義務付けされており、地域の実状に応じた施策の実施の提供が妨げられている。 | 義務付けの廃止等により地域の実情に応じた施策を実施できる。また、移住希望者にとってはより多様な就業先が選択肢となり得ることから、首都圏から地方への人の流れの創出・促進を図ることができる。                                                                             | 令和4年12月23日付け内閣府地方創生推進事務局「移住支援事業・マッチング支援事業・地方移住支援窓口機能強化事業について」 | 内閣府            | 埼玉県     |
| 122      | B 地方に対する規制緩和 | 08.消防・防災・安全 | 災害救助法に基づく障害物の除去に関する救助対象等の緩和                                 | 災害救助法施行令第2条第2号の規定に基づく「災害によって住居又はその周辺に運ばれた土石、竹木等で、日常生活に著しい支障を及ぼしているもの(障害物)の除去」に関する救助対象等の緩和<br>①対象物<br>現在:土石、竹木等<br>→被災家屋の家財を追加<br>②対象場所<br>現在:居室、炊事場等生活に欠くことのできない場所又は玄関<br>→対象範囲を住居と敷地内のすべてに拡充 | 水害及び土砂災害により住居内に入り込んだ土石等には、被災家屋の家財が混入している場合が多い。また、土砂を搬出する際に、量ごと撤去する方が効率的であるが、家財は救助の対象外であるため、その処分費は別途対応が必要となる。<br>また、救助の対象場所が「生活に欠くことのできない場所」に限定されており、押入れや庭の土砂等は対象外となっているが、一部の土砂等を残して作業を終了することは、被災者の理解を得にくい上、衛生的ではない。また、建物の外部については玄関回りのみ対象となっているが、被災者は家財の買い替え(断水の場合は水の確保)等のため、自家用車を利用する機会が多いため、駐車スペースも必要となることが多い。<br>上記の状況により、令和4年台風第15号では本制度を適用せず、住居内はすべてボランティア、敷地内(建物外部)はすべて市費により土砂等の除去を実施することとなった。(計236件、3ヶ月程度)<br>また、ボランティア及び市費による対応範囲の決定及び各被災場所での調整に時間を要し、救助の開始に遅れが生じた。<br>大規模な水害により広範囲で土砂災害が引き起こされた場合には、土砂の流入により被災する宅地が多数発生することが想定されるため、日常生活に支障を及ぼす住居と敷地内のすべての土砂及び家財について、同時に対応することによる早期の救助が必要となると考える。                                                                                         | 水害及び土砂災害により敷地内に入ってきた土砂等及び使用できなくなった家財について、同時に対応することが可能となる。また、市費での対応範囲の検討及びボランティアと業者との調整に要する時間が不要となる。<br>これらにより、被災者の住まい(元の住居)の早期確保が可能となり、早期の生活再建につながる。<br>また、避難所の早期閉鎖につながる。 | 災害救助法第4条第1項第10号<br>災害救助法施行令第2条第2号<br>平成25年内閣府告示第228号第12条      | 内閣府            | 指定都市市長会 |

| 〈追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)〉 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 回答欄(各府省)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 青森県、宮城県、羽後町、京都府、岡山県、鹿児島県、沖縄県      | <p>○県開発促進協議会において、マッチングサイトに掲載している求人だけではなく、ハローワークに掲載している求人についても対象にするよう提案している。</p> <p>○本県のマッチングサイトでは、移住支援事業の対象法人が49件と登録ユーザーが少なく、移住希望者とのマッチングが進んでいない。また、対象法人が公開する求人情報は、常時10件を下回る状況である。</p> <p>令和4年度のマッチングサイトを通じた移住支援実績は1件であり、サイト運営のコストや事務量に対して効果は低い。</p> <p>○【支障事例について】</p> <p>本府においても、今般のヤフー社の求人まとめサイト「スタンバイ」への連携のための仕様変更に係るマッチングサイトの改修にあたり、約2,000千円が必要となるなど、マッチングサイトへの求人掲載及びスタンバイへの連携が必須条件となっているために、イレギュラーな経費も発生しており、予算確保等に苦慮している。</p> <p>一方、マッチングサイトへの求人掲載について、企業の理解を得ることが難しく、マッチングサイトへの移住支援金対象求人の掲載数は、31件(4月末時点)に留まっており、対象求人のマッチング実績も、令和4年度は3件のみであった。</p> | <p>○地方創生移住支援事業は、①東京一極集中の是正(移住者の経済的負担の軽減)、②地域の中小企業の担い手不足の解消の2つの目的を持った事業です。</p> <p>①の達成については、移住者が地方に定着することが重要であると考えています。また、ハローワークの掲載求人をすべて移住支援事業の対象にすると、道府県が市町村等と協業して地域の法人・企業に働きかけて募った求人(道府県が担い手不足かつ重要な産業と認めた企業)以外への就業も対象となり、②の目的を達成できなくなります。</p> <p>このため、ハローワークを含め様々な就業情報がある中で、マッチングサイトを設け、移住希望者に対して道府県が認めた確かな就業先を案内し、移住者が安心して就業することができる必要があります。</p> <p>かかる事由により、移住支援事業の対象となる就業先については、マッチングサイトの運用により道府県が責任を持って対象求人を管理いただけるようお願いします。</p> <p>○他方、令和4年度にヤフー社の求人まとめサイト「スタンバイ」(無料)以外の閲覧数の多い民間求人サイトとの連携も、有料ですが可能としました。また、令和5年度に、マッチングサイトと民間求人サイトとの連携について、必須ではなく、任意とすることといたしました。</p> |
| 札幌市、旭川市、ひたちなか市、相模原市、兵庫県、岡山県、熊本市   | －                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>○ 災害救助法による障害物の除去は、住家の一部又は全部に障害物が運びこまれ一時的に居住できない状態にあり、自らの資力では当該障害物を除去し、当面の日常生活に最低限必要な場所を確保できない者に対して行うものとされている。</p> <p>○ このため、居室、台所、玄関、便所等の日常生活上欠くことのできない場所を対象とし、押入れ、庭、物置や倉庫、駐車場等は対象としていないものである。</p> <p>○ また、被災家屋内の家財は、個人の財産であり、運びこまれた障害物ではないことから、「障害物の除去」の対象とはならないものである。</p> <p>○ なお、災害救助法による障害物の除去できる範囲とそれ以外の範囲について、例えば、押入れ、庭、物置や倉庫、駐車場等については、業者に一括して発注し、見積書や請求書等の明細から対象部分の金額を整理等することで、対応することが可能と考える。</p> <p>○ 被災家屋の量や家財については、被災者が廃棄物として処分する場合は、環境省が実施する「災害廃棄物処理事業」において、被災した家屋から出て来た片付けごみ等の撤去、収集、運搬等が行われる。</p>                                                            |

| 管理<br>番号 | 提案区分         |             | 提案事項名                                   | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                               | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 制度改革による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                         | 根拠法令等                                         | 制度の所管<br>・関係府省 | 団体名                                                               |
|----------|--------------|-------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------|
|          | 区分           | 分野          |                                         |                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                  |                                               |                |                                                                   |
| 155      | B 地方に対する規制緩和 | 08.消防・防災・安全 | 災害救助法の事前適用における対象経費の拡大                   | 災害救助法第2条第2項に規定する災害発生前の事前適用の対象に食品の給与や毛布のクリーニングを加えることを求める。                                                                                                  | 令和3年5月に災害救助法が改正され、災害発生前の事前適用が可能となった(同法第2条第2項)。しかしながら、事前適用の場合、救助対象が避難所設置における建物の使用謝金や光熱水費等に限られており、通常適用の対象である食品の給与や毛布のクリーニングは対象外とされている。<br>内閣府防災による災害救助法の説明会等では、食品の給与については、発災前なので、物資の流通に支障がないためとの説明であったが、交通機関の計画運休や小売店の早期閉店、郡部での移動販売の中止等が発生し、食品が得られないため、備蓄食料等の給与が必要になると想定される。<br>また、毛布についても、自宅から持参可能との見解であるが、実際に市町村から毛布持参を呼びかけることは現実的ではなく、また避難者の負担も大きい。ため、避難の躊躇につながると思われる。<br>令和4年台風第14号災害のように、結果として大きな被害が生じず、同法第2条第1項の適用に至らなかった(同条第2項の適用にとどまった)場合に、早期避難者へ供給した備蓄食料等が災害救助法の対象外となるため、市町村の積極的かつ迅速な避難所設置に対する支障となっている。 | 市町村の費用負担の懸念を除くことで、災害が発生するおそれがある場合において、市町村が躊躇することなく避難所を早期開設した上で必要な食品の給与等を行うことができ、自ら避難先を確保することが困難な住民の安全・安心の確保に資する。 | 災害救助法(昭和22年法律第118号)第2条第2項、第4条第2項              | 内閣府            | 高知県、徳島県、香川県、愛媛県、安芸市、土佐市、須崎市、宿毛市、土佐清水市、香南市、土佐町、大川村、いの町、越知町、日高村、大月町 |
| 204      | B 地方に対する規制緩和 | 03.医療・福祉    | 利用児童の大多数が外国人である認可外保育施設における保育従事者の資格基準の緩和 | 利用児童の大多数(8割以上)が外国人であり、母国語で、母国の教育・保育が行われている外国人向けの認可外保育施設においては、「保育士または看護師の資格を有する者を概ね3分の1以上」という基準を「外国の保育士資格有資格者等の十分な人数配置」「日本の保育士資格有資格者を1名以上配置」といった基準に緩和すること。 | 児童の大多数が外国人である認可外保育施設は、基準上必要とされている保育従事者数を確保することが極めて困難であり、幼児教育・保育の無償化の経過措置期間終了後(令和6年10月以降)は、幼児教育・保育の無償化の対象外となる見通しである。<br>保育士確保にあたっては、認可施設においても苦慮しているなか、外国語で、外国の保育に対応できる有資格者を認可外保育施設で確保することが極めて困難な状況となっている。<br>当該施設では、母国の有資格者を配置することで保育の質と安全の確保に努めており、これまで、滞りなく適切に施設運営されている。<br>幼児教育・保育の無償化の制度の対象外になってしまうことで、外国人の子育て家庭への負担が発生し、施設への利用料金の支払いが滞ることになれば施設運営の存続も危ぶまれることとなり、認可施設に馴染めなかった子どもたちが居場所を失ってしまうことになってしまう。                                                                                                     | 認可施設に馴染めなかった外国人の子どもたちの居場所となっている認可外保育施設が、幼児教育・保育の無償化の対象となることで、外国人子育て家庭の負担軽減や施設の安定的運営が図られる。                        | 子ども・子育て支援法施行規則第1条第1号イ(2)、認可外保育施設指導監督基準第1の1(2) | 内閣府、こども家庭庁     | 滋賀県                                                               |

| 〈追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)〉 |                                                                                                                        | 回答欄(各府省)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 団体名                               | 支障事例                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 旭川市、岡山県、徳島市、高松市、福岡県、熊本市、宮崎県       | －                                                                                                                      | ○おそれ段階の避難は短期間を想定し、災害が発生していないことから、救助法の対象となる費用は、建物の使用謝金や光熱水費を想定しているが、やむを得ずその他の救助が必要となる場合は、内閣府と協議することとしているので、毛布のクリーニングを対象経費としたい場合は内閣府に協議いただきたい。<br>○また、食品の給与については、食料品の流通販売機能に災害による支障が生じていない段階であるため、事前適用の対象にはならないものの、被害が発生している場合などには、災害発生段階における救助に移行し、食品の供与をその対象経費とすることができる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 横浜市、長野県、浜松市、大崎市、熊本市               | ○当市においても、利用児童の大多数が外国人である認可外保育施設があるが、保育従事者の資格基準を満たさないこと等により、幼児教育・保育の無償化の経過措置期間終了後(令和6年10月以降)は、幼児教育・保育の無償化の対象外となる可能性がある。 | 令和6年9月末に経過措置の期限を迎えることから、令和5年9月に、都道府県等に対して、基準を満たすための指導監督等の促進や、基準を満たす見込みがない施設を利用する児童の転園の希望に応えるための検討を依頼したところ。<br>併せて、指導監督等の促進や転園の希望に応えるための検討をしても、なお、対応が困難な事例について、全自治体に調査したところ、複数の自治体から、外国人児童が多い施設等について回答があった。<br>この結果を踏まえ、令和6年10月以降は、現行の経過措置に代えて、令和11年度末まで、設備基準など基準を満たすのに相当の期間を要し、かつ、転園も困難なケースに限り、都道府県知事が該当施設を指定する形で無償化対象とする新たな経過措置を設けるべく、法改正を行いたいと考えている。<br>また、令和5年4月に国家戦略特別区域において、利用する乳幼児のおおむね半数以上が外国人である認可外保育施設について、「外国の保育士資格保有者」や「外国人の乳幼児の保育に知識経験を有する者」を十分な数配置し、かつ日本の保育士資格保有者を1名以上配置している場合は、指導監督基準上の保育従事者の要件(保育従事者のおおむね3分の1以上を有資格者とする)を適用しないことができる特例措置が創設された。同年12月、沖縄県の一部地域での活用が認定され、その特例の全国展開について、保育の質の確保等の観点から、検証結果を踏まえて、2024年度中に結論を得ることとしている。 |