

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

5

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

11_その他

提案事項(事項名)

総合保養地域整備基本構想に関する主務大臣協議の廃止等

提案団体

鳥取県、兵庫県、和歌山県、全国知事会

制度の所管・関係府省

総務省、農林水産省、経済産業省、国土交通省

求める措置の具体的内容

総合保養地域整備基本構想について、主務大臣への協議を廃止する等、廃止手続きを簡素化する。

具体的な支障事例

平成31年1月末現在で29道府県で30の基本構想が策定されているが、全国的に休止状態となっているものが多い。そのため、多くの道府県が基本計画の廃止や見直しを検討しているが、廃止等に当たっては、政策評価を行った上での主務大臣への同意付き協議を行う必要があり、手続きが進んでいない。

制度改革による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

業務の負担軽減、効率化につながる。

根拠法令等

総合保養地域整備法第6条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

宮城県、岡山県、福岡県

—

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

25

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

農村地域防災減災事業における交付決定前着手が認められる対象範囲の拡大

提案団体

福岡県、九州地方知事会

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

農村地域防災減災事業を活用して行う、ため池の劣化状況及び地震耐性評価に係る調査業務等のソフト事業についても、ハード事業と同様に、交付決定前着手が可能となるよう制度の見直しを求める。

具体的な支障事例

【現行制度について】

農村地域防災減災事業における事業の着手については、農林水産省通知(令和元年11月1日付元農振第1992号農林水産省農村振興局長)により、原則として国からの補助金交付決定通知を受けて行うこととされているが、「公益上真にやむを得ない理由」による場合は、事前に届け出ることにより、例外的に交付決定前着手が認められている。

しかし、交付決定前着手が認められる場合は、農林水産省事務連絡(令和2年4月1日付農林水産省農村振興局整備部)別紙において、「緊急的に堤体改修等を実施するもの」とハード事業に限定されており、調査等のソフト事業は現状認められていない。

【支障事例】

農村地域防災減災事業を活用して行う、ため池の劣化状況及び地震耐性評価に伴うため池の漏水調査については、本来ため池の貯水状態が良い5月頃に実施することが望ましいが、現行の補助金交付決定後の着手では、例年6月頃の事業着手とならざるを得ず、着手時期が遅れることで正確かつ効果的なため池の漏水調査が実施できていない。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

ため池の貯水状態の良い時期に漏水調査を実施することで、より効果的な調査が可能となり、災害の発生を未然に防ぐことができる。

根拠法令等

土地改良事業関係補助事業の補助金交付決定前着手の取扱いについて(令和元年11月1日付け元農振第1992号農林水産省農村振興局長通知)、土地改良事業関係補助事業の補助金交付決定前着手の運用について(令和2年4月1日付け農林水産省農村振興局整備部事務連絡)、農村地域防災減災事業実施要綱(平成25年2月26日付け24農振第2114号農林水産事務次官依命通知)、農村地域防災減災事業実施要領(平成25年2月26日付け24農振第2118号農林水産省農村振興局長通知)

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

岩手県、宮城県、水戸市、川崎市、長野県、京都府、鳥取県、宮崎県、延岡市、沖縄県

○当県では、ため池保全管理サポートセンターにて、劣化状況調査をかんがい期と非かんがい期の2回実施しているが、現行の補助金交付決定後の着手では、例年6月頃の事業着手とならざるを得ず、着手時期が遅れることで正確かつ効果的なため池の漏水調査が実施できていない。

○一般競争入札を採用する自治体が増えたことにより、交付決定から調査着手までの期間を確保する必要性が生じていることから、適期調査のための決定前着手の要望が増えてきている。調査期間の確保は調査精度を高めることにつながるのではないか。

○防災事業は、ソフト及びハード対策とも、特に緊急性が求められることから、早期着手が図られるよう、柔軟に交付決定前着手を認めていただけるようお願いする。（当県はソフト対策であっても、早期の状況確認を目的として、交付決定前着手を行っている）

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

73

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

農山漁村振興交付金に係る調査等を都道府県を経由せずに実施すること

提案団体

岡山県、宮城県、中国地方知事会

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

農山漁村振興交付金のうち、国が都道府県予算を経由せず、市町村や民間事業者等の事業を直接補助するものについては、その要望量調査等も、県を経由せず、国が直接実施するよう求める。

具体的な支障事例

農山漁村振興交付金のうち、国が直接補助する事業に係る要望量調査や整備した施設の利用実績調査については、実施要領や交付要綱等に都道府県を経由する旨の記載がないにも関わらず、運用として国から都道府県に調査依頼がきている。交付金を申請するために必要な農山漁村の活性化のための定住等及び地域間交流の促進に関する法律第5条に基づく活性化計画の策定等は県を経由していないため、都道府県では事業の詳細を把握していない。要望量調査等に関する市町村からの問合せに不明点がある際は国に問合せをしており、業務が煩雑となっている。

制度改正による効果（提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等）

調査に係る事務の執行が都道府県を経由せずに可能となり、都道府県においては事務負担の軽減が図られる。市町村においては、国への直接の問合せが可能となり、事務の迅速化・効率化が図られる。

根拠法令等

農山漁村の活性化のための定住等及び地域間交流の促進に関する法律、農山漁村振興交付金交付等要綱

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

長野県、鳥取県、島根県、徳島県、大分県

○国が直接交付している事業について、事業評価の調整と取りまとめ報告の依頼もあった。交付事業に関する書類等が県には無く、かつ事業の詳細も把握していないため、提出書類の記載方法など市町村からの問い合わせに際して国に問合せをするなど業務が煩雑となっている。

○旧活性化整備対策における国の直接採択地区についても、要望量調査や活性化計画策定にあたる内容確認・修正等の依頼が県を経由しており、業務が煩雑になっている。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

103

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

「環境と調和のとれた食料システムの確立のための環境負荷低減事業活動の促進等に関する法律」の施行に伴う「有機農業の推進に関する法律」に基づく「推進計画」の整理

提案団体

新潟県

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

「環境と調和のとれた食料システムの確立のための環境負荷低減事業活動の促進等に関する法律」に基づく基本計画において、有機農業の推進に関する施策についての計画を盛り込むことで、「有機農業の推進に関する法律」で定める「推進計画」に替えることができるよう求める。

具体的な支障事例

「環境と調和のとれた食料システムの確立のための環境負荷低減事業活動の促進等に関する法律」の施行により、都道府県は市町村と共同で「基本計画」を策定することとなり、「有機農業の推進に関する法律」で定める「推進計画」等との整合が求められる。これら2つの計画は内容面での重複が多いことが予想され別々の策定作業は負担となる。

制度改正による効果（提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等）

都道府県における事務負担が軽減される。

根拠法令等

有機農業の推進に関する法律第7条第1項、環境と調和のとれた食料システムの確立のための環境負荷低減事業活動の促進等に関する法律第16条第5項

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

宮城県、秋田県、埼玉県、徳島県、宮崎県

○「環境と調和のとれた食料システムの確立のための環境負荷低減事業活動の促進等に関する法律」における有機農業の定義と、「有機農業の推進に関する法律」における有機農業の定義が同一である場合は、計画内容の大部分が重複し、また、それぞれの法律に基づき計画策定及び評価を行う必要があるため、事務負担が大きくなることが想定される。このため、計画の内容や手続き等をできる限り簡素化し、地方公共団体の裁量等に委ねられるよう求める。

○有機農業は、生物多様性保全や地球温暖化防止等に高い効果を示すことが明らかとなっており、環境と調和のとれた食料システムの確立のための環境負荷低減事業活動の促進等に関する法律第16条に定める「基本計画」と内容の重複が多いことが想定される。「基本計画」の作成・変更にあたっては、関係する機関との協議を行い計画を作成・変更することになると予想されるが、同じような内容の協議を2度行うこととなり、事務作業の

負担が多くなる。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

125

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

11_その他

提案事項(事項名)

林地台帳の作成・更新に関する事務について住民基本台帳ネットワークシステムを利用可能とする見直し

提案団体

福井市、福井県

制度の所管・関係府省

総務省、農林水産省

求める措置の具体的内容

森林法第 191 条の4に基づく林地台帳作成・更新事務において、相続等による新たな森林所有者情報を円滑に取得できるよう、住民基本台帳法別表に当該事務を追加し、住民基本台帳ネットワークシステムの利用を可能とすることを求める。

具体的な支障事例

市区町村は、意向調査や経営管理権集積計画の策定等において、対象となる森林所有者の氏名及び住所等を特定するために、森林法第 191 条の4に基づく林地台帳を基礎データとして活用している。
現在、本市における林地台帳の作成・更新は、法務局から提供された不動産登記簿情報や登記済通知書情報、課税部局から提供された固定資産課税台帳等の情報をもとに行っている。
しかしながら、課税されていない山林は、固定資産課税台帳では正確に確認できない場合があり、依然として戸籍謄本や住民票等の公用請求により、森林所有者の氏名及び現住所を特定し、林地台帳を更新している。
また、森林所有者が転出をしている場合は、現住所を特定するまでにさらなる調査を行う必要がある。さらに、森林所有者が死亡している場合は、戸籍謄本、除籍謄本等を当該対象市区町村に対して公用請求を行い、法定相続人を調査する必要がある、林地台帳の更新に多くの業務時間を費やしている。本市においても特に事務負担の大きい市外への郵送請求は毎年度 150～200 件程度行っており、法定相続人が何代にもわたる場合や転籍等を繰り返すなど調査が長期化し、法定相続人全員の現住所の特定に8カ月を要した事例もある。
加えて、森林所有者特定のための公用請求に係る業務は、今後、全国的にもさらに増大していくことから、公用請求を受ける各市区町村の戸籍・住基担当課では、多大な事務量が過重な負担となる懸念がある。
なお、都道府県においても県有林を所管していることから、所有者の特定において、同様の支障が生じている。

制度改正による効果（提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等）

森林所有者を特定する際の住民基本台帳ネットワークシステムの利用を可能とすることで、森林所有者の本人確認情報(生存状況や現住所)を即時に確認し、公用請求に係る事務の効率化、省力化が図られ、速やかな林地台帳の更新につながる。
併せて、公用請求に係る請求側、請求を受ける側の双方の自治体の事務負担も大幅に軽減され行政の合理化に資する。

根拠法令等

住民基本台帳法第 30 条の 9、第 30 条の 10、第 30 条の 11、第 30 条の 12、第 30 条の 15、住民基本台帳法別表第一から第六までの総務省令で定める事務を定める省令第 2 条、第 3 条、第 4 条、第 5 条、森林法第 10 条の 7 の 2、第 191 条の 4、第 191 条の 5

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

花巻市、秋田県、渋川市、新潟県、金沢市、長野県、可児市、下呂市、滋賀県、枚方市、広島市、熊本市

○林地台帳の更新を登記情報等の照会により行っている。森林経営管理法に基づく意向調査や集積計画作成に当たって、林地台帳、登記情報により所有者調査を行っているが、数世代にわたって相続登記が行われていないため、公用請求により戸籍及び住民票を請求している。令和3年度の公用請求の実績は1127件に上っている。

○当県においても、林地台帳更新のために各市町村が多大な労力を費やしており、業務の効率化を図ることは非常に重要である。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

126

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

11_その他

提案事項(事項名)

地方税法に基づく登記所から市町村長への通知に係るオンラインによる提供について市町村の林務部局でも提供を受けることを可能とすること及び相続登記義務化に伴う森林土地所有者の変更届出の見直し

提案団体

福井市、福井県

制度の所管・関係府省

総務省、法務省、農林水産省

求める措置の具体的内容

地方税法に基づく登記所から市町村長への通知に係るオンラインによる提供について、市町村の税務部局に限らず、林務部局でもオンラインで提供を受けることを可能とすることで、森林所有者等の氏名その他の森林所有者等に関する登記情報を、林務部局が、税務部局を介さず直接取得できることとすることを求める。また、令和6年4月施行の不動産登記法改正により相続登記の申請が義務化された際には、登記手続きがされた森林所有者の変更について、森林法第10条の7の2第1項に基づく市町村長への届出を不要とすることを求める。

具体的な支障事例

現在、地方税法に基づく登記所から市町村長への通知に係るオンラインによる提供については、市町村の税務部局のみがその提供を受けることが可能となっていると理解している。当市では、登記所から通知された登記情報のうち森林所有者等に関するものについて、森林法第191条の2第1項に基づく内部利用のため、税務部局がエクセルデータを作成し林務部局に送付している。そのため、税務部局においてエクセルデータの作成等事務負担が生じているほか、林務部局においては、新たな森林の土地の所有者情報の把握に時間を要し、速やかな変更手続事務の履行ができずにいる。

また、令和6年4月施行の不動産登記法改正により相続登記の申請が義務化されることで、相続による森林所有者等の変更に関する情報は必ず登記所から取得できるようになるため、相続による森林所有者の変更の場合は、森林法第10条の7の2第1項に基づく市町村長への届出は不要となると考える。また、売買や贈与等による森林所有者の変更の場合も、登記手続きがなされていれば森林法第191条の2第1項に基づく内部利用を活用することで、相続と同様に登記所から情報を取得することができる。現在当市では年間約100件の届出があるが、もし相続登記の申請義務化後もこの届出義務を存置すれば、森林所有者にとっては二重の手続が義務付けられることとなるとともに、市町村にとっては届出に係る事務負担が引続き発生することとなる。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

地方税法に基づく登記所から市町村長への通知に係るオンラインによる提供について市町村の税務部局に限らず林務部局でもオンラインで提供を受けることが可能となれば、林務部局における迅速かつ効率的な登記情報取得に繋がり、森林管理業務を円滑に進めることができる。

また、相続登記の申請が義務化された後に、相続による森林所有者の変更の場合に限って森林法第10条の7の2第1項に基づく市町村への届出を不要とすることで、森林所有者にとっては二重の手続が解消されるとともに、市町村にとっても届出に係る事務処理がなくなることから、双方にとって事務負担の軽減となる。

加えて、市町村から都道府県への森林所有者の迅速な情報提供や、都道府県における情報の整理・更新・市町村への更新データの提供の円滑化も図ることができる。

根拠法令等

森林法第 10 条の7の2第1項、第 191 条の2第1項、森林法施行規則第7条、不動産登記法第 59 条、第 76 条の2(令和6年4月施行の改正法で新設)、地方税法第 382 条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

花巻市、秋田県、郡山市、桶川市、新潟県、金沢市、長野県、豊田市、滋賀県、枚方市

○森林の土地の所有者届出書制度が創設された理由は、森林整備に不可欠な森林の土地の所有者の把握を進めることであると認識している。しかし、当市の林地台帳の整備においては、税務部局から課税情報を取得し更新を行っているため、森林の土地の所有者届出書の情報を反映させていない。
また、当市における森林の土地の所有者届出書の届出件数は 180 件であり、案内や処理に時間を要し業務負担となっている。森林所有者にとっても、法務局へ登記したにもかかわらず、同様の届出を作成し提出することは、二重の負担となっている。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

135

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

家畜排せつ物利用促進都道府県計画の策定につき他の上位計画等の策定により代替可能とすること

提案団体

広島県、宮城県、広島市、全国知事会

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

家畜排せつ物利用促進都道府県計画における負担軽減のため、他の上位計画等での代替を可とすることを求める。

具体的な支障事例

当県においては、「2025 当県農林水産業アクションプログラム」をはじめとして、毎年、家畜排せつ物の適正管理と畜産経営の環境整備について方針を定め、関係機関と共有しており、内容が重複するため必要ないと考え

制度改正による効果（提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等）

地方自治体の業務効率化

根拠法令等

家畜排せつ物の管理の適正化及び利用の促進に関する法律(平成11年法律第112号)第8条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

長野県、京都府

—

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

136

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

酪農・肉用牛生産近代化都道府県計画の記載内容及び策定手続の簡素化

提案団体

広島県、宮城県、広島市、全国知事会

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

酪農・肉用牛生産近代化都道府県計画における負担軽減のため、他の上位計画等での代替を可とすることを求める。

具体的な支障事例

当県においては、「2025 当県農林水産業アクションプログラム」をはじめとして、毎年、和牛の生産から販売の取組方針や酪農経営の強化等の方針を定め、関係機関と共有しており、内容が重複するため必要ないとする。 (肉用牛生産の近代化に関する方針、肉用牛の飼養頭数の目標、肉用牛の飼養規模の拡大に関する事項、国産飼料基盤の強化に関する事項の一部が重複記載)

制度改正による効果 (提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

地方自治体の業務効率化

根拠法令等

酪農及び肉用牛生産の振興に関する法律(昭和29年法律第182号)第2条の3

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例 (主なもの)

長野県、京都府、沖縄県

○当県においては、10年おきに策定する「沖縄21世紀ビジョン」により家畜頭数や飼料生産の目標値を設定しているため、業務内容が重複している。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

155

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

01_土地利用(農地除く)

提案事項(事項名)

間伐及び線下伐採の場合には「伐採及び伐採後の造林の届出書」の提出を不要とする見直し

提案団体

豊田市

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

「伐採及び伐採後の造林の届出書」(以下「伐採届」という。)の提出が不要となる場合を定める森林法第10条の8第1項各号に、間伐する場合及び電力送電施設の保守に係る線下伐採をする場合を追加する。

具体的な支障事例

伐採届の提出は無計画な伐採を防ぎ森林を保全することを目的としているところ、間伐は森林の成長を促進させるものであって過剰な伐採を伴うものではないから、間伐の場合には伐採届の提出を求める必要はないものとする。また、当市では間伐の状況は森林整備事業補助金の申請を通じて把握することができている。それにもかかわらず、当市においては、令和2年度の伐採届の届出件数335件のうち、間伐に係るものが約4割に当たる144件を占め、森林所有者及び市町村双方にとって事務負担となっている。

また、電力送電施設の保守に係る線下伐採について、電気事業者は、電気事業法第61条に基づく許可申請ではなく、森林法第10条の8第1項に基づく伐採届を提出して線下伐採を実施している例が多いと認識している。この場合、線下伐採の目的はライフラインの確保であって森林整備とは異なるにもかかわらず、電気事業者に対して伐採後の造林の計画を求めることになる。当市においては、令和2年度の伐採届の届出件数335件のうち、線下伐採に係るものが約3割に当たる92件を占め、電気事業者及び市町村双方にとって事務負担となっている。

当市における受付事務において、1件当たりの作業時間は、間伐の場合は約2時間、線下伐採の場合は約1時間30分を要す。ただし、届出地番数や保安林照会数に応じて時間数が増加する。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

森林所有者、電気事業者及び市町村における伐採届に係る作成業務や受付処理などの事務負担が軽減される。

根拠法令等

森林法第10条の8第1項、森林法施行規則第14条、電気事業法第61条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

札幌市、花巻市、郡山市、金沢市、福井市、可児市、四日市市、広島市、熊本市

○当市においても、電力送電施設の保守に係る線下伐採について、電気事業者は、電気事業法第61条に基づく許可申請ではなく、森林法第10条の8第1項に基づく伐採届を提出して線下伐採を実施している。

線下伐採は、電気事業法第 39 条第 1 項に定める電気設備に関する技術基準を定める省令第 29 条において、送電線と植物の離隔距離を確保しなければならないという義務に基づいて行われるものであり、適正な森林施業を確保するためのものではない。また、伐採後の造林の計画において人工造林または天然更新を実施しても、保守のため定期的に伐採を繰り返すこととなり、森林整備とは異なる考えである。

○伐採届の提出は無計画な伐採を防ぎ森林を保全することを目的としているところである。電気事業者は、電力送電施設の保守に係る樹木の伐採として、電気事業法第 61 条に基づく許可申請ではなく、森林法第 10 条の 8 第 1 項に基づく伐採届を提出して線下伐採及び保安伐採を実施していると認識している。線下伐採及び保安伐採の目的はライフラインの確保であって森林整備とは異なるにもかかわらず、電気事業者に対して伐採後の造林の計画を求めることになる。当市における線下伐採及び保安伐採の状況は令和 3 年度の伐採届の届出件数 50 件のうち、約 6 割に当たる 30 件を占め、当市及び電気事業者にとって事務負担となっている。

○当県においても、線下伐採における伐採届は、県内 14 市町で 250 件を超える年もあり、制度が改正されれば事務負担軽減が期待される。

○当市は、市内の民有林における林業がなく、森林組合もない状況であるため、令和 3 年度の間伐の実績は、森林経営管理制度の運用により当市が行う民有林整備の他、他市町村の森林組合が県の補助を受けて当市の森林で実施した間伐(令和 3 年度のみ)の 3 件のみである。

しかし、電力送電施設の保守に係る線下伐採による伐採届は、当市に提出された伐採届全体の約 5 割(令和 3 年度伐採届 34 件のうち 16 件)を占めており、事務負担となっている。

○電力送電施設の保守を目的とした線下伐採に係る伐採届については、主伐または間伐どちらで扱うのか、伐採後の造林は必要とするのか等、市町村によりその取扱いが異なることから、届出事業者との調整に苦慮していることについて、市町村より相談を受けている。電力送電施設の管理にあたり、全国的に同じ伐採方法が取られているなら、国により全国統一的な伐採届の取扱いを定める必要があると考える。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

167

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

酪農・肉用牛生産近代化都道府県計画の記載内容及び策定手続の簡素化

提案団体

兵庫県、滋賀県、京都府、堺市、神戸市、明石市、洲本市、三田市、たつの市、新温泉町、和歌山県、徳島県、関西広域連合

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

酪農・肉用牛生産近代化計画作成要領(以下、要領)で規定されている様式を廃止し、内容を地方公共団体の裁量に任せること。
策定に当たって、都道府県知事の農林水産大臣(市町村長は都道府県知事)との協議事項を報告事項に変更すること。

具体的な支障事例

【現状】

酪農及び肉用牛生産の振興に関する法律(以下、法律)に基づき、概ね5年ごとに農林水産大臣が「酪農及び肉用牛生産の近代化を図るための基本方針」(以下、基本方針)を策定し、都道府県は基本方針に調和することを条件に「酪農肉用牛生産近代化都道府県計画」を策定することができる(任意)。

都道府県計画及び市町村計画の内容については、法律で記載すべき事項が規定されているほか、酪農・肉用牛生産近代化計画作成要領で詳細な様式が定められている。

【支障】

法律では「作成することができる。」とされているが、実質的には補助事業等の要件になっており作成が余儀なくされている。

要領で規定されている様式(様式1)は、項目が表で細かく全国画一的に設定されており、特に「近代的な酪農経営方式及び肉用牛経営方式の指標」等は目標を策定するため、酪農、肉用牛、飼料の項目に分かれ担当毎に技術センターとも連携を取りながら現状分析を踏まえ作成している。また、作成した計画を検討委員会で審議するなど、当該年度を通じてこの計画を策定するため多大な労力と時間を要している。

計画を策定するに当たり、都道府県知事は農林水産大臣、市町村長は都道府県知事との協議が必須となっている。

都道府県においては国の基本方針や、特に市町村計画との調和や内容の精査について、市町村担当者や県の出先機関である県民局職員(農林振興事務所、農業改良普及センター)を対象とした説明会の開催や内容の調整等を行っており、県庁職員だけでなく関係する県民局農林事務所職員も含め、多くの担当者の多大な労力と時間を要している。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

記載内容の簡素化及び農林水産大臣との協議を省略することで計画策定に伴う負担軽減が図られる。

根拠法令等

酪農及び肉用牛生産の振興に関する法律(昭和 29 年法律第 182 号)第2条の3、第2条の4、酪農・肉用牛生産近代化計画作成要領(平成 27 年5月 13 日 27 生畜第 180 号)

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

宮城県、白鷹町、長野県、鳥取県、山口県、熊本市、沖縄県

○当県においては、10 年おきに策定する「沖縄 21 世紀ビジョン」により家畜頭数や飼料生産の目標値を設定しているため、業務内容が重複している。

○当県でも、類似した県計画等を策定し、酪農及び肉用牛の振興について目標設定及び進捗管理を実施しているところであり、画一的な計画書の作成は必要ないと考えられる。

また、作成義務のある計画でなく、類似した県計画は関係者等で協議して策定しているものであることから、策定時に必要な協議を国への報告とすることで負担軽減にも繋がる。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

199

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

農業委員会等に関する法律第7条第1項に基づき農業委員会が定めた指針に基づく最適化活動の成果目標及び活動目標を地域の実情に応じて設定できるようにすること等

提案団体

指定都市市長会

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

農業委員会等に関する法律第7条第1項に基づき農業委員会が定めた指針に基づく最適化活動の成果目標及び活動目標を地域の実情に応じて設定できるようにする。また、目標設定、点検・評価の簡素化や作成が必要な資料の見直しを行う。

具体的な支障事例

【現行制度について】

農業委員会は、その区域内における農地等の利用の最適化の推進に関する目標及びその区域内における農地等の利用の最適化の推進の方法について指針を定めるように努めるとともに、指針を定めた場合には公表しなければならない(令和4年5月の法改正により指針の策定が義務化。現段階では未施行)。また、農業委員会は、農地等の利用の最適化の推進の状況等について、公表しなければならない。

当市農業委員会では、現在、農地等の利用の最適化の推進に関する指針により5年間の目標等を設定し公表を行い、当該指針に基づき、毎年度、最適化活動の目標を設定し、点検・評価を行い公表している。

【支障について】

農業委員会の事務は一部の農地法関係の法定受託事務を除き自治事務であり、国が示した通知は技術的助言であると理解しているが、実質的に通知に従うことを義務付けるような記載ぶりとなっており、各農業委員会の自主性が損なわれる結果となっていると言える。

令和3年度以前は、各農業委員会が地域の実情に応じて主体的に目標設定をし、自己評価を行うことができていたが、令和4年2月に通知(「農業委員会による最適化活動の推進等について」(令和4年2月2日付3経営第2584号 農林水産省経営局長通知)及び「農業委員会による最適化活動の推進等について」(令和4年2月25日付3経営第2816号 農林水産省経営局農地政策課長通知))が示され、目標設定、点検・評価の方法が詳細に規定された。その結果、令和4年度からは国が設定した目標の考え方、点検・評価方法に即した設定とならざるを得ず、別途各市町村農業委員会が目標を設定する意義がなくなっている。また、当市の実情(兼業農家や施設園芸農家が多い)に鑑みて設定が必要と考えられる目標と、国が示す考え方から導かれる目標(非常に高い農地の集積率を一律に目標設定とすること等)とが乖離しているため、当市農業委員会が目標設定、点検・評価、公表を行う意義が低い。

さらに、当該通知により、令和4年度から作成が必要な資料が増加し、かつ詳細な情報まで求められ、多大な事務負担が生じている。特に各推進委員等が記入することとされる活動記録簿につき非常に詳細な情報が求められ、真に活動記録として詳細な記載が必要であるのか疑問である。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

地域の実情に応じた目標設定が可能となる。また、策定に係る事務負担が軽減され、事業実施に注力すること

ができる。

根拠法令等

農業委員会等に関する法律第7条第1項及び第3項、第37条、農業委員会等に関する法律施行規則第15条第1項、農業委員会による最適化活動の推進等について（令和4年2月2日付3経営第2584号農林水産省経営局長通知）、農業委員会による最適化活動の推進等について（令和4年2月25日付3経営第2816号農林水産省経営局農地政策課長通知）

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

札幌市、花巻市、宮城県、白鷹町、千葉市、川崎市、長野県、松本市、豊橋市、田原市、伊勢市、八幡市、防府市、徳島県、高松市、宇和島市、大村市

○目標設定が画一的で地域の実情とかけ離れている。また、担当区域ごとの目標設定及び整理・集計が事務局の負担増となっている。また、記録簿の記帳の徹底と活動日数の目標設定により委員・推進委員の負担増となり、抵抗感を示す委員等もいることから、次期選任への影響も懸念される。

○当市においても、実態と国が示す目標との乖離が非常に大きい。多くの自治体が目標到達困難な状況では、提案されている地域の実情に応じた目標設定よりも、むしろ国の目標の下方修正を求めていくべきと思われる。また、活動記録簿は、別に生業を持つ傍らで責務を負っている地方の行政委員（推進委員等）には、過干渉でマイクロマネジメントとも受け取られかねず、事務局にとっても事務負担の増大となっている。農地利用最適化交付金とも連動しており強制力が強い。

○当市は、市街化が進んでおり、市域内に農地が点在する状況で、そのほとんどが兼業農家であることから、全国一律となる非常に高い農地の集積率を目標設定とすることは、現状と乖離している状況である。

○最適化活動の目標の設定等について、毎年度、目標設定、点検・評価を行い公表しているが、令和4年2月に国から最適化活動の目標の設定、点検・評価の方法に関する見直し通知があり、実質的にその通知に示された規定に従わざるを得ない状況にあり、当委員会が目標を設定する意義が薄れている。

また国からの当該通知により、農業委員や推進委員はその活動内容を詳細に記録簿に記録するよう求められており、農業委員および推進委員は活動記録の作成負担が増加し、その活動に支障が出ているほか、提出された活動記録簿等を確認する事務局職員の事務負担が増大している。

加えて、当該通知による推進委員等の活動日数目標の設定は、積雪地帯である当市において、冬期間は活動が制限され、積雪地帯以外の地域との活動日数に大きな隔たりが生じることが想定され、令和4年3月28日付け3経営第3127号の改正通知の活動日数の評価による農地利用最適化交付金事業への影響が懸念される。また、当該事業の要件が絶対評価から全国の農業委員会との相対評価に移行したため交付額が積算しづらく、予算編成にも支障をきたしかねない状況にある。

○当市の農地の実情（山間狭小・樹園地が主）を鑑みるに、全国一律の農地集積率の目標を達成することは不可能であり、通知に沿ったような活動をするものの意義があるのか甚だ疑問である。また、合併により担当区域が増大しているうえ、地域あるいは農業委員・推進員との関係性も希薄になっている中で、本通知に示されたような詳細な活動記録簿を農業委員・推進委員と共に作成することは困難を極める状況である。

○本年2月の農水省経営局長通知及び農地政策課長通知においては、各委員が日々の活動を記録する、活動記録簿の様式も全国的に統一され、これまで以上に詳細な記録保存が求められたことから、委員の活動記録簿の作成に係る負担が増大するとともに、事務局職員にとっても、委員への周知や記載方法の指導、提出された活動記録簿の内容確認に係る事務量が増加し、他業務に支障をきたしている状況にある。

○推進委員等には、農業経営の傍ら農業委員会活動を実施してもらっているが、推進委員等が毎月提出する活動記録簿は、全国的に活動日数目標を10日と指定され、業務が過大となっている。また、委員の中には、定期的な記帳が不得意な者もいることから、活動をしなくても記録が漏れることも多いため、後から確認作業が発生するなど、事務局職員の負担も増えている。

○国が示した通知（令和4年2月2日付け農林水産省経営局長通知）に基づく農地集積率等の目標設定において、実現不可能な高い目標設定を行わなければならない市町村もあり、農地利用最適化推進委員等のモチベーションの低下や、目標達成度に応じて交付される交付金の減額により、農地利用最適化活動の低下が懸念される。また、市町村農業委員会事務局の職員は兼務が多いため、今後の業務量の増加に伴う人員不足が懸念される。

○農地の集積目標について、市街化区域内農地が大半を占め、集積可能面積の母数が少ない当市のような都市部においては、現実と乖離した目標を設定せざるを得ない。また、農地利用最適化推進委員に係る活動日数

等の目標についても、達成状況の評価が低くなる可能性が高く、委員の努力が低いと捉えかねない状況である。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

202

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

農用地利用配分計画・農用地利用集積等促進計画に係る都道府県知事の認可に係る事務負担の軽減

提案団体

岐阜県、高知県

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

農用地利用配分計画又は農業経営基盤強化促進法等の一部を改正する法律(令和4年法律第56号。以下「改正法」という。)施行後の農用地利用集積等促進計画に係る都道府県知事の認可について、新規に権利設定を行う場合と既存の権利を更新する場合とで認可要件や添付書類を別に規定し、更新の場合の認可要件を緩和するとともに添付書類を削減することにより、都道府県知事の認可に係る事務負担を軽減することを求める。

具体的な支障事例

【現行制度について】

農地中間管理事業の推進に関する法律(以下「機構法」という。)第18条第1項に基づき農地の賃借権の設定等を行う場合、都道府県知事は、農地中間管理機構(以下「機構」という。)が作成した農用地利用配分計画を認可することとなっている。

【生じている支障】

農用地利用配分計画の認可については、新規に権利設定を行う場合と既存の権利を更新する場合とで区別がないため、更新の場合には本来確認が必要な要件は限られているにもかかわらず、全ての要件につき確認作業が生じ、事務が煩雑となっている。例えば、受け手が耕作又は養畜の事業に必要な農作業に常時従事すると認められることを求める要件(機構法第18条第5項第3号)は、更新の場合には当然に満たすものと考えられることから、改めて確認を行う必要はないと考える。

また、認可申請に係る添付書類については、同一の者に再度の権利設定を行う場合にはその者に係る一部の書類の省略が認められている(農地中間管理事業の推進に関する法律施行規則第12条第3項)ものの、更新と新規の場合とで区別がないことから、当県では、やむを得ず、実務上添付書類を省略せずに提出を求めざるを得ないと判断しており、事務の煩雑につながっている。

特に、農地の貸付期間を原則10年として設定していることから、平成26年度の制度開始から10年を迎えて以降は、現状の新規権利設定事務に加え、今後、既存の権利更新のための農用地利用配分計画の認可申請が急増し、年によっては現在の約2倍の件数となることが見込まれており、事務負担がさらに増大すると考えられる。

(参考)【当県の場合】

平成26年度～令和3年度(8年間)貸付け農地実績 72,561筆(平均9,070筆/年)

令和4年度から予想される新規契約の農地筆数 平均8,000筆/年・①

令和4年度から予想される契約更新の農地筆数 平均10,000筆/年・②

合計[①+②] 平均18,000筆/年(最大20,433筆/R7)

【改正法による制度改正について】

改正法の施行後においては、農用地利用配分計画は農用地利用集積計画と統合され、農用地利用集積等促進計画となる。都道府県知事は、機構が作成した農用地利用集積等促進計画を認可することとなるが、農用地

利用集積等促進計画についても、引き続き新規・更新の区別はなく、更新の場合であっても全ての項目及び添付書類の作成や確認作業が生じる状態には変わらないため、事務の煩雑さは改善されない。

制度改正による効果（提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等）

都道府県知事の認可に係る事務負担が軽減される。併せて、機構の農用地利用配分計画（改正法では農用地利用集積等推進計画）の作成の簡素化につながり事務負担の軽減や迅速な事務処理が可能となる。また、農地集積に係る推進活動や、同計画の新規分の認可に係る確認作業に時間を割くことができ、担い手への農地集積の進展等が期待される。

根拠法令等

農地中間管理事業の推進に関する法律第 18 条第 1 項、同条第 5 項第 3 号、同項第 4 号、同項第 5 号、同項第 6 号

農地中間管理事業の推進に関する法律施行規則第 12 条第 2 項、同条第 3 項

農業経営基盤強化促進法等の一部を改正する法律（令和 4 年法律第 56 号）施行後の農地中間管理事業の推進に関する法律第 18 条第 1 項、同条第 5 項第 2 号、同項第 3 号、同項第 5 号、同項第 6 号

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

宮城県、白鷹町、群馬県、川崎市、長野県、関ヶ原町、静岡県、豊橋市、兵庫県、徳島県、宮崎県

○農地中間管理事業は、集積された複数の地権者が所有する農地を担い手が一括して集約利用できることから、経営効率化を図る上で有効であり、当県においても年 1,000 ヘクタールを目標に、本事業による担い手への農地集積を推進しているところである。しかし、本事業は、利害関係人への意見聴取や知事への協議等の法定手続きを要し作成書類も多く、農業経営基盤強化促進法に基づく利用権設定の場合と比較すると事務負担が大きいことが課題である。令和元年 5 月の法改正により、契約時の一部の事務が簡素化され、作成書類の削減が図られたものの、現行法では更新時に、初回契約時と同様の契約内容であっても新規契約と同等の事務手続が必要となることから、今後、新規集積の契約事務と並行して更新事務の負担増大が予測され、新規集積の推進に支障を来すことが懸念される。

○現状では、中間管理事業による貸借面積 3,965ha、市町村における利用権設定面積 24,585ha と 6.2 倍になっている。令和 3 年度単年度の中間管理事業による貸借面積が 588ha、市町村における利用権設定がなくなり、農用地利用等促進計画に統合されると、単純計算で $588\text{ha} \times 6.2 \text{ 倍} = 3,645\text{ha}$ となる。更新により上乘せとなってくる面積が、令和 5 年度 22ha、令和 6 年度 138ha、令和 7 年度 417ha、令和 8 年度 486ha、令和 9 年度 955ha なので、令和 9 年度には、 $3,645\text{ha} + 955\text{ha} = 4,600\text{ha}$ を県で認可することが想定される。令和 3 年度では、588ha のうち 390ha が一括方式であるため、実質的には、198ha が県の認可になっている。

よって、令和 3 年度 198ha であった県認可が令和 9 年度には 4,600ha と 23 倍に増加することになり、現状の手続方式の延長線のまま実施することは、人員確保の面で困難である。

○当県における農地貸付期間は令和 3 年度でみると、最も多いのは 5 年、続いて 10 年であり、この 2 期間で全体の半数以上を占める。近年では本事業開始当初より取り扱い件数が年々増加しているとともに、5 年契約と 10 年契約が今後同時に更新時期を迎えるため、件数の急激な増加が予想される（これまでの 1.3～1.5 倍）。さらに、制度改正によって利用権分の事務が増加することを想定すると抜本的な事務の簡素化が必要となる。

○当県では、貸し付け期間を 5 年で設定している案件も多く、既に更新時期を迎えている。期間が満了し、再設定となる場合でも、同様の事務手続が必要となるため、現場での大きな負担となっている。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

203

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

01_土地利用(農地除く)

提案事項(事項名)

森林経営計画制度における主伐量の上限見直し

提案団体

岐阜県

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

森林経営計画の認定要件のうち主伐量の上限基準について、算定基準を見直し、森林経営計画内において十分な主伐量を確保できるよう緩和することを求める。

具体的な支障事例

【現行制度について】

森林経営計画は、森林所有者(森林の経営の委託を受けた者を含む。以下、同じ)が、自ら森林の経営を行う森林を対象として作成する5年を1期とした計画で、森林所有者はこれを市町村の長などに提出して、当該森林経営計画が適当であるかどうかにつき認定を求めることができる(森林法第11条)。

認定要件の一つに、「適正な伐採立木材積」があり、計画期間内に伐採することとされている立木の材積(間伐に係る立木の材積は除く)が、次の式により算出される材積以下であること(択伐複層林施業森林、特定広葉樹育成施業森林を除く)とされている。

$$\{ Z + (Vw - Vn) / T \} \times 5$$

Z=当該計画的伐採対象森林(択伐複層林施業を除く)の年間成長量

(木材生産機能維持増進森林にあつてはZに1.2を乗じて得た値)

Vw=経営計画始期における当該計画的伐採対象森林の立木材積

Vn=施業により定められた主伐を行う林齢における立木材積の1/2

T=主伐を行う林齢が同一である森林の面積に当該林齢を乗じて得た数値の総和を当該計画的伐採対象森林の面積で除して得た数値(加重平均)

【森林経営計画間の流用ルールについて】

認定を受けた森林所有者が自ら森林の経営を行うものに限って、森林経営計画間での伐採量の流用が認められているものの、計画作成数や認定面積の少ない林業経営体では流用が難しい。

【生じている支障】

上記により算定される主伐量の上限を超えるため、予定していた主伐区域を縮小した、森林経営計画の作成を見送ったなど森林経営計画制度が主伐の支障となる事例が報告されている。

また、森林経営計画に基づく伐採であれば所得税の特別控除が受けられるところが、計画作成を見送ることにより対象外となるため、立木所有者の不利益に繋がる恐れがある。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

コロナ禍で発生したウッドショックに加え、ロシア・ウクライナ情勢の影響で輸入材の調達不安視される中、国産材需要が一段と高まっており、主伐量の上限緩和により、川中・川下の転換需要に応えることができる。また、主伐後の再生林を徹底することにより、将来の資源量を確保し、持続的な林業経営が可能となる。加えて、森林の若返りによる二酸化炭素吸収量の増加、カーボンニュートラル実現への寄与も期待できる。

根拠法令等

森林法第 11 条第 1 項、第 2 項、第 5 項、森林法施行規則第 38 条第 8 号

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

秋田県、茨城県、可児市、関ヶ原町、滋賀県、宮崎県

○提案団体と同様、計画対象面積が小さく、想定する主伐量が上限を超過するため、主伐の計画量を縮小する事例があった。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

209

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

農用地区域内における土地の用途区分の変更に係る面積要件の緩和または撤廃

提案団体

富山県

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

農用地区域内における土地の用途区分の変更に係る農業振興地域整備計画の変更について、現状では1ヘクタールを超えない場合「軽微な変更」が可能とされているが、「軽微な変更」を可能とする面積を2ヘクタールまでとする面積要件の緩和、または面積要件自体の撤廃を求める。

具体的な支障事例

【現状】

農用地区域内における土地の用途区分の変更に係る農業振興地域整備計画の変更については、農業振興地域の整備に関する法律施行令(以下「法施行令」という。)第10条第1項第4号において1ヘクタールを超えない場合は軽微な変更(※)が可能とされている。

※軽微な変更:変更の際の県の同意、及び計画案の公告縦覧及び異議申出期間(45日)が不要であり、通常の計画変更に比べて手続きの簡素化及び迅速化が図られる。

【具体的な支障事例】

当県では昨年来、農用地区域内の遊休農地等を活用し、1ヘクタールを超える農業用施設(牛舎)を整備したいとの相談が数件寄せられているが、1ヘクタールを超える場合、軽微変更の対象とはならず、市町村が定める農業振興地域整備計画の変更が必要となり、改正には計画案の公告縦覧及び異議申出期間(45日)を含め、約半年程度の期間が必要となる。

このため、相談してきた事業者からは、「なるべく手続きを早急に行い、スムーズに着工まで進めたいと思っているが、用途区分の変更に時間を要するとすると、資金面や今後のスケジュールに支障が出る可能性もある」といった困惑の声も上がっている。

※なお、「求める措置の具体的内容」において面積要件の緩和を2ヘクタールまでとしたのは、当県において相談を受けている上記牛舎整備に係る面積が最大1.7ヘクタール程度であるためである。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

面積要件の緩和または撤廃により、手続きの簡素化や迅速化が図られることで、申請に係る事業者の負担軽減にもつながる。また、農用地区域内の用途区分変更を柔軟に行えるようになることで、地域の活性化や遊休農地対策、農業振興地域整備計画の達成に大きく寄与することが期待される。

根拠法令等

農業振興地域の整備に関する法律施行令(昭和44年政令第254号)第10条第1項第4号

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

宮城県、高崎市、川崎市、長野県、可児市、豊橋市、大分県

—

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

242

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

02_農業・農地

提案事項(事項名)

都道府県が行う土地改良事業に併せて実施される確定測量の成果に係る認証申請の手続について国土交通大臣への直接申請を可能とすること

提案団体

長野県

制度の所管・関係府省

農林水産省、国土交通省

求める措置の具体的内容

都道府県が行う土地改良事業に併せて実施される確定測量の成果に係る国土調査法第19条第5項の認証申請の手続について、指定までの期間を短縮させるため、地方農政局長等及び事業所管大臣である農林水産大臣の経由を廃止し、都道府県知事から国土交通大臣に直接認証申請をすることが可能となるよう、制度の見直しを求める。

具体的な支障事例

【現行制度について】

都道府県が行う土地改良事業に併せて実施される確定測量の成果に係る国土調査法第19条第5項に基づく認証申請の手続については、「国土調査法第19条第5項の成果の認証に準ずる指定の申請に係る事務取り扱い等について(昭和56年1月5日農林水産省農村振興局長通達)」により、都道府県知事は、確定測量の成果を、地方農政局長等を経由して農林水産大臣に送付することにより認証申請を行うこととなっている。

さらに、国土調査法第19条第7項に基づき、事業所管大臣である農林水産大臣は、都道府県知事から認証申請のあった確定測量の成果を国土調査の成果と同一の効果があるものとして指定をする場合、事前に国土交通大臣の承認を得るものとされている。

また、平成30年より、国土調査法第19条第5項に基づく認証申請の手続を行う際は、同様の手続により事前申請を行うこととなっている。

【支障事例】

当県では、事前申請を終え、令和2年12月に農林水産大臣に送付した16件の本申請全てが、令和4年3月時点で指定を受けていないなど、農林水産大臣を経由させることで申請から指定までに長期間を要しており、土地改良事業実施後も長期間地籍調査済みとならず、その成果の活用が遅れている。

制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

土地改良工事实施後の測量成果が速やかに国土調査に準ずるものであることが担保され、早期にその成果が利用可能となる。

根拠法令等

国土調査法第19条第5項、第7項、国土調査法第19条第5項の成果の認証に準ずる指定の申請に係る事務取り扱い等について(昭和56年1月5日農林水産省農村振興局長通達)

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例（主なもの）

白鷹町、川崎市、新潟県、京都府、宮崎県、沖縄県

○農林水産省に対して令和3年2月、3月に本申請、令和3年5月、10月に事前申請を行っているが、令和4年6月時点で認証指定を受けておらず、その成果の活用が遅れている。

○提案団体同様、当県でも、認証申請してから指定までに長期間を要しており、早期に測量成果の活用ができていない現状である。

○当府においては、近畿農政局の事前確認の後に、近畿農政局に対して申請(資料送付)を行っているところ。令和2年に近畿農政局に申請前の事前確認で送付した5件の全てが、未だに申請書の正式な施行をできておらず事務処理が滞り、現時点(令和4年6月時点)においても申請書を送付できていない状況にある。よって、農林水産大臣を経由させることで申請から指定までに長期間を要しており、土地改良事業実施後も長期間地籍調査済みとならない状況にある。

令和4年 地方分権改革に関する提案募集 提案事項

農林水産省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号

257

提案区分

B 地方に対する規制緩和

提案分野

05_教育・文化

提案事項(事項名)

市町村食育推進計画の策定状況報告の廃止

提案団体

神戸市

制度の所管・関係府省

農林水産省

求める措置の具体的内容

市町村食育推進計画の策定状況報告の廃止

具体的な支障事例

当市では多様な関係者が食育に関する課題や取組の方向性を共有し、地域性に応じ、効果的に連携・協力して食育を推進していくために必要な計画として市町村食育推進計画を策定している。同計画の策定は法的には努力義務とされているが、第3次食育推進基本計画(平成28年3月18日食育推進会議決定)で策定率目標100%とされており、毎年、国からも都道府県からも別々に計画策定状況の報告を求められている。しかし、現行計画の対象期間中は基本的に状況が変わることはなく、毎年・全国一律での報告は不要であると考えられる。報告を求められる項目を計画中やホームページに掲載している場合や現行計画の対象期間中は報告を不要とするなど柔軟な対応を求めたい。

制度改革による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)

報告に係る事務負担が軽減され、事業実施に注力することができる

根拠法令等

食育基本法第18条

追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)

盛岡市、浜松市、京都市、徳島市、大分県

〇市町村では、農業水産部門の部署が食育部門を持っていない場合が多く、他部署に照会をかける必要が生じるなど、事務手続きが煩雑となっている。