

**令和5年提案における  
内閣府と関係府省との間で調整を行う提案についての  
関係府省からの第1次回答及び提案団体からの見解等  
一覧（177件）**

内閣府と関係府省との間で調整を行う提案

| 管理番号 | 団体名    | 提案事項(事項名)                          | 求める措置の具体的内容                                                                            | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|--------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |        |                                    |                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |            | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                     |
| 1    | 御杖村    | 外国人消防団員が従事できる活動内容(公権力行使をしない範囲)に明確化 | 外国人消防団員が従事できる活動内容(公権力行使をしない範囲)について明確化し、地方公共団体に周知すること                                   | 当村は、人口約1,440人、うち65歳以上が約850人(高齢化率約60%)と、全国的にも高齢化が進んでいる自治体である。当村では、人口減少・高齢化に伴う課題の一つである消防団員の減少に対する解決策として、外国人消防団員の受け入れを可能とし、人員確保に努めている。消防団員については、非常勤の公務員であり、公権力の行使が認められているため、日本人(日本国籍を有する者)でなければならないとするのが法理・判例であり、外国人消防団員は、消防団員の持つ公権力行使機能に直接従事しない分野においてのみ活動することができると認識している。外国人消防団員には公権力を行使しない範囲の活動にのみ従事させる自治体もあるようだが、外国人消防団員が従事できる活動内容について、明確に示されていない。確固たる基準がないままだと、自治体によって従事の可否の判断に差異が生じることとなり、不公平感だけでなく公務災害補償においても問題が生じると考える。 | 外国人消防団員の活動内容が明確化されることで、緊急時においても円滑・迅速な活動が可能となり、安全安心な地域づくりに繋がる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 総務省        | 福井市、薬上町                           | ○公務災害補償を含め、外国人消防団員の安全を確保するためにも公権力を行使しない活動の範囲を明確にする必要性はある。<br>○入団したいとの相談はあるが、現場活動において、公権力の行使に該当するか否かを判断しながら活動することは不可能であることから、外国人の採用を断っている。<br>○これまでに外国人の入団希望はないが、入団については分団長の判断を尊重することとしており、入団を拒むものではない。また、公権力の行使については、具体的な方策を示せていない現状である。 |
| 5    | 関西広域連合 | 調剤師免許申請における医師の診断書の添付を不要とすること       | 調剤師免許申請における添付書類のうち、医師の診断書については、添付不要として、麻薬等の中毒者であるかにかんしては、免許申請書の様式上で確認を行うこととすることを求める。   | 調剤師免許を受けようとする者は、申請書に「麻薬、あへん、大麻又は覚せい剤の中毒者であるかないか」に関する医師の診断書を添付することとされており、免許申請者に対して医師の診断を受けるための時間的・費用的な負担を求めている。<br>薬局等において医薬品の販売等に従事する登録販売者に係る販売従事登録申請手続においては、申請者の負担を減らすため、令和3年8月から、(1)診断書の添付は原則不要とし、(2)申請書の様式上で、①「麻薬、大麻、あへん又は覚せい剤の中毒者」及び②「精神の機能の障害」により業務を適正に行うに当たって必要な認知、判断及び意思疎通を適切に行うことができない者」であるかについて確認を行い、(3)(2)②に該当するおそれがある場合にのみ診断書の添付を求めることとされている。<br>このことを踏まえ、調剤師免許申請手続についても同様の見直しを図るべきである。                          | 昨年、当広域連合から提案して「国家資格等情報連携・活用システム」によるオンライン化の対象とされる見込みである調剤師免許申請手続に係る添付書類のうち、医師の診断書については、他システムとの情報連携により添付省略とすることができないことから、PDF等ファイルにする作業を行った上で、当該ファイルを同システムでアップロードする運用になるとされている。<br>この医師の診断書の添付を不要として様式上で確認(システム画面で入力)を行うこととすることにより、免許申請者が医師の診断を受け、上記の作業を行う時間的・費用的な負担が軽減され、ひいては、調剤師免許申請手続のデジタル完結を目指すことも可能となる。<br>「デジタル社会の実現に向けた重点計画」(令和4年6月7日閣議決定)においても、「業務改革(BPR)と規制改革の必要性」や「デジタル完結・自動化原則」を掲げており、現行の紙の書類による事務処理をそのままシステム化するのではなく、デジタル完結に向けて事務処理自体を見直すべきである。     | 厚生労働省      | 旭川市、宮城県、茨城県、岡山県、広島市、三原市、宮崎県       | ○昨年度、本市においても添付資料である医師の診断書の内容について、医療機関より問合せをいただいたところであり、麻薬等の中毒者であるかないかについて、具体的な方法や基準等が無く、診断することが困難であるとのことであった。こうした状況からも、医師の診断書は、添付不要とし、免許申請書の記載項目の中で、自己申告により確認を行うなど、見直しを検討するべきと考える。                                                       |
| 6    | 関西広域連合 | 製薬衛生師免許申請における医師の診断書の添付を不要とすること     | 製薬衛生師免許申請における添付書類のうち、医師の診断書については、添付不要として、麻薬等の中毒者であるかにかんしては、免許申請書の様式上で確認を行うこととすることを求める。 | 製薬衛生師免許を受けようとする者は、申請書に「麻薬、あへん、大麻又は覚せい剤の中毒者であるかないか」に関する医師の診断書を添付することとされており、免許申請者に対して医師の診断を受けるための時間的・費用的な負担を求めている。<br>薬局等において医薬品の販売等に従事する登録販売者に係る販売従事登録申請手続においては、申請者の負担を減らすため、令和3年8月から、(1)診断書の添付は原則不要とし、(2)申請書の様式上で、①「麻薬、大麻、あへん又は覚せい剤の中毒者」及び②「精神の機能の障害」により業務を適正に行うに当たって必要な認知、判断及び意思疎通を適切に行うことができない者」であるかについて確認を行い、(3)(2)②に該当するおそれがある場合にのみ診断書の添付を求めることとされている。<br>このことを踏まえ、製薬衛生師免許申請手続についても同様の見直しを図るべきである。                      | 昨年、当広域連合から提案して「国家資格等情報連携・活用システム」によるオンライン化の対象とされる見込みである製薬衛生師免許申請手続に係る添付書類のうち、医師の診断書については、他システムとの情報連携により添付省略とすることができないことから、PDF等ファイルにする作業を行った上で、当該ファイルを同システムでアップロードする運用になるとされている。<br>この医師の診断書の添付を不要として様式上で確認(システム画面で入力)を行うこととすることにより、免許申請者が医師の診断を受け、上記の作業を行う時間的・費用的な負担が軽減され、ひいては、製薬衛生師免許申請手続のデジタル完結を目指すことも可能となる。<br>「デジタル社会の実現に向けた重点計画」(令和4年6月7日閣議決定)においても、「業務改革(BPR)と規制改革の必要性」や「デジタル完結・自動化原則」を掲げており、現行の紙の書類による事務処理をそのままシステム化するのではなく、デジタル完結に向けて事務処理自体を見直すべきである。 | 厚生労働省      | 茨城県、石川県、岡山県、広島市、三原市、高知県、宮崎県       | ○昨年度、本市においても添付資料である医師の診断書の内容について、医療機関より問合せをいただいたところであり、麻薬等の中毒者であるかないかについて、具体的な方法や基準等が無く、診断することが困難であるとのことであった。こうした状況からも、医師の診断書は、添付不要とし、免許申請書の記載項目の中で、自己申告により確認を行うなど、見直しを検討するべきと考える。                                                       |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>外国人の消防団への加入については、「消防団を中核とした地域防災力の充実強化に向けた重点取組事項について」(令和元年12月13日付け消防地第228号)で、「公務員に関する基本原則を踏まえ、公権力の行使をしない範囲で活動すること等に留意しつつ、市町村において、外国人が消防団員として避難誘導や避難所における通訳等の活動、平時における広報活動等を行うことは、地域防災力の充実強化を図る上で効果的であると考えられることから、地域の実情に応じ、適切に対応すること」と、一定の事例を示しつつ通知しているところ。</p> <p>その上で、今回の提案については、参考となる事例を整理し、地方公共団体に周知することを考えている。</p> <p>なお、消防組織法第23条において、消防団員に関する任用等については、条例で定めることとしているため、外国人消防団員の活動内容については、各市町村において地域の実情を踏まえ、適切に判断していただく必要がある。</p> | <p>外国人が消防団員として従事できるかは、あくまでも任用する各地方公共団体の判断であるが、消防団員が活動する上での「公権力の行使」について、該当するものを明確化していただければ、外国人消防団員の受入れを検討している又は受入れを可能としている地方公共団体は、外国人消防団員の安全性を確保しつつ、適切に活動従事を依頼できると考える。</p> <p>関係通知では、「公権力の行使をしない範囲で活動すること等に留意しつつ」とあるが、消防団員が有する公権力について明確化されていないため、「公権力の行使をしない範囲」の判断に苦慮している。</p> <p>例えば、A地方公共団体の判断では消防法第4条の2及び同法第25条第3項は公権力の行使に当たるとしているが、B地方公共団体の判断では、公権力の行使に当たるとして見受けられるケースがある。A地方公共団体の判断が正しければ、B地方公共団体は外国人消防団員に公権力の行使に当たる活動内容をさせていることになる。また、公権力の行使の判断に差異があれば、公務災害補償や国家賠償法の適用についても差異が生じると懸念される。</p> <p>以上のことから、地方公共団体が地域の実情に応じた適切な対応ができるよう、消防団員の行為のうち公権力の行使に該当するものを、根拠法令に基づいて明確化していただきたい。その上で、参考となる事例を可能な限り多く整理し、周知いただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>現在の急激な人口減少や少子高齢化の進展等を踏まえると、人手の確保や専門人材の育成は急務である。地域住民の生活にとって重要な業務を担う人材を確保するための制度を整備する必要があり、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |
| <p>他の資格職種の申請手続の状況、関係団体の意見等も踏まえた上で必要な検討を行ってまいりたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>本提案が実現することにより、免許申請者(当広域連合で毎年5,000人程度)の手続負担の軽減、資格管理者の審査事務効率化といった直接的な効果が見込まれるとともに、追加共同提案団体から示された支障事例に見られる医療機関の負担の軽減といった波及効果も期待される。国を挙げて推進しているデジタル社会の実現にも大いに資するものであることから、是非とも前向きに御検討いただきたい。</p> <p>なお、調理師免許申請手続で「国家資格等情報連携・活用システム」の利用を法的に可能とする「行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律等の一部を改正する法律」(令和5年法律第48号)が6月9日に公布され、今後は、同システムに搭載される調理師免許申請手続機能の仕様確定を受けて、各資格管理者側のシステム改修及び事務フローの見直しを検討する段階となると思料する。この機会を逃すことなく、本提案の実現に向けた検討を加速していただきたいところであるが、第1次回答にある「必要な検討」について具体的なスケジュールと内容等をお示しいただきたい。</p>                                                                                                                                  |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                           |
| <p>他の国家資格の申請手続の状況、関係団体の意見等も踏まえた上で必要な検討を行ってまいりたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>本提案が実現することにより、免許申請者(当広域連合で毎年1,200人程度)の手続負担の軽減、資格管理者の審査事務効率化といった直接的な効果が見込まれるとともに、追加共同提案団体から示された支障事例に見られる医療機関の負担の軽減といった波及効果も期待される。国を挙げて推進しているデジタル社会の実現にも大いに資するものであることから、是非とも前向きに御検討いただきたい。</p> <p>なお、製菓衛生師免許申請手続で「国家資格等情報連携・活用システム」の利用を法的に可能とする「行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律等の一部を改正する法律」(令和5年法律第48号)が6月9日に公布され、今後は、同システムに搭載される製菓衛生師免許申請手続機能の仕様確定を受けて、各資格管理者側のシステム改修及び事務フローの見直しを検討する段階となると思料する。この機会を逃すことなく、本提案の実現に向けた検討を加速していただきたいところであるが、第1次回答にある「必要な検討」について具体的なスケジュールと内容等をお示しいただきたい。</p>                                                                                                                              |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                           |

| 管理番号 | 団体名                       | 提案事項(事項名)                                                                | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                          | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 制度の所管・関係府省 | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                           |                                                                          |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |            | 団体名                                  | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 7    | 利府町                       | 不在者投票における選挙人への情報提供に係る運用の明確化                                              | 投票用紙及び投票用封筒、不在者投票証明書」他に、当該選挙における選挙区及び比例の氏名掲示の写し等を同封するなどルールを明確化する。                                                                                                                                                    | 名簿登録地以外の市区町村の選挙管理委員会が選挙人が投票する不在者投票において、選挙人が名簿登録地の市区町村から交付を受けるのは、投票用紙及び投票用封筒、不在者投票証明書の3点のみが法令に定められている。この3点のみでは選挙人が候補者氏名等がわからないため、氏名掲示の写しやホームページを確認するよう依頼するチラシを同封するなどの工夫をする市区町村もある。しかし、法令に定められた3点のみを送付する市区町村もあり、選挙人が投票をする市区町村の選挙管理委員会が、選挙人から候補者名簿等について知りたい旨の要請があった場合、選挙公報や新聞等を提供、あるいは名簿登録地の選挙管理委員会から候補者名等の告示の写しをFAXで受け取り、選挙人に提供しているところである。このように、不在者投票をする選挙人への候補者氏名等の情報提供に係る運用方法が明文化されていないため、各市区町村の選挙管理委員会によって運用するルールが異なり、不在者投票をする選挙人の中で得られる選挙情報に不公平が生じているとともに、選挙人からの問合せにより各地の選挙管理委員会が臨機対応が生じ事務的な負担が生じているのが実情である。                                                                                                                                                                   | 不在者投票をする選挙人の全てが公平に選挙情報を取得することができるように、各地の選挙管理委員会の事務負担軽減を図ることができる。                                                                                                                                                                                                                                                                                | 総務省        | 札幌市、宮城県、ひたちなか市、前橋市、相模原市、三重県、彦根市、宮崎市  | ○告示後で氏名掲示の写しが同封されていない自治体はある。対応として、氏名掲示のページまでの導線が分かりにくい場合や、そもそも氏名掲示を公開していない場合は、当該自治体にFAXで氏名掲示を送信するよう連絡しているところである。このことについては、選挙情報の不公平や事務的負担もさることながら、なにより氏名掲示を渡すまで、選挙人を待たせることになり、不在者投票の利便性を損なうことになりかねないと考えられる。<br>○不在者投票の執行にあたり氏名等掲示が封入していない場合選挙人の意向を確認したうえで必要であれば名簿登録地の選挙管理委員会にFAXで氏名等掲示を送付するよう依頼し、送付するまでの間選挙人を待たせる事態が発生している。<br>事務負担の軽減のためにも、氏名等掲示が同封されていることを望むものである。<br>○当市では、「投票用紙及び投票用封筒、不在者投票証明書」の他に、当該選挙における氏名掲示の写し等を同封することとしているが、他市町村では氏名掲示の写し等を同封していない場合があり、選挙人から候補者について確認したい旨の要請があった際に、インターネットでの選挙公報の検索や、名簿登録地の選挙管理委員会から候補者がわかる書面をFAXで取り寄せ、選挙人に提供する等の対応を行っている。そのため、情報提供できるまで選挙人を待たせてしまうほか、職員も生じている。 |
| 8    | 四條畷市、枚方市、西宮市<br><br>【重点1】 | 県外分診療報酬の全国決済制度(国民健康保険)を地方単独医療制度においても適用すること、国民健康保険被保険者の県外受診時の現物給付を可能とすること | 国民健康保険被保険者について、公費負担医療に係る県外分診療報酬(国民健康保険)を地方単独医療制度において行うことが、昭和50年の厚生省保険局国民健康保険課長通知で規定されているが、この公費負担医療に「地方単独医療制度」が含まれているかどうかは明確でない。地方単独医療制度における県外受診の場合の審査支払業務も、市町村から都道府県国保連合会に委託できる旨の明確化など、地域において合意形成が円滑に取り組めるような措置を求める。 | 【支障事例】市区町村が実施する公費負担医療費助成については、当該市区町村の属する都道府県内の医療機関等で現物給付となっており、都道府県外受診については、申請による償還払いとなっている。地理的要因により日常的な受診医療機関等が都道府県外とならざるを得ない、都道府県境に居住している住民からは、都道府県外現物支給対応を求められてきたところ。一部市区町村では、社会保険加入者について、全国組織である社会保険診療報酬支払基金、医療機関等との協議のもと現物支給を実施しており、このことが住民サービスの向上及び事務の効率化につながっている。一方で、国民健康保険加入者については、都道府県外現物支給がでず、サービス格差が生じている。<br>【解決策】厚生省保険局国民健康保険課長通知「県外分診療報酬の全国決済について(昭和50年7月25日保険発第72号)」において、全国決済が療養取扱機関の診療報酬請求事務の簡素化を図るとともに他県被保険者の療養取扱の申出を促進することが期待されており、診療報酬の請求方法等が示された。未熟児養育医療など国の法令に基づく公費負担医療については、この全国決済制度が適用されているものである。全国決済制度における公費負担医療に地方単独医療制度が含まれるのかどうかを明確化し(含まれないのであれば、対象を拡張していただき)、各地方において、療養取扱機関、審査支払機関、保険者の協議のもと、地方単独医療制度においても全国決済制度の適用が可能となれば、被保険者の利便性がより一層高まるものと考えられる。 | ①国の公費負担医療と同様の仕組みを適用できれば、地方単独医療においても現物支給が可能となり、安心して受診ができる環境づくりができ、日常的に都道府県外診療とならざるを得ない住民のニーズに応えることができる。<br>②都道府県外現物支給の実現により、住民が立替払いや償還払いの申請をする必要がなくなり、住民の負担軽減、サービスの向上につながる。③現物支給になると、加入保険の保険者が医療費の管理を行うことができるため、医療費のお知らせ等で実際の支払い額が記載されることにより、住民が税法上の医療費控除の申告の際の算出が簡易になる。<br>④現物支給により、窓口での負担金額が軽減されることから、医療機関等での医療費未払いの減少が期待され、医療機関等の安定した経営につながる。 | 厚生労働省      | 船橋市、横浜市、海老名市、兵庫県、五條市、広島市、東温市、朝倉市、荒尾市 | ○当市においても同様に、市区町村が実施する公費負担医療費助成について、当該市区町村の属する都道府県内の医療機関等で現物給付となっており、都道府県外受診については、申請による償還払いとなっている。住民にとって、地方単独医療制度においても全国決済制度の適用が可能となれば、都道府県外現物支給が可能となり、住民が立替払いや償還払いの申請をする必要がなくなり、住民の大きな負担軽減になることとなる。また、当市においては、地方単独医療に伴う事務作業を複数の関係課をまたがって処理しており、事務作業に多大な時間と労力が必要となっている。このようなことから、償還払いの申請が減少するだけでも、大きく行政の事務も軽減される。<br>○当市においては県外受診分について保険者間での差を設けなくするために一律で償還払いとしているが、申請手続きが手間であることや一部負担金を一旦支払うことが負担であるとの苦情を聞くことが多い。また、現行の償還払い対象の大半が県外受診分であるため、事務の効率化の観点からも、現物給付化は効果大きいと考えられる。<br>○区役所窓口における償還払い事務が無くなることで、区役所の業務負担減に繋がる。                                                                                   |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>選挙の期日の公示日・告示日より後に投票用紙等を発送する場合には、氏名等掲示の原稿の同封等の情報提供に配慮するよう、必要な助言を行ってまいりたい。</p> <p>また、総務省においては、国政選挙や統一地方選挙に際し、候補者の氏名一覧や選挙公報などの候補者等情報について、公示日・告示日以後速やかにホームページに掲載し、選挙人への情報提供を行うよう、各選挙管理委員会に対して要請しているところであるが、名簿登録地の選挙管理委員会が、選挙人に投票用紙等を交付又は発送する際に、当該ホームページの周知を徹底することなど、引き続き、必要な助言を行ってまいりたい。</p>                                                      | <p>提案の実現に前向きな回答をいただき、感謝を申し上げる。</p> <p>不在者投票を希望する選挙人が投票をする地方自治体において手続きの統一化を図るためにも、1次回答のとおり不在者投票の希望者へ候補者等の情報提供に関して地方自治体へ必要な情報を発信していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>地方単独医療費助成において、被保険者が住所地の区域外で受診した場合に、償還払いに代えて現物給付とすることは、現行通知でも可能である。他方で、現物給付とするためには、地方単独医療費助成を行う自治体において、区域外の医療機関等に対して現物給付で取り扱うことについての必要な調整などを行っていただく必要がある。既に、こうした調整を経て、三重県や島根県の一部の自治体などの地方単独医療費助成においては、区域外の医療機関等を受診した際に現物給付が行われているところである。</p> <p>今後、地方単独医療費助成における区域外の医療機関等を受診した際の審査支払業務の委託に係るご指摘の通知の記載については、提案団体の意見も踏まえながら、必要な措置を検討してまいりたい。</p> | <p>当市では、他県国保連に対して、毎年、県外の医療機関等を受診した際の地方単独医療分の現物給付を実現するための委託契約を要望しているものの、県外の保険者の事業を行うことができないとして断られている状況にある。また、現状では、県外受診時の地方単独医療分の請求・審査事務を県外の医療機関等や国保連が行うには、双方のシステム改修が必要であり、費用負担が大ききことも課題。このため、現行通知上、現物給付が可能とされているとしても、当市においてはそれができておらず、実現には多くの課題がある。さらに、本回答で示された一部自治体での県外現物給付は、単票レセプト方式による運用で、医療機関等が医療保険分と地方単独医療分を分けてレセプト請求を行う必要があり、事務負担が大ききものである。</p> <p>一方、社会保険では、社会保険診療報酬支払基金において1枚のレセプトで複数の医療制度の請求ができる併用レセプトによる運用が可能であるため、医療機関等の負担が少なく、自治体のシステム改修費の負担もないため、一部自治体では、県外現物給付が実現している。社会保険被保険者は県外現物給付ができているにもかかわらず、国民健康保険被保険者においてはそれができないのは不合理であり、加入保険区分による手続き格差を解消するためにも、国民健康保険においても全国決済制度の活用で併用レセプトの運用を可能とし、他の自治体の実態や意向も把握したうえで、現行通知の改正に加え、システム改修費の支援や医療機関等との合意形成を図るなど、自治体と国保連との委託契約が実質的に進むような措置を検討していただきたい。</p> <p>なお、厚生労働省の調査によれば、地方単独医療制度については、各自治体によって対象年齢等の差はあれど、全国で行われている状況であることから、住民、自治体、医療機関等のより一層の負担軽減を図る観点により、全ての都道府県において現物給付が可能となるよう、各自治体任せではなく関係機関と連携して必要な措置を検討していただきたい。</p> | <p>【五條市】</p> <p>当市においては、隣接する県外市町での社会保険加入者の受診分について、社会保険診療報酬支払基金、医療機関等と協議・調整を行い、令和5年10月から現物給付を開始することになっており、できることから住民の負担軽減、サービスの向上を目指していますが、国民健康保険加入者との間に差が出来てまいります。一部市区町村では、既に都道府県外現物給付を実施し、都道府県外の医療機関等との現物給付での取り扱いについて必要な調整が行われ、ノウハウも有しています。</p> <p>つきましては、地方単独医療制度についても、県外で現物給付が可能となりますよう、早急に必要な措置を講じていただきたい。</p> | <p>【全国知事会】</p> <p>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。</p> <p>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> <p>また、部分的には現行制度で対応可能である旨について、十分な周知を行うべきである。</p> <p>【全国町村会】</p> <p>提案団体の意向及び関係府省の回答を踏まえ適切な対応を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                          | 求める措置の具体的内容                                                                                                    | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                        | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|-----|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                    |                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                             |            | 団体名                                                                                                   | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 9    | 佐野市 | 受給者本人の申出による児童扶養手当受給資格の喪失手続を可能とすること | 受給資格者が児童扶養手当法第4条に規定する要件に該当しなくなった場合や、手当の支給を受ける権利を2年行使せず時効消滅する場合以外においても、受給資格者が希望する場合は、受給資格喪失手続を行うことを可能とすることを求める。 | 現行の児童扶養手当制度においては、受給資格者(以下「資格者」という。)に対して、毎年、原則対面による現況届の提出を義務付けているため、就業等により所得制限の上限を上回り全部支給停止となった資格者についても、同様に現況届を提出しなければならない。また、資格喪失するのは、児童手当法第4条に該当しなくなった場合と、手当支給を受ける権利を行使しないことによる時効消滅の場合であり、資格者本人の申出による資格喪失は制度上存在していない。そのため、今後支給を受ける見込みはほぼない全部支給停止の資格者に対しても、自治体は毎年書類を送付し、提出されない場合の督促を行うほか、資格者は提出のために仕事を休み平日に窓口へ出向いている現状があり、双方に心理的負担や事務負担が発生している。現況届を提出せず、権利の時効消滅を図る資格者もいるが、その場合であっても自治体からの書類送付や督促はなされるため、同様に心理的負担や事務負担は発生している。 | 資格者本人の意思による資格喪失が可能となり、これまで生じていた受給資格者と自治体双方の心理的負担・事務負担がなくなる。 | 子ども家庭庁     | 盛岡市、郡山市、いわき市、白河市、越谷市、船橋市、柏市、福城市、川崎市、海老名市、長野市、富士市、豊橋市、半田市、刈谷市、豊田市、豊岡市、出雲市、広島市、三原市、高松市、高知市、熊本市、宮崎県、鹿児島市 | <p>○当市においても、過去に受給資格者が自ら資格喪失(自己都合も含む)を申し出たが、受け付けられない事例があった。また、令和4年度の時効による児童扶養手当資格喪失者(令和2年度現況届未提出者)は7名であった。全員に対して現況届の提出を行うように何度も催告をし、特定記録郵便での提出命令も行った。このように、受給者、自治体双方の負担が発生しているため、本人の意思による喪失も認めるべきである。</p> <p>○全部支給停止対象者からの現況届の提出率が低いにも関わらず、都度催促の案内を送付する事務負担および対象者の精神的負担は大きいと感じている。また、過去に資格喪失を希望する者に対し、制度上でできないと回答し、受給者の意思に沿えなかった記録がある。</p> <p>○当市においても、所得制限により今後全部支給停止が続くと見込まれるため資格を喪失したいという受給資格者や、全部支給停止とはならずとも経済的に安定してきたため手当を受給せず自立をしたいといった申出が見受けられる。現在制度上、資格者本人の申出による資格喪失はできないため、時効消滅を待つ資格者も存在するが、現況届等の提出案内や督促文が送付されるため、資格者の心理的負担や自治体側の事務負担が発生している。</p> <p>○当市でも、毎年、就業等による所得制限の上限を上回るために支給を受ける見込みがほぼない全部支給停止の資格者が、書類提出をしないことが多い。そのため提出されない場合の督促を行うほか、資格者は提出のために、状況によっては民生委員の元へ出向く必要があり、双方に心理的負担や事務負担が発生している。</p> <p>現況届を提出せず、権利の時効消滅を図る資格者もいるが、その場合であっても自治体からの書類送付や督促はなされるため、同様に心理的負担や事務負担は発生している。時効や条件を満たさずとも、本人意思による資格喪失が必要と考える。</p> <p>○当市においても同様に、所得超過者や年金受給により全部支給停止となっている受給者が一定数おり、その方々にも毎年8月に現況届提出を求めている。平日の来庁が厳しい受給者に対しては、窓口延長や土日開庁時の提出を案内しているが、それでも中には仕事の都合上来庁が難しい方がいる。仕事を休んでの来庁は受給者に負担を強いるものであり、現況届受付時等に辞退を希望する声が毎年寄せられているのが現状である。</p> <p>受給資格の辞退を可能にした際には、現況届未提出への督促件数や時効処理件数の減少に繋がるため、業務軽減化の実現も期待できる。</p> <p>○当市においても、児童扶養手当が全部支給停止となっている受給資格者の中には、毎年度、所得制限限度額を上回り、支給停止の継続が見込まれるため、手当の資格喪失を希望する者が見受けられる。喪失を希望する者の理由として、現況届等の手続きのみ発生し、負担になるなどの理由による。また、時効消滅により資格喪失を希望する場合は、受給権を行使しない期間が2年間継続する必要があり、喪失までに配達証明等の通知発送など、自治体の多大な事務負担や受給資格者の心理的負担などが発生している。</p> <p>○当県においても同様の事例が発生している。自治体職員にとっては、メリット(事務負担の軽減)しかなく、住民にとってもほとんどデメリットはないと考えられる。</p> <p>○安定した高収入の見込める受給資格者から資格喪失の希望を受けることが年に数件ある。</p> <p>○当市でも同様の事例があり、資格者本人の意思による資格喪失が可能とすることで、受給資格者と自治体双方の心理的負担・事務負担がなくなるため賛同する。</p> <p>○児童を扶養している者の中には、所得が所得制限の上限額を上回っているため児童扶養手当が全部支給停止となり、今後も上限額を下回る見込みがないことから、自ら児童扶養手当の資格喪失を希望する認定者が存在する。しかし、現行制度において任意での資格喪失を認めていない。その結果、児童の18歳到達による喪失又は現況届未提出に伴う時効による喪失以外に方法がない旨を認定者に説明することになるが、児童扶養手当に係る案内が届き続けることになる。当該対象者を捕捉し続け、通知を送付しないようにすることも可能ではあるが、職員及び対象者双方に負担を強いてまで本人の意思による喪失を拒む意義が乏しい。</p> <p>○児童扶養手当の受給権者は、所得が限度額以上であるため手当の全部が支給停止となっている者(全部支給停止者)も、毎年8月に現況届を提出しなければならないため、辞退の意思のある受給権者は、現況届を提出しないことによる、基本権の消滅時効が完成し、基本権が消滅するまで待っている状況があると思われる。客観的事実に基づく基本権に辞退はありえないが、法の目的はひとり親家庭への就業支援等、他の施策と相まってその生活を支えているものであり、全部支給停止者による辞退の申し出を資格喪失事由とすることは、受給権者と自治体双方の負担・事務軽減につながり法的に沿うものと考え賛同する。</p> |

| 各府省からの第1次回答                                                                              | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見 |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|
| <p>児童扶養手当の全部支給停止となった受給者の現況届の取扱いについて、児童扶養手当受給者の負担の軽減を図るための方策を検討し、検討の結果に基づいて必要な措置を講ずる。</p> | <p>本提案は、「児童扶養手当の全部支給停止となった受給者の現況届の取扱い」ではなく、受給者本人や扶養義務者の所得により、今後、児童扶養手当の支給を受ける見込みのない受給者が自ら資格喪失手続きを行う手続きを可能とすることを求めるものです。</p> <p>現行の児童扶養手当制度においては、受給者本人の申出による資格喪失は制度上存在しておらず、法第4条に該当しなくなった場合や時効消滅の場合に限られています。全部支給停止の場合であっても、自治体は毎年8月に現況届に関する書類を送付し、現況届未提出の場合には督促を何度も行うほか、受給者は提出のために仕事を休み、平日に窓口へ出向いている現状があり、双方に心理的負担や事務負担が生じています。</p> <p>「令和4年 地方分権改革に関する提案募集」において、「児童扶養手当の現況届を対面によらず提出可能とすること」の提案がなされていますが、この場合でも、各種必要書類の提出に併せて、「平成28年6月16日付雇児福発0616第1号 厚生労働省雇用均等・児童家庭局家庭福祉課長通知「児童扶養手当の現況届等について」に沿った、現況届における口頭聞き取りの内容を受給者が別途、何らかの形で自治体に提出する必要があり、全部支給停止受給者の心理的負担は大きいと考えられます。</p> <p>以上の点を踏まえ、受給者が希望する場合には、受給者自ら喪失手続きを可能とすることについて、御検討くださいますようお願いいたします。</p> |               |            |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項<br>(事項名)                     | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                         | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                        | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|-----|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                   |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                     |                | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 10   | 郡山市 | 住民基本台帳法上の転居届について電子申請による届出を可能とすること | 住民基本台帳法(以下「法」という。)第23条に規定されている転居届に関する、法第27条の届出の方法にある「この章又は第四章の三の規定による届出は、政令で定めるところにより、書面で行わなければならない。」について、個人番号カードの交付を受けている者等は、書面での届出に加え、電子申請により届出が可能となるよう特例を設けることを提案する。 | 引越しワンストップサービスの開始により、3月及び4月の住民異動が多い時期の住民異動を担当する窓口の混雑状況及び住民の窓口での待ち時間は一定程度緩和されているが、平常時よりも多い状況が続いている。このため、比較的、届出の内容が軽易な転居届を提出されるお客様についても、窓口での待ち時間が平常時より長いという支障が発生している。<br>転居届は既に住民になっている者の届出であることから、転入時などにおいて、住所設定時に対面による厳格な手続きが行われており、転入時と同等の厳格な審査は不要である。<br>個人番号カードは本人のみが所持していると考えられ、また、公的個人認証サービスは、本人確認手段といえる電子署名及び利用者本人であることの確かな証明手段といえる電子利用証明を提供するサービスとして創設されていることから、当該サービスで厳格な本人確認が可能である。<br>転居届は、法第23条により、「氏名」及び「住所」を届け出ることになっており、住民基本台帳事務処理要領には、「住所の認定は、客観的居住の事実を基礎とし、これに当該居住者の主観的居住意思を総合して決定する」としているが、住所の認定に疑義又は争いがある場合を除き、届出の際に届出した住所に居住している事実を証明する資料の添付は求めていないと認識している。このことから、内容の実在性の確認は、届出書の審査において、記載の形式等に誤りが無いかが、記載されている住所が存在しているかの確認と考える。<br>また、受付後の届出書の審査、法第34条の調査により内容の実在性を確認しており、法第52条の罰則規定により、正しい届出が行われることを担保していると考ええる。<br>よって、転居届について電子申請を可能とすることを求める。 | 既に個人番号カード取得時や転入などの届出時に本人確認が済んでいる住民が、ライフサイクルに合わせて、市町村の開庁時間以外に転居届を提出でき、住民の利便性の向上が期待できる。<br>行政側は、窓口の対応時間の削減につながり、その他の届出等の受付を円滑に進めることができ、窓口へ届出等を提出に来られたお客様の待ち時間圧縮が期待できる。<br>2022年6月7日に閣議決定された「デジタル社会の実現に向けた重点計画」に記載のある「オンライン市役所サービス」や「市民カード化」の推進が期待できる。 | 総務省            | いわき市、千葉市、小平市、半田市、寝屋川市、東温市         | ○住民負担の軽減および窓口対応の削減につながる。<br>○電子申請による転居届出については、対応時間の削減も期待できるため賛同するが、マイナンバーカードの券面更新や署名用電子証明書の再発行手続きは、現段階においては、来庁が必須である。<br>○当市においても、住民異動の繁忙期である3月から5月上旬において多数の来庁者があり、平常時より長い待ち時間が発生している。転居届を、マイナンバーカードを利用した電子申請で行えるようになれば、窓口の混雑が解消され、マイナンバーカードを所有するメリットが増える。 |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>住民基本台帳は、選挙人名簿の作成、保険給付、課税等の住民の権利義務に関わる様々な行政事務の基礎となるとともに、デジタル社会の基盤であるマイナンバーカードと電子証明書の認証基盤(トラストアンカー)となるものとして、市町村が管理することとされており<br/>ます。<br/>このような住民基本台帳への記載の契機となる転入届及び転居届については、届出者の実在性・本人性やその居住実態を厳格に確認し、台帳の正確性を確保することが不可欠となっており、現行制度においては対面での手続を必須としています。<br/>なお、デジタル社会の実現に向けた重点計画(令和5年6月9日閣議決定)において「2024年度(令和6年度)を目標に確実な本人確認や居住実態の確認等に関する課題を踏まえた具体的な方策について検討を行った上で、地方公共団体の標準準拠システムへの移行状況も踏まえつつ、転入時に必要な手続を含めた、将来的な完全オンライン化を目指す。」とされていることも踏まえ、必要な検討を行います。</p> | <p>転入届については、身元確認を行うため、届出者の実在性・本人性やその居住実態を厳格に確認するため法制度の整備が必要であり、時間を要するものと考えます。<br/>一方で、本市が提案している転居届については、届出が行われる地方自治体において、既に身元確認が行われており、住民基本台帳に登載されているため、実在性・本人性が確認されており、転入届と同等の厳格な審査は不要である。<br/>このことから、2024年度(令和6年度)を目標とした検討を待たずに、住民異動に関する届出の内、オンライン化が可能と判断できるものについては、順次、制度を改正しオンライン化を可能とする、又は、構造改革特区などを利用し、実証実験を進めるなどの対応を検討願いたい。<br/>また、検討の際には、身元確認及び本人確認の方法の整理や、転居届、世帯主変更届、転入届、その他必要な手続きなどのオンライン化の開始時期までのロードマップの公表を実施していただきたい。</p> | <p>—</p>      | <p>【全国市長会】<br/>電子申請によって、マイナンバーカードに記載されている住所の変更処理や外国人の場合にはマイナンバーカードに加えて在留カードの変更処理があり、それぞれの法定期間に間に合わないケースの増加が想定されることや届出誤りにより事務が煩雑になるのではないかと<br/>の意見も寄せられているところである。</p> |

| 管理番号 | 団体名   | 提案事項(事項名)                         | 求める措置の具体的内容                     | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                        | 制度の所管・関係府省 | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|-------|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |       |                                   |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                             |            | 団体名                                                                                                                    | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 11   | 大和郡山市 | 児童扶養手当の受給資格者からの申し出による資格喪失を可能とすること | 児童扶養手当の受給資格者の申し出による資格喪失を可能とすること | 児童を扶養している者の中には、所得が所得制限の上限額を上回っているため児童扶養手当が全部支給停止となっており、今後も上限額を下回る見込みがないことから、自ら児童扶養手当の資格喪失を希望する受給者が存在する。しかし、現行制度において資格喪失となるのは、児童手当法第4条に該当しなくなった場合と、手当支給を受ける権利を行使しないことによる時効消滅の場合のみであり、自ら辞退するという形で資格喪失を認める方法が無い。受給資格のある者もしくは扶養義務者に十分な所得があり、全部支給停止で今後も所得制限額を下回る見込みがない者にとって、給付されない児童扶養手当の手続のために仕事を休み、現況届を提出しなければならぬのは、時間的にも精神的にも負担である。現況届の提出がない場合、督促通知や時効の通知が市から届くことになり、精神的に負担となる。また、毎年年初に行う時効処理の対象となる者の多くが、全部支給停止であることを理由に現況届を提出しない者である。時効処理においては、対象者に対して配達証明や公示送達を用いて、確実に受領したことを証明してもらう必要があり、職員及び対象者にとって心理的負担や事務負担が発生している。 | 資格者本人の意思による資格喪失が可能となり、これまで生じていた受給資格者と自治体双方の心理的負担・事務負担がなくなる。 | こども家庭庁     | 盛岡市、郡山市、いわき市、白河市、越谷市、船橋市、柏市、福城市、横浜市、川崎市、海老名市、長野県、浜松市、富士市、豊橋市、半田市、刈谷市、豊田市、池田市、豊岡市、出雲市、広島市、三原市、高松市、高知県、佐世保市、熊本市、宮崎県、鹿児島市 | <p>○当市においても、過去に受給資格者が自ら資格喪失(自己都合も含む)を申し出たが、受け付けられない事例があった。また、令和4年度の時効による児童扶養手当資格喪失者(令和2年度現況届未提出者)は7名であった。全員に対して現況届の提出を行うように何度も催告をし、特定記録郵便での提出命令も行った。このように、受給者、自治体双方の負担が発生しているため、本人の意思による喪失も認めるべきである。</p> <p>○全部支給停止対象者からの現況届の提出率が低いにも関わらず、都度催促の案内を送付する事務負担および対象者の精神的負担は大きいと感じている。また、過去に資格喪失を希望する者に対し、制度上できないと回答し、受給者の意思に沿えなかった記録がある。</p> <p>○当市においても、所得制限により今後全部支給停止が続くと見込まれるため資格を喪失したいという受給資格者や、全部支給停止とはならずとも経済的に安定してきたため手当を受給せず自立をしたいといった申出が見受けられる。現在制度上、資格者本人の申出による資格喪失はできないため、時効消滅を待つ資格者も存在するが、現況届等の提出案内や督促文が送付されるため、資格者の心理的負担や自治体側の事務負担が発生している。</p> <p>○当市でも、毎年、就業等による所得制限の上限を上回るために支給を受ける見込みがほぼない全部支給停止の資格者が、書類提出をしないことが多い。そのため提出されない場合の督促を行うほか、資格者は提出のために状況によっては民生委員の元へ出向が必要であり、双方に心理的負担や事務負担が発生している。</p> <p>現況届を提出せず、権利の時効消滅を図る資格者もいるが、その場合であっても自治体からの書類送付や督促はなされるため、同様に心理的負担や事務負担は発生している。時効や条件を満たさずとも、本人意思による資格喪失が重要と考える。</p> <p>○当市においても同様に、所得超過者や年金受給により全部支給停止となっている受給者が一定数おり、その方々にも毎年8月に現況届提出を求めている。平日の来庁が厳しい受給者に対しては、窓口延長や土日開庁時の提出を案内しているが、それでも中には仕事の都合上来庁が難しい方がいる。仕事を休んでの来庁は受給者に負担を強いるものであり、現況届受付時等に辞退を希望する声が毎年寄せられているのが現状である。</p> <p>受給資格の辞退を可能にした際には、現況届未提出への督促件数や時効処理件数の減少に繋がるため、業務軽減化の実現も期待できる。</p> <p>○当市においても、児童扶養手当が全部支給停止となっている受給資格者の中には、毎年度、所得制限限度額を上回り、支給停止の継続が見込まれるため、手当の資格喪失を希望する者が見受けられる。喪失を希望する者の理由として、現況届等の手続きのみ発生し、負担になるなどの理由による。また、時効消滅により資格喪失を希望する場合は、受給権を行使しない期間が2年間継続する必要があるが、喪失までに配達証明等の通知発送など、自治体の多大な事務負担や受給資格者の心理的負担などが発生している。</p> <p>○全部支給停止となっている世帯の中には、安定して就労し今後児童扶養手当の支給制限額を下回る見込みがない世帯も多く、児童扶養手当の資格喪失を希望する資格者が一定数いる。しかし現行制度では、「辞退による資格喪失」が存在しないため、毎年現況届を提出しなければならない。今後児童扶養手当が出る見込みがないが、現況届の提出のために有休を取得しなければならず、資格者への負担が大きい。</p> <p>また現況届を提出せず、時効による資格喪失を図る者もいるが、現況届の督促及び提出命令書の送付を行わなければならない、資格者の心理的負担や職員の事務的負担が生じている。</p> <p>○当県においても同様の事例が発生している。</p> <p>自治体職員にとっては、メリット(事務負担の軽減)しかなく、住民にとってもほとんどデメリットはないと考えられる。</p> <p>○安定した高収入の見込める受給資格者から資格喪失の希望を受けることが年に数件ある。</p> <p>○当市でも同様の事例があり、資格者本人の意思による資格喪失が可能とすることで、受給資格者と自治体双方の心理的負担・事務負担がなくなるため賛同する。</p> <p>○児童を扶養している者の中には、所得が所得制限の上限額を上回っているため児童扶養手当が全部支給停止となっており、今後も上限額を下回る見込みがないことから、自ら児童扶養手当の資格喪失を希望する認定者が存在する。しかし、現行制度において任意での資格喪失を認めていない。その結果、児童の18歳到達による喪失又は現況届未提出に伴う時効による喪失以外に方法がない旨を認定者に説明することになるが、児童扶養手当に係る案内が届き続けることになる。当該対象者を捕捉し続け、通知を送付しないようにすることも可能ではあるが、職員及び対象者双方に負担を強いてまで本人の意思による喪失を拒む意義が乏しい。</p> <p>○児童扶養手当の受給権者は、所得が限度額以上であるため手当の全部が支給停止となっている者(全部支給停止者)も、毎年8月に現況届を提出しなければならないため、辞退の意思のある受給権者は、現況届を提出しないことによる、基本権の消滅時効が完成し、基本権が消滅するまで待っている状況があると思われる。客観的事実に基づく基本権に辞退はありえないが、法の目的はひとり親家庭への就業支援等、他の施策と相まってその生活を支えているものであり、全部支給停止者による辞退の申出を資格喪失事由とすることは、受給権者と自治体双方の負担・事務軽減につながり法的に治うのと考える。</p> |

| 各府省からの第1次回答                                                                              | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見 |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|
| <p>児童扶養手当の全部支給停止となった受給者の現況届の取扱いについて、児童扶養手当受給者の負担の軽減を図るための方策を検討し、検討の結果に基づいて必要な措置を講ずる。</p> | <p>本提案は、「児童扶養手当の全部支給停止となった受給者の『現況届の取扱い』」ではなく、受給者本人や扶養義務者の所得により、今後、児童扶養手当の支給を受ける見込みのない受給者が自ら資格喪失手続きを行う手続きを可能とすることを求めるものである。</p> <p>現行の児童扶養手当制度においては、受給者本人の申出による資格喪失は制度上存在しておらず、法第4条に該当しなくなった場合や時効消滅の場合に限られている。全部支給停止の場合であっても、自治体は毎年8月に現況届に関する書類を送付し、現況届未提出の場合には督促を何度も行うほか、受給者は提出のために仕事を休み、平日に窓口へ出向いている現状があり、双方に心理的負担や事務負担が生じている。</p> <p>「令和4年 地方分権改革に関する提案募集」において、「児童扶養手当の現況届を対面によらず提出可能とすること」の提案がなされているが、この場合でも、各種必要書類の提出に併せて、「平成28年6月16日付雇児福発0616第1号 厚生労働省雇用均等・児童家庭局家庭福祉課長通知「児童扶養手当の現況届等について」に沿った、現況届における口頭聞き取りの内容を受給者が別途、何らかの形で自治体に提出する必要があり、特に全部支給停止受給者の心理的負担は大きいと考えられる。</p> <p>提案が実現すれば、受給資格者のみならず、各地方自治体の事務作業の効率化にもつながることになる。受給資格者および自治体職員の負担を少しでも減らすべく、前向きな検討をお願いしたく、以上の点を踏まえて、受給資格者が希望する場合には、受給資格者自ら喪失手続きを可能とすることについて、御検討いただきたい。</p> |               |            |

| 管理番号 | 団体名              | 提案事項<br>(事項名)                             | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                                                                              | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                                                                     | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                  |                                           |                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                  |                | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 12   | 三島市              | マイナポータルお知らせ機能の利用可能事務拡大                    | マイナポータルお知らせ機能を個人番号利用事務以外の事務でも利用可能とすること。                                                                                                                                                                                                                      | 個人番号利用事務での利用に制限されている。国民向けプッシュ通知機能「マイナポータルお知らせ機能」について、個人番号利用事務以外の事務でも利用可能にすることを要望する。本機能は運用実績もあり有用なものであるが、利用範囲の制限があるため、広く利用できない。市から住民への郵送物のデジタル化を推進する中で、本機能を他事務で利用できない場合には、新たなシステムを導入する必要があり費用と期間が生じる。<br>マイナポータルと連携可能な民間サービス「MyPost」が存在するが、「MyPost」利用に当たり、以下のような懸念が想定されることから、「マイナポータルお知らせ機能」を利用する方が住民利便性及び市の事務処理における利便性が高いものと思われる。<br>①利用登録について<br>「マイナポータルお知らせ機能」はマイナンバーカードとスマートフォンがあれば利用開始手続を即時オンライン完結できるが、「MyPost」については、次の理由により住民が即時利用開始できないとともに、特に高齢者にとって負担となるものと思料。<br>・マイナポータルと連携していたとしても、マイナポータルとは別途「MyPost」への登録が必要であり、その登録手続についても本人確認を要し、本人限定受取郵便(認証用コードの送付)での手続が必要とされていること。<br>・認証用コードの有効期限は30日と限られており、この期間を経過した場合は、改めて申請を行い、別の認証用コードを取得する必要があること。また、住所や氏名を誤って登録した場合、認証用コードを受け取れないだけでなく、受け取れない理由が誤入力であると気づくためには利用者自身が登録画面にて改めて確認する必要があること。さらに、誤入力だと気づいても、30日を経過しなければ入力した情報を修正して改めて申請することができないこと。<br>②事務負担について<br>「マイナポータルお知らせ機能」では、住民基本台帳と紐づけられた団体内統合宛名番号で宛先を指定するため手動での突合作業は不要だが、「MyPost」では宛先を特定する際、マイナンバーカード搭載券面事項入力補助AP上の4情報は外字が内字に置換されているため、氏名及び住所に外字を含む場合には、同サービスが持つ宛先情報と市基幹システムの宛名を手動で突合する必要があり、一定の手間が生じるとともに煩雑かつ不確実要素が存在する。<br>③費用負担について<br>マイナポータルは既にシステムが整備されているため特段費用は発生しないが、「MyPost」の利用開始にあたり、地方公共団体は日本郵便と契約する必要があり、導入費や運用費等が生じることとなる。 | 市全般の事務における郵送等による通知をデジタル化でき、印刷費、封入封滅費等の郵送費用を削減できる。既に運用している本機能を活用できれば、新たなシステム導入も不要で早期のデジタル化の実現が見込める。また、スマートフォンにプッシュ通知が届き、内容を確認できるため、住民の利便性向上が見込める。 | デジタル庁          | 宮城県、羽後町                           | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 13   | 石川県<br><br>【重点3】 | 里帰り出産に関し住所地の自治体と里帰り先の自治体との情報共有が行われる仕組みの構築 | マイナポータルをはじめ、デジタル手段を活用しながら、各種手続きを改善するなど、効果的に住所地と里帰り先の自治体や医療機関との間の情報共有・連携が行われるよう、国が仕組みを構築すること。<br>【例】<br>里帰り出産のため、県外の病院で健診等を受診した妊婦について、マイナンバーを活用することなどにより、県外の病院で健診を受診したという情報が住所地の自治体に通知されるようにするとともに、必要に応じて、その県外の病院が所在する自治体に対して、当該妊婦に関する情報を共有することができるシステムを構築する。 | 現在、里帰り出産の際に、住所地の自治体と、里帰り先の自治体の情報が共有される仕組みがなく、里帰り先の自治体による支援が必要な妊婦等の情報を、住所地の自治体も里帰り先の自治体も把握することができず、里帰り先での支援が難しい状況にある。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 里帰り出産のため一時的に居住している妊婦の情報を、住所地の自治体と里帰り先の自治体との間で共有することで、里帰り先の自治体においても、妊婦の相談対応や母子保健サービスの利用など、タイムリーな支援を行うことが可能となる。                                    | こども家庭庁、デジタル庁   | 旭川市、茨城県、大島市、徳島県、今治市、高知県、宮崎県       | ○当府においても、要支援の妊婦について里帰り先の医療機関と住所地の自治体間での連携に困難が生じる事例があることから、住所地と里帰り先の自治体や医療機関との情報共有・連携を図る仕組みの構築は望ましいが、マイナポータル等のデジタル手段活用にあたっては、タイムリーな情報共有・連携を実現できる運用体制等のソフト面の整備も必要不可欠となる。また、里帰り妊婦が産後ケア事業を利用できないという事例も生じており、住所地と里帰り先の自治体間の情報共有に加えて、産後ケア事業等母子保健サービスの広域利用ができる体制整備も必要だと考える。<br>○出産・子育て応援交付金の給付事務において、対象者が自治体間を転出入した場合、転出先の自治体において、過去の面談の実施有無や受給歴の把握ができず支援事務の煩雑さを招いている。左記に加えて転出入情報の確認も実現できれば、円滑な事務が可能となる。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                       | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>公共サービスメッシュについては、令和7年度中の実装時において、個人番号利用事務での利用に制限されない、お知らせ通知を実現する情報連携基盤の機能も保有する予定で現在検討を進めております。</p> <p>マイナポータルでは、この公共サービスメッシュとの連携に向けた対応を進めており、対応が完了すれば自治体からも個人番号事務に限定されないお知らせを送付できるようになる予定です。</p> | <p>個人番号利用事務での利用に制限されないお知らせ機能が公共サービスメッシュ上に令和7年度中に実装予定とのことだが、当該サービスを提供する際は「マイナポータルお知らせ機能」の上位互換となるよう、次の機能搭載を要望する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・住民がスマートフォンとマイナンバーカードのみで利用登録できること</li> <li>・「マイナポータルお知らせ機能」同様、手作業による突合を要さない簡潔な宛先特定機能を有すること</li> </ul>                                                                                                       |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>【こども家庭庁】<br/>令和5年度の調査研究において、里帰り出産により居住していない自治体の医療機関において健診受診等を行う場合の課題等を把握する予定としているところである。</p> <p>【デジタル庁】<br/>こども家庭庁における検討を踏まえ、必要な対応を検討してまいります。</p>                                              | <p>里帰り出産等で妊婦が自治体をまたいで移動する場合、その情報を体系的に把握し、居住地以外でも適切な支援が受けられるよう、統一した仕組みづくりが必要であると考えます。</p> <p>本提案は、マイナポータルをはじめとするデジタル手段の活用による仕組みの構築を求める提案であり、支障解決に向けての具体的な方策案があれば御教示いただきたい。</p> <p>なお、本提案については、内閣府の規制改革推進会議第10回入への投資ワーキンググループ(令和5年3月31日開催)でも提案し、令和5年6月16日付けで閣議決定された「規制改革実施計画」において各府省庁が取り組むべき内容が明記されたところであり、当該計画に沿った形で、自治体をまたいだ切れ目のない支援体制の構築に向け、より具体の取り組みを進めていただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。</p> <p>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意向及び関係府省の回答を踏まえ適切な対応を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                  | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                       | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                            | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|-----|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                            |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                 |            | 団体名                                                     | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 15   | 足利市 | 生活保護受給者が管外の有料老人ホーム等に転出した場合の住所地特例による実施責任の継続 | 生活保護法による保護の実施要領の取扱いについての間(第2の7)には被保護者が老人福祉法の措置により養護老人ホーム又は特別養護老人ホームに入所した場合は、その者の入所期間中、従前の保護の実施機関が従前どおり保護の実施責任を負うこととなっているが、それを有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅(有料老人ホームに該当しないものを含む)、軽費老人ホーム(以後有料老人ホーム等)にも適用する。 | 市外での生活保護受給者が市内の有料老人ホーム等に転出した場合、他の福祉事務所から生活保護の移管を求められる。生活保護が移管されたとしても介護サービス等は従前の住所地が住所地特例として保険者等となっている事が多い。その不一致ため介護サービスや介護保険料の確認等事務手続きが煩雑となっている。また、本市は有料老人ホーム等が県内でも集中しており、移管が生活保護費の増大の一因ともなっている。参考として、各保険制度(国民健康保険、介護保険、後期高齢者医療保険)には、住所地特例の対象施設として、有料老人ホーム等も含まれるが、生活保護のみ対象外となっている。                                                | 有料老人ホーム等への入居でも従前の保護の実施機関が引き続き実施責任を負えば、受給者の保護の継続性や安定性に繋がりが、移管先福祉事務所への生活保護の再申請等の手続きも不要となるため、市民サービスの向上となる。また、保護の実施機関が、介護サービス等との保険者等とも一致し業務の効率化ともなる。さらに、自治体の有料老人ホーム等の所在数の多寡による財政負担の偏りの是正にも資するものとなる。 | 厚生労働省      | 仙台市、高崎市、藤岡市、ふじみ野市、東金市、相模原市、平塚市、長野県、半田市、枚方市、羽曳野市、高知県、宮崎県 | <p>○管外の生活保護受給者が管内の有料老人ホーム等に転入した場合、生活保護の実施責任は転入元から当市に異動するが、介護保険の保険者は住所地特例により転入元のままとなるため、介護サービスの変更等の手続きが煩雑となっている。転入元が遠隔地である場合などはこの傾向が顕著である。各保険制度(国民健康保険、介護保険、後期高齢者医療保険)においては住所地特例があるためこのような問題は生じない。生活保護制度においても、老人ホーム等(特定施設ではないサービス付き高齢者住宅等を含む)への入居等による転入に対しては他制度における住所地特例のような枠組みを用いて、保護の実施責任を従前のとおりとすれば、業務の効率化とともに自治体の有料老人ホーム等の多寡による生活保護費の偏りの是正に資するものと考えられる。</p> <p>○当県内の自治体では、本事例の提案通り従前の保護実施機関が保護を継続している。都内を含む都市部では、生活保護で入所できる有料老人ホームに限りがあり、近郊自治体の有料老人ホームに入所するケースは多くなっており、当市としても生活保護の改正意見で同様の提案をしている。</p> <p>○当市には有料老人ホーム及びサービス付き高齢者向け住宅が計15件あるが、令和5年4月末現在、被保護者の約12%がその入所者であり、財政負担の偏りが実感されている。</p> <p>また、他の実施機関が一切の事前連絡なしに特段の理由なく当市の当該施設に被保護者を入居させたり、新規に開設した当該施設が空室を埋める意図で系列施設の被保護者を不要に移しかえたりと、保護の主旨に即していない関係者の都合での入所・転所もままある。</p> <p>○当市における有料老人ホーム数は、概ね各行政区の規模に応じた立地となっており、具体的な支障事例になるような施設所在地に被保護者が集中し、他自治体からの移管によって被保護者数が著しく増加するという事例は生じていない。しかしながら、有料老人ホームに入所している被保護者の介護保険制度の保険者が住所地特例より従前の住所地となっているために介護扶助の認定等に係る事務が煩雑になっている等の事例がある。</p> <p>○都内の保護の実施機関においては、都外や郊外の有料老人ホーム等に入居する被保護者も多い。しかし、実施責任の移管に至らず、従前の保護の実施機関が継続して実施責任を負っているケースが多い。結果として生活保護法第19条第1項に反する状態となっている場合があるが、本提案が実現されれば、この状態が解消される。</p> |
| 16   | 足利市 | 犬の死亡届の添付書類(鑑札及び注射済票)の原本提出規制の緩和             | 狂犬病予防法第4条第4項に基づき犬の死亡届の添付書類である鑑札及び注射済票については、原本提出が義務付けられているが、これらの添付を不要とする、又は電子データでの提出を可能としてほしい。                                                                                                     | 情報通信技術を活用した行政の推進等に関する法律(平成14年法律第151号)に基づき、国の行政手続については、オンライン化が原則となり、当市においても総務省が策定した、「自治体DX推進計画」に基づき、行政手続のオンライン化に取り組んでいるところではあるが、犬の死亡届は、添付書類の鑑札及び注射済票について原本提出が義務付けられており、オンライン(犬の死亡届)での申請とは別に窓口への持参や郵送等による対応が必要となり、デジタル三原則のデジタルファースト(手続・サービスが一貫してデジタルで完結する)が実現せず、利用者にとっては、現状の運用(紙申請)より大きなメリットを感じる事が難しく、オンラインを推進していく上での大きなハードルとなっている。 | 原本提出の不要又は電子データでの提出が可能となれば、利用者にとっては、行政機関に外向かず、郵送等の対応もすることなく一歩のオンライン申請で手続が完了するため、当該手続のオンライン化に大きなメリットを感じることができ、職員側としても、オンライン上での事務処理が可能となり、事務の効率化が図られることになる。                                        | 厚生労働省      | 旭川市、栃木市、鹿沼市、三島市、豊田市、寝屋川市、松江市、吉野川市、長崎市、宮崎県               | <p>○狂犬病予防法施行規則第8条第2項の規定に基づく犬の死亡届時の鑑札及び注射済票添付、及び狂犬病予防法施行令第2条の第2項の規定に基づく犬の登録変更時の犬の旧所在地を管轄する市町村長が交付した鑑札と引換えについては、その規程の存在により窓口・郵送等での手続きが発生し、法令を順守した形での行政手続きのオンライン化の妨げとなっており、総務省が策定した「自治体DX推進計画」が推進されない要因となっている。</p> <p>電子データでの提出を可能とすることで、市民と行政機関ともに事務手続きの簡略化・電子化の大きな恩恵を受けることができるため、制度の改正が行われる必要性が高いと考える。</p> <p>○同法施行規則第8条第2項の規定にある「正当な理由があるときは、この限りではない。」の具体的なガイドラインを示し、所有者及び犬の認証方法の効率化を図っていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                              | 地方六団体からの意見 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>生活保護制度における居住地特例については、昨年12月に整理された社会保障審議会生活困窮者自立支援及び生活保護部会の間接のため、「居住地特例の対象について、地域の公平な負担の観点、実務を行う上での分かりやすさの観点を踏まえ、介護保険制度の住所地特例の対象範囲と平仄を合わせて、対象範囲を特定施設入所者全体に拡大する方向で検討する必要がある」と記載されたところであり、これを踏まえ、この方向で検討していく予定。なお、有料老人ホームに該当しないサービス付き高齢者向け住宅については、介護保険等における住所地特例の対象とはなっていない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>お示しの社会保障審議会生活困窮者自立支援及び生活保護部会の中間報告の内容は承知しているところ。当該報告の内容を踏まえて、対象範囲を拡大する方向で早期に検討いただくとともに、具体的なスケジュールを提示されたい。<br/>なお、有料老人ホームに該当しないサービス付き高齢者向け住宅については、今後、必要に応じて検討されたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>【東金市】<br/>サービス付き高齢者向け住宅等は、入居後ほぼ確実に介護サービスの利用を伴ったり、生活保護を前提として利用料が設定されていたりと、事実上被保護者かつ要介護者の受け入れ先となっている面が多分にある。<br/>地域の公平な負担を推進するには、こうした実態を踏まえたうえで、有料老人ホームとその認定を受けていない各種施設の相違点を明確にすること等も並行して進めるべきと考えられる。</p> |            |
| <p>狂犬病予防法(昭和25年法律第247号)第4条第2項の規定により市町村長が犬の所有者に交付する鑑札は、犬1頭ごとに、同項の登録を受けている証として交付しているものである。また、同法第5条第2項の規定により市町村長が犬の所有者に交付する注射済票は、犬1頭ごとに、同条第1項の予防注射を受けている証として交付しているものである。<br/>鑑札は、同法第4条第2項の原簿と併せて、当該犬の所有者等を速やかかつ明確に把握するためのものである。また、注射済票は、当該犬が狂犬病の感染源となるおそれがないことを速やかかつ明確に把握するためのものである。<br/>なお、狂犬病の発生を予防し、まん延を防止するため、鑑札又は注射済票を着けていない犬は同法第6条第1項の規定による抑留の対象となる。<br/>また、犬が死亡した場合、狂犬病予防法施行規則(昭和25年厚生省令第52号)第8条第2項の規定により、同条第1項の犬の死亡の届出とともに、当該死亡した犬に交付された鑑札も併せて返納を求めているところである。<br/>このように、鑑札及び注射済票の適切な管理は重要であり、例えば、犬が死亡した後、当該犬の所有者が、当該犬の鑑札又は注射済票を返納しない場合、当該鑑札又は当該注射済票が他の未登録又は予防注射未接種の犬に転用される等、上記の制度趣旨が没却される事態も想定される。<br/>以上を踏まえると、御指摘のように、鑑札及び注射済票について、添付を不要とすることや、電子データでの提出を可能とすることは困難であると考える。<br/>なお、動物の愛護及び管理に関する法律(昭和48年法律第105号)第39条の7第2項の規定により犬に装着されているマイクロチップが狂犬病予防法における鑑札とみなされている場合には、狂犬病予防法施行規則第8条第2項の規定による鑑札の返納は当然不要となる。<br/>引き続き、狂犬病予防法に基づく適切な事務の実施に御協力いただきたい。</p> | <p>狂犬病予防における鑑札及び注射済票の重要性は十分承知しているところである。<br/>例として挙げられている転用の懸念については、狂犬病予防法施行規則第8条第2項の規定により、返納の例外が設けられており、所有者が鑑札及び注射済票を紛失したとして虚偽により返納しない場合でも起り得ることであり、電子データ以前の課題と認識している。仮に転用があったとしても、狂犬病の予防注射は毎年度接種することが義務づけられており、注射の接種を受ける際や注射済票の交付申請の際、あるいは注射未接種の場合の接種勧奨を通じて登録の是正が可能であるため、原本提出規制を緩和したとしても狂犬病予防法の制度趣旨を大きく棄損することはないと思われる。<br/>このため、転用の懸念については今回の提案趣旨とは別に考えていただきたい。<br/>今回の提案趣旨としては、情報通信技術を活用した行政の推進等に関する法律(平成14年法律第151号)の基本原則である、デジタルファーストを実現せず、オンライン化することは、利用者及び自治体職員にとっても、大きなメリットを感じることができず、オンラインを推進していく上での大きなハードルとなる為、規制緩和について検討いただきたい。</p> |                                                                                                                                                                                                            |            |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                       | 求める措置の具体的内容                                                                                                                 | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                   | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|-----|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                                 |                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                        |            | 団体名                                       | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 17   | 長崎市 | 母子父子寡婦福祉資金貸付金の債権管理における、事実上回収見込みが不明確な債権の放棄が可能なこと | 母子父子寡婦福祉資金貸付金の債権管理において、事実上回収見込みがないと判断される場合、地方自治法第96条第1項第10号及び市の債権管理條例に基づく債権の放棄が可能なことを明確化すること。                               | 【提案の背景】市債権管理條例(以下「條例」という。)においては、地方自治法第96条第1項第10号に基づき、権利の放棄に係る規定を設けている。母子父子寡婦福祉資金貸付金の債権管理において、事実上回収見込みがないと判断される場合、母子及び父子並びに寡婦福祉法第15条における償還免除のほか、條例に基づく権利の放棄を行うことは、地方自治法に裏付けされた法令に基づく適正な処分と考えている。上記により、條例による母子父子寡婦福祉資金貸付金の権利の放棄は、適正な処分であると考えているが、厚生労働省に確認を行うも、明確な回答がない。【支障事例】本市において、債務者及び保証人等が無財産や生活困難状態のものや、接触到長期間努めても消滅時効期間内の完納に結びついていないものなど、法的措置を行っても今後回収の見込みがない債権や、破産免責がなされた法的整理を行うことができない債権を長期間抱えたまま、継続して管理を続けており、事務の非効率化を招いている。【中核市の状況】令和4年8月に中核市照会を行ったところ、当該貸付金返還金において、條例による債権放棄を行ったことがある都市は、回答のあった59都市中、32都市という結果であった。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 事実上回収できる見込みがないと判断される債権を一定の要件のもと放棄することで、債権管理事務の効率化を図り、回収可能な債権に注力することが可能となる。                                                                             | こども家庭庁     | 福島市、越谷市、船橋市、長野県、豊田市、広島市、高松市               | ○当市では債権放棄の実績はないが、再三にわたり支払いを催促したにも関わらず、納付もなく相談にも応じない滞納者に対しては、弁護士に委託して債権回収を実施しております。弁護士により回収ができないと判断された場合は、当市債権管理條例に基づき、債権放棄を実施することとなります。○提案内容について、適正な債権管理上重要なものである。さらにいうと、本債権について、都道府県(指定都市及び中核市を含む。(以下「都道府県等」という。))で不納欠損処分を行ったとしても、国庫から借り入れた債権(母子及び父子並びに寡婦福祉法第37条第1項の規定に基づいて国が都道府県等に貸し付ける貸付金(「国庫借入金」という。))が減額されず、債権が残るといふ不都合があるため、不納欠損した分について、国が「国庫借入金」を減額願いたい。                                                                                                                                                                                          |
| 18   | 長崎市 | 生活保護費過払い返還金における長期化した債権に対し行うべき措置の明確化             | 生活保護費過払い返還金において、本来であれば債権放棄の対象となるような、生活保護者から返還させるという債権の独自性を鑑み、一定の要件の下、長期化した債権にかかる「全額回収以外のゴール(債権放棄、停止、免除の方策)」を国において示していただきたい。 | 【支障事例】・生活保護の過払い返還金については、本来債権放棄対象となるような対象者から長期間の分納を履行をさせる必要があり、債権管理が長期化せざるを得ない。・同債権は、ほぼ無資力の者から長期間の分納履行をさせるケースがほとんどであり、分納不履行の場合も一括請求や法的措置ができないことから、実態としては履行延期の特約を取り消したとしても、再度承認せざるを得ず、債権管理が長期化している。・自治令171条の7は、当初の履行期限(もしくは最初の履行延期の特約日)から10年経過後に免除できる規定となっているが、途中、履行遅延の事実が発生した場合、履行遅滞がある中で、同条に基づく免除をすることは、国から「適正」な債権管理とは評価されない可能性があるため、運用で取り決めることは難しく、市においてゴールのない債権管理を行っている実情となっている。【求める措置についての提案団体案】例えば、誠実な履行が軽視されるようなモラルハザードにつながるよう留意しつつ、以下の要件を満たした場合、自治令171条の7にかかる免除を適用することを容認していただきたい。(例1)履行遅延がありながらも、分納を継続しており、自治令免除を検討する時点で、すでに納付した月数の合算が120月を超過している場合(10年間で納付されるべき額について、納付が完了しているもの。)(例2)履行延期期間中に遅滞が生じ、一旦取消対象となった場合でも、強制執行する財産がなく、再度の履行延期特約・処分を行った対象者について、通算して10年以上の期間が経過することになった場合【中核市の状況】中核市へ照会を行ったところ、自治令171条の7による免除を行っている自治体はなく、多くの自治体が債権管理の長期化を余儀なくされている状況であった。【制度改正の必要性】法定受託事務である生活保護費支給において発生した生活保護費過払い返還金は、本市の未収金の中でも、過半数を占めており(税を除く)、今後も累積せざるを得ない状況である。現状のままの取り扱いであったら、市の財政や事務をひっ迫させるとともに、市の財産としてこれらの債権を毎年度調定額として計上することになり、正確な財産状況の把握が困難になる要因となる。 | 事実上回収できる見込みがないと判断される債権を国の示す一定の要件のもと、放棄や免除することが可能となれば、債権管理事務の効率化が図られ、回収可能な債権に注力することができる。全額回収できずとも、明確なルールの下で国庫負担金の精算対象とすることができ、地方における過度の財政負担を回避することができる。 | 厚生労働省      | 函館市、仙台市、多賀城市、藤岡市、相模原市、豊橋市、半田市、高知県、熊本市、宮崎市 | ○返還金の分割納付は少額で長期化することが多く、特に非強制徴収公債権の場合は実効的な債権回収策も乏しいのが実情である。誠実に分割納付する債務者ほどほぼ無資力の状態で長期間返還金を返済する生活を送ることになるため、生活保護受給中の債務者については、自立を助長する観点から提案のようなルール作りを検討する余地はあるものと考えられる。○当市でも、法63条返還金について、資力が無い滞納者が履行延期申請をした上で何年間もの長期間分割納付を繰り返している事例は散見されており、提案市様同様、ゴールの見えない債権管理をせざるを得なく、毎年、債権の件数は増え続けている状況である。○当市においても生活保護費の過払い返還金において長期化した債権が生じているところであるが、債務者の状況に応じた分割返還額の見直しや適正な事務の執行による高額な過払い返還金発生防止などにより、債権管理の長期化防止に努めているところである。○要保護者の返還可能額は数千円程度が多く、多額の返還金となれば長期的に返済が必要となる。保護者にとっても、生活を圧迫する期間が長くなり、自治体の手続きも煩雑である。本人が死亡した場合、相続人等を調査し、新たに債権者を設定する等、自治体の負担となる手続きも多く煩雑である。 |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                 | 地方六団体からの意見                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <p>地方自治法(昭和22年法律67号)第240条第3項において、「普通地方公共団体の長は、債権について、政令の定めるところにより、(中略)当該債権に係る債務を免除することができる」とされている。また、地方自治法施行令(昭和22年政令第16号)第171条の7において、普通地方公共団体の長は、同令第171条の6の規定により履行延期の特約等した債権について、「当初の履行期限から十年を経過した後において、なお、債務者が無資力又はこれに近い状態であり、かつ、弁済することができる見込みがないと認められるときは、当該債権(中略)を免除することができる旨が規定されており、債務者が無資力又はこれに近い状態であり、かつ、弁済することができる見込みがないと自治体が認める母子父子寡婦福祉資金貸付金に係る債権についても、こうした法令の規定に基づき対応されるべきものと考えており、個別に母子父子寡婦福祉資金貸付金の債権の取扱いについてお示しすることは考えていない。</p> | <p>地方自治法施行令第171条の7の免除は、その適用が極めて限定的であり回収見込みが無い債権に広く適用できないことから、多くの自治体では、地方自治法第96条1項第10号の議決による権利の放棄又は同条において認められた条例を定め債権放棄を行っている。「条例で定める場合」として普通地方公共団体の支給する貸付金等につき一定の条件のもと返還義務を免除する場合は、逐条地方自治法(第96条十五)の中でも例示されており、条例による債権放棄は法令の規定に基づく対応であると考えられる。当市では条例に、債務者が破産法第253条第1項等により債務免責された場合や、債務者が死亡し相続人及び相続財産が不存在の場合など、一定の条件の下で債権放棄ができる旨を規定しており、国においても債権管理事務取扱規則において同様の取扱いがなされている。当市が条例に債権放棄を規定する理由は、破産等により法的に債務免責された者など、回収見込みの無い債権を長期に渡り管理する非効率率を避け、回収可能な債権に注力する事務の効率化を図ることを目的としており、地方自治法第2条第14項に規定する「最小経費最大効果」の趣旨に沿ったものである。本件貸付金において、「条例による債権放棄」ができない根拠は見当たらず、令和5年提案募集管理番号18の関係府省からの第1次回答には、「債権放棄についても、法律、条例等の特別の定めがある場合を除き、自治体の議会において議決されなければならないとされており、いずれも国が判断権限を有するものではない」とあり、条例による放棄は法令の規定に基づく対応であると考ええる。以上を踏まえ、条例による債権放棄が可能であることを明確に示されたい。なお、条例による放棄が不可能である場合は、何らかの法の根拠が示されるべきである。</p> | <p>【高松市】<br/>既に法整備されている条文で対応することということも家庭庁の見解で納得します。しかし、「支障事例」で提案のあった不納欠損処分をした際の、国庫借入金金の取扱いについて、ご教示いただきたい。</p> | <p>【全国知事会】<br/>提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |
| <p>自治令に規定される徴収停止・債権の免除にあたっては、普通地方公共団体の長の判断によることとされ、また、債権放棄についても、法律、条例等の特別の定めがある場合を除き、自治体の議会において議決されなければならないとされており、いずれも国が判断権限を有するものではない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>生活保護費の過払いにより生じた返還金の徴収は法定受託事務であること、また、不納欠損分は国庫負担の精算対象だが、厚生省通知(平成27年12月8日付け厚生労働省社会・援護局保護課長通知)で「適切な債権管理を行うことなく、不納欠損とすることは認められず、国庫負担金の精算対象外となる」と示されていることから、徴収停止、免除、債権放棄等により不納欠損を行う際のやむを得ない事由について明確な処理基準が示されるべきである。現在、同省通知に基づき債権管理を行っているが、本来債権放棄の対象となるような資力のない者から、ひたすら時効中断のための債務承認を行わせ、長期間に渡り履行延期の特約を繰り返すケースが多く、ゴールのない債権管理により、市の財政や事務をひっ迫させている。特に生活保護費と相殺できない生活保護廃止世帯などは、最低生活費に近い所得水準の世帯が多く、一括請求や差し押さえ等の法的措置ができないことから、履行延期の特約と不履行による再特約を繰り返さざるを得ず、管理の長期化・未収債権の累積に拍車をかけている。なお、自治令第171条の7は、当初履行期限(もしくは最初の履行延期特約日)から10年経過後に免除できる規定となっており、資力のない者に対する一定のゴールを定めているものと考えられるが、前述したような当該債権の特性を踏まえた、履行遅延の事実が発生した際における、免除の処理基準については、上記厚生省通知を含めて、何ら示されていない。以上のとおり、現状、当該事務に係る処理基準が不明確な中で、自治体独自の判断で不納欠損を行うことは、国から適正な債権管理とは評価されず、国庫負担金の精算対象外となる恐れもあり、現状困難である。従って、国が一定の処理基準を示す必要があると考ええる。</p>          |                                                                                                               |                                         |

| 管理番号 | 団体名                                                                             | 提案事項(事項名)                                         | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                            | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                       | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                 |                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                            |            | 団体名                                                                    | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 19   | 聖籠町                                                                             | ふるさと納税のワンストップ特例に係る申請期限の見直し等                       | 地方税法におけるふるさと納税の寄附者から寄附先自治体へのワンストップ特例申請(以下、「申告特例の求め」という。)の期限は、特例対象年の翌年の「1月10日」までとされているが、支障事例の解消のため、申請期限の延長を求める。併せて、申告特例の求めがあった自治体から申告特例の求めを行った者の住所の所在地の自治体への通知書(以下、「申告特例通知書」という。)の送付期限についても、寄附金額控除制度の運用に支障をきたすことがないよう、各自治体の実態を適切に把握された上で、延長等の措置の検討を求める。 | 【現行制度について】申告特例の求めは特例対象年の翌年の「1月10日」までに、申告特例通知書の送付は同年の「1月31日」までに行わなければならないと規定されている。<br>※確定申告書の提出等の事由に該当すると、申告特例の求め及び申告特例通知書の送付がいずれもなかったものとみなされるため、確定申告の開始時期である「2月16日」までには、申告特例通知書の送付を受けた自治体における処理を含め、特例申請に係る一連の事務処理が完了していることが望ましい。<br>【支障事例】当町における令和4年のふるさと納税による寄附件数は、1～11月においては1月当たり平均1,000件程度、12月は月別で最多の5,171件となっており、多数を占める年末分の寄附者が申告特例の求めにおいてタイトな申請期限を強いられている。<br>自治体によっては、年末の寄附に限り、締切までの期間が短いことによる寄附者からのご意見や事務処理量が増加することを避けるため、寄附者の氏名・住所・寄附金額等を入力済みのワンストップ特例申請書を送付しない取扱いとされている自治体もあり、その場合は寄附者自身で印刷する必要が生じるなど、寄附した時期によって、ワンストップ特例制度の恩恵を受けにくい状況が生じている。<br>当町においては、年始の休日に担当職員が出動し、特例申請書の発送準備を行っているものの、配送地域によっては1月10日までに書類の往復が間に合わない場合もある。<br>【制度改正の必要性】自治体ごとに異なる取扱いの解消及び行政サービスの効率化(年始の休日出勤の解消)<br>【支障の解決策】申告特例の求めに係る申請期限の延長を行うことで、支障の解決に一定程度効果があるものと考え、併せて、申告特例通知書の送付期限についても、寄附金額控除制度の運用に支障をきたすことがないよう、各自治体の実態を適切に把握された上で、延長等の措置が必要と考える。 | 地域の実情に即した運用が可能となり、業務の効率化及び住民サービスの向上につながる。                                                                                                                                                                                                                  | 総務省        | 伊勢崎市、川崎市、魚沼市、南魚沼市、長野県、沼津市、城隍市、大飯狭山市、築上町                                | ○当市における令和4年12月の寄附件数は56,000件程度となっており、提案団体同様年末年始の休日に担当職員が出動し発送対応している状況である。しかし郵便局の土日配達が無くなったこともあり、配達地域によっては1月10日までに書類の往復が間に合わないケースもある。そうすると寄附者によっては特例制度の恩恵を受けられない場合もあり不利益が生じることもなりかねない。申請期限を1月10日から延長することにより、これらの状況が少しでも改善されるのではと考え。<br>○当町における令和4年度のワンストップ特例希望は、2,744件であった。このうち、11月から12月のワンストップ特例の希望は1,638件であり全体の60%程度となっている。日程などの縛りにより、職員が他の業務よりも優先的に作業をおこなわなければならない状況となっている。<br>○オンラインワンストップが浸透してきたものの、書面によるワンストップ特例申請を利用する方も多く、また、郵便局の配達日数が変更されたことに伴い、郵便物の配達に最低2日、遠方であると3日以上かかっている(配達平日のみ)。そのため、1月10日までに寄附者から申請書を返送してもらうためには、遅くとも1月6日には寄附者宅に申請書が配達されるようにしたいと考え、2023年の年末年始は、12月29日から1月2日まで出動し、発送業務にあたった。その上、年末年始の郵便の配達については、郵便局も年々業務の繁忙期であるため、すみやかに配達していただけないよう、事前調整を行っている。郵便の配達日数が延びている状況から、提出期限を延ばすことは一定の効果のみならずと考えられる。<br>○当県では寄附者への申請書の発送業務は委託している一方で、自治体への申告特例通知書の送付業務は職員が行っており、寄付が集中する年末から申告特例通知書の送付までの期限までは非常にタイトな日程であり、職員が超過勤務等で対応せざるを得ない状況である。                                                                  |
| 20   | 吉岡町、桐生市、太田市、沼田市、館林市、渋川市、藤岡市、安中市、榛東村、中条町、神流町、甘楽町、中之条町、嬬恋村、みなかみ町、玉村町、明和町、千代田町、大泉町 | 住民票等の各種証明書や戸籍に関する証明書の公用請求について、公文書(請求書)様式の統一化を求める。 | 住民票等の各種証明書や戸籍に関する証明書や戸籍に関する証明書の公用請求について、官公庁が作成する公文書(請求書)様式の統一化を求める。                                                                                                                                                                                    | 住民票等の公用請求については、住民基本台帳の一部の写しの閲覧並びに住民票の写し等及び除票の写し等の交付に関する省令第8条第1項において、公文書を提出しなければならないとされている。当該公用請求に係る記載事項は、住民基本台帳法第12条の2第2項に定められている。<br>また、戸籍に関する公用請求については、戸籍法第10条の2第2項において記載事項が定められている。<br>上記の公用請求に係る公文書(請求書)様式について、職務で住民票や戸籍の証明書等の請求を行っている各士業の職務上請求においてはそれぞれ統一様式を使用しているにも関わらず、行政間のやりとりである公用請求においては、官公庁間で様式が統一されていないことにより、請求がある都度、市町村の発行担当者が記載事項の確認作業等に多大な時間を要しており、円滑な業務の支障となっている。<br>具体的には、住民票の請求で、続柄及び本籍の表示非表示が選択されていなかったため非表示で住民票を返送したところ、実際には本籍が表示された住民票が必要であったため、差し替えが必要になったり、戸籍の請求で筆頭者の欄がないため筆頭者の確認を電話ですることになったり等、請求の際に必ず確認が必要な項目が漏れている様式を使用する官公庁が存在する。<br>また、必要な項目の記載はあるものの、依頼文中や備考欄に記載されていて項目の位置が統一されていないため、それぞれの項目の確認に時間を要している。例として人口2万人規模の自治体である当町では、年間約2,000件の公用請求を担当者2人で、その他様々な業務を抱えている中で実施しており、公用請求の申請書の確認及び発行に1件あたり5分程度、項目の確認にそのうち半分以上時間を要しており、大きな負担となっている。                                                                | 公用請求を受けた市町村の発行業務担当者の確認作業等の負担が軽減され、事務の効率化が図られる。<br>また、公用請求する側においても、形式的な請求書に必要事項を記入するのみで足りることから、誤りがなくなったり問い合わせ対応を減らすことができたり等、事務の効率化が図られる。<br>さらに、近い将来行政間において住民票等の各種証明書の内容について電子データでやりとりをすることになった際には、統一様式を使用することが不可欠となると想定されることから、制度改正をすることで行政のオンライン化の一助ともなる。 | 総務省、法務省    | 盛岡市、羽後町、いわき市、高崎市、越谷市、世田谷区、浜松市、関市、豊橋市、半田市、枚方市、寝屋川市、西宮市、東温市、久留米市、熊本市、宮崎市 | ○現在は同一自治体内でも所管課ごとに異なる様式となっていることも多く、記載事項の不備や確認作業が増える要因となっている。<br>○当市においても、公用請求の交付について、請求元市町村への確認連絡に多大な時間を要している。具体的には、除籍になっている者の附票が必要か否か、戸籍の附票が謄本か抄本か、などの確認連絡が多く、あらかじめ記載のある様式に統一できれば、事務の効率化が期待できる。<br>○「現に請求の任に当たっている者」の職氏名等は請求書に記載されているものの公印の押印が省略されており、また職員証等の写しの添付もないので「現に請求の任に当たっている者」の本人確認に苦慮する事例が増えている。新たに統一様式をお示しいただく際は「現に請求の任に当たっている者」の本人確認を簡易に行えるようご配慮いただきたい。<br>○公印省略の動きも散見され、個々の行政機関が、別々にその対応を図る旨の通知文の送付やその対応の支障の有無を照会しているため、公印も形式に留めて、省略を認める判断を行うか否か示せば、公用請求事務がさらにスムーズになると思われる。<br>○当市では年間約1万件の公用請求を受理しており、その処理に多くの時間を要している(請求内容の確認から発行まで5分/件、発送前の確認2分/件)。また、請求書の様式が自治体及び省庁によって異なり、内容の確認に時間を要している。同一の自治体であっても部局により様式が異なることがあり、請求内容の読み取りに時間を要する原因や、請求元が求める項目漏れの原因になるなど、円滑な事務遂行の支障となっている。また、昨今のDXの流れを加味したRPA等による証明書類の自動出力を検討した際、様式が自治体及び省庁によって異なることが大きな支障となる。具体的には、様式が異なることによりAI-OCRによる正確な請求書の読み取りが困難となる点。<br>○生活保護業務で請求対象者が被保護者本人なのか扶養義務者なのかの記載がないため、親族調査のため出生までさかのぼった戸籍が必要なのか、生存確認で現在の戸籍や附票だけいいのかと確認を要することもある。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 追加共同提案団体からの見解                                                                                             | 地方六団体からの意見                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>住所地団体におけるスケジュールを踏まえると、1月31日という申告特例通知書の提出期限を変更することは難しく、また、寄附先団体においても、寄附者からワンストップ特例の申請を受領した後、その内容確認等を行ったうえ、1月31日までに確実にその情報を住所地団体に送付する必要があることを踏まえると、1月10日という申請期限を変更することについても難しいと考えます。</p> <p>なお、ワンストップ特例の申請については、複数のポータルサイト事業者等により、マイナンバーカードを利用してオンラインで申請できるサービスが開始されていますが、この活用により、ワンストップ特例に係る寄附者・地方団体の双方の事務負担の軽減に繋げることが可能であるため、提案団体におかれとも積極的に活用していただくようお願いいたします。</p> | <p>年末に寄附があった場合、祝日日の都合上、申告特例の求めの期限(1月10日)までの地方自治体の開庁日は4～5日であるため、期限までの対応が難しい。このことから、寄附者への特例申請書の郵送を行わない取扱いとしている地方自治体もあるほか、寄附者において申請書類として住民票の取得を要する場合もあり、充分な期間が確保されていないと考える。</p> <p>一方で、申告特例通知書の送付期限(1月31日)及び確定申告の開始(2月16日)までの期間は、それぞれ15開庁日及び10開庁日程度である。当町においては、希望する寄附者への特例申請書の発送準備を休日出勤により対応している状況であり、申告特例の求めの期限(1月10日)までの処理が日程的に最も厳しいと感じている。</p> <p>また、マイナンバーカードを利用したオンライン申請の活用は、支障事例の改善に一定程度資するものと考えているが、導入の判断は地方自治体にゆだねられていること、最終的には寄附者の選択によるサービスであること等を踏まえると、直ちに支障事例の改善に資するものではないものとする。</p> <p>以上より、申告特例の求めに関する情報を申告特例通知書の送付期限までに確実に住所所在地の地方自治体に送付し、住所所在地の地方自治体において特例申請に係る一連の事務処理を適切に実施するためには、申告特例の求めの期限(1月10日)及び申告特例通知書の送付期限(1月31日)をいつまで延長しても実務上対応可能かについて、各地方自治体における実態を適切に把握された上で、各期限の延長について、改めてご検討いただきたい。</p> |                                                                                                           |                                                                                                                        |
| <p>(住民票の写しについて)</p> <p>国又は地方公共団体の機関の住民票の写しの請求に当たって使用する請求様式については、各機関に委ねられているところですが、地方公共団体の負担軽減のため、関係機関と協議し、御提案を踏まえて必要な検討を行うこととしたい。</p> <p>(戸籍証明書について)</p> <p>戸籍証明書等の公用請求は戸籍法第10条の2第2項に基づき行われているところ、その請求に際しては「その官職、当該事務の種類及び根拠となる法令の条項並びに戸籍の記載事項の利用の目的を明らかにしてこれをしなければならぬ。」とされていることを踏まえ、その様式の統一について、御提案を踏まえて必要な検討を行うこととしたい。</p>                                          | <p>様式を統一することは、確認箇所明確化による証明書発行業務の効率化を進めることができると考えている。公用請求における統一様式の利用が進むことにより、全国の市町村の証明等発行担当部署が申請書の確認に費やされる時間を削減し、他の業務を遂行することが可能となる。結果として、住民サービスの向上に寄与し得ると考えられるため、積極的な検討を進めていただき、できるだけ早期の実現をお願いしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>【豊田市】</p> <p>国、地方公共団体、各府省所管の地方組織だけでなく、公用請求を行う様々な組織(権限、事務を委任、委託する日本年金機構など)も含めて様式の統一が図れるようご配慮いただきたい。</p> | <p>【全国市長会】</p> <p>事務の効率化を図るうえで有効なものであるとの意見が寄せられており、提案の実現を求める。</p> <p>【全国町村会】</p> <p>提案団体の意向及び関係府省の回答を踏まえ適切な対応を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                      | 求める措置の具体的内容                                                                                                                  | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                        | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|-----|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                |                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                 |            | 団体名                                      | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 21   | 宮崎市 | 業務時間外の戸籍証明書交付に係る発行抑止処理の取扱いの見直し | 開庁時間外に戸籍の届出があった場合には、翌開庁日に発行抑止処理することを許容し、開庁時間外に戸籍証明書交付サービスが行えるようにすること。                                                        | 市町村は、法務局の指導により戸籍届出の内容が証明書に反映するまでの間、証明書の発行抑止処理を求められており、本市のみならず、多くの自治体において開庁時間以外に発行抑止処理を実施する体制が整えられず、戸籍のコンビニ交付については開庁時間に限定している。そのため、本市では、住民票の写し等のコンビニ交付サービス時間とあわせてほしい旨の要望が多く寄せられている。<br>戸籍の信用性を確保する上で、発行抑止処理が必要であることは十分に理解しているが、発行抑止処理が必要な戸籍は、閉庁時に届出のあったごく一部の戸籍であり、コンビニ交付を開庁時間のみ限定することは、開庁時間外にサービスを受けられない大多数の住民に支障を及ぼしている。また、コンビニ交付は本人等申請しか考えにくく、翌開庁日に発行抑止処理することが許容された場合において、届出時に「発行抑止処理は翌開庁日になるため、この間には発行しないでください。」など十分な注意喚起を行うことにより、懸念されるようなことは起こり得ないと考える。<br>平成26年には発行抑止処理の撤廃を求める提案があったところであるが、当時と比べ、国民の76%がマイナンバーカードを取得し、コンビニ交付を利用する方も増加している現在の状況を考慮いただき、閉庁時に届けられた戸籍について、翌開庁日に抑止処理することを許容し、閉庁時間においてもコンビニ交付サービスが行えるよう検討願いたい。                  | コンビニ交付サービスの拡充により、利用者の利便性が向上する。また、全国統一の稼働時間とすることが可能となることから、各自治体において利用者への説明等がスムーズに行える。さらにマイナンバーカードの利活用の拡充により、マイナンバーカードの普及促進も見込める。 | 法務省        | 札幌市、旭川市、郡山市、いわき市、浜松市、寝屋川市、東温市、熊本市        | ○「翌開庁日まで発行抑止されないため発行しないでください」との口頭での注意喚起でも確かに一定の予防は可能であるように思われますが、限界があると考えます。コンビニでの発行可能時間をサービス時間と合わせるのであれば即時抑止処理が必要であり、即時抑止処理が体制的に難しいのであれば、旧情報での証明が請求人に絶対に発行されない仕組み(提案市のおっしゃる、発行可能時間を開庁時間に合わせる制限など)を採用せざるをえないと考えます。<br>○本市においても、住民票の写し等他証明との利用可能時間に差があり、利用者からは利用可能時間を延長するよう要望を受けている。しかしながら、発行抑止を行うにはシステム面や職員の仕事権限、配置等課題が多く短期的に実現するのは難しい状況にある。現状においても、本籍地以外の市区町村へ戸籍の届出が行われた場合は発行抑止を行うことができないため、サービス提供市区町村が発行抑止の体制を整えたとしても、届出記載前の戸籍発行を防ぐことは制度上困難である。<br>令和6年3月に広域交付が開始して以降は、閉庁時間帯に他市区町村にて自市の証明発行がなされることから、届出記載前の戸籍発行を抑止することが更に困難な状況となる。<br>については、コンビニ交付サービスについては利便性向上並びにマイナンバーカード普及・利活用の促進のため、開庁時間外においても柔軟に交付ができるよう、検討いただきたい。<br>○本市のコンビニ交付サービスは、年中無休(年末年始を除く)の交付をしており、そのうち戸籍については20時まで行っている。発行抑止処理については、時間外証明発行窓口(平日17:15~19:00・土日祝日9:00~19:00開設)の職員がその時間まで対応し、平日は1回/日、土日祝日は4回/日処理を行っている。年末年始を除く毎日の対応のため、職員の勤務シフトや人員確保に苦慮している状況。人員確保の面で提案に賛同する。 |
| 22   | 草津市 | 選挙公営制度における選挙運動用自動車燃料代の公費負担の見直し | 公職選挙法の選挙運動用自動車の燃料代の公費負担制度について、従前の契約業者を決定して事後精算方式だけではなく、一旦候補者が燃料代を負担し候補者へ実費弁償する方法も追加するなどし、セルフ式ガソリンスタンド等の新たな業務形態にも対応できるように求める。 | 【現行制度について】<br>現行制度では、立候補者が事前に契約業者を決定して事後精算方式のみとなっているため、契約業者以外のセルフ式ガソリンスタンドで給油した場合に公費負担の対象とならない。<br>【支障事例】<br>近年はセルフ式ガソリンスタンドが普及しており、現行制度とそぐわないことから、複数の候補者陣営からも柔軟に対応できるよう意見をいただいているところである。<br>【制度改正の必要性】<br>上述のとおり契約業者以外のセルフ式ガソリンスタンドで給油した場合に公費負担の対象とならないことから、候補者陣営からの苦情対応に苦慮しているという実態がある。<br>【支障の解決策】<br>そこで、一旦候補者が燃料代を負担し候補者へ実費弁償する方法も追加するなどすれば、セルフ式ガソリンスタンド等の新たな業務形態にも対応できるようになると考える。具体的には、候補者がレシート及び当該燃料供給が選挙運動用自動車に使用されたものであることの証明書を直接選挙管理委員会に提出することにより確認することを想定している。現状の手続きとは異なり、事前の契約締結の届出及び確認申請を行わないこととなるが、当該手続きは業者が地方公共団体に請求できる金額(業者と候補者の契約金額のうち、公費負担の対象となる金額)を確認するために発行するものであり、候補者の実費弁償であれば、その手続きを踏む必要がなく、省略してもチェック機能としては現状と変わらないと考える。 | セルフ式ガソリンスタンドは近年では一般的な給油方法であり、制度改正によって時代に沿った運用が可能となり、お金のかからない選挙、また、候補者間の選挙運動の機会均等を図ることができる。                                      | 総務省        | ひたちなか市、前橋市、練馬区、相模原市、川崎市、海老名市、茨木市、三重県、熊本市 | ○事前の契約業者だけでなく、任意のガソリンスタンドで給油できるようにすることで、選挙運動における利便性の向上を図るとともに走行距離や燃料消費量の効率化を進めることで、候補者間の選挙運動の機会均等や選挙経費削減、環境負荷低減などに資することができる。<br>○当区においても、複数の候補者から、近年はセルフ式ガソリンスタンドが一般的な給油方法であり、現行制度では実態に即していないため、制度を改善してほしい旨要望をいただいている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 地方六団体からの意見 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>戸籍制度は、人の親族的身分関係を登録・公証する制度であり、戸籍の記載は常に真実の身分関係と合致していることが要請され、その記載事項を証明する戸籍証明書等についても、同様の要請が働いている。</p> <p>届書の受領から受理までの間に当該戸籍の記録事項証明書が交付された場合、届書の受領の目をもって戸籍に記載されるべき記録事項がないまま証明書が発行されてしまうこととなる。このような事態を防止するためには、届出に係る戸籍証明書等の交付抑止処理を届出がなされた後直ちに行う必要がある。</p> <p>したがって、翌開庁日に交付抑止処理を行うことを許容した場合、上記のような証明書が発行されるリスクが高くなることから、戸籍記載の真実の身分関係の要請に応ずることができず、戸籍の信頼性を損なうおそれがある。</p> <p>なお、現時点においても、本籍地以外の市区町村への届出がなされた場合、発行抑止処理を行うことができない旨の御指摘をいただいているところ。現実の問題として、届出の都度、非本籍地から本籍地に対して連絡をすることは、事務が埋めて煩雑になり、例えば在外公館で受け付けた届書については、そもそも本籍地に対して交付抑止処理を依頼するために連絡をすること自体が現実的ではない。</p> <p>一方、本籍地として自らが受け付けた届書については、自らの責任において交付抑止処理をすることができるものから、御指摘の事例と、本籍地への届出がなされた場合とでは、その交付抑止処理をすべき届出がなされたことを把握するまでのフローが異なるのみであり、それを把握した場合、本籍地の市区町村の責務として直ちに交付抑止処理を行うべきとの考え方に齟齬があるものではない。</p> <p>上記のとおりであるから、戸籍記載の真実の身分関係の公示の要請に応え、戸籍の信頼性を確保するための措置として交付抑止処理は届出後直ちに実施すべきである。</p> | <p>戸籍のコンビニ交付が開始される前は、本籍地以外の市区町村へ戸籍の届出がなされた場合に、届書が本籍地の自治体に届いてから抑止処理を行うことでも、戸籍関係証明書を取得するための手段が本籍地自治体へ赴いて取得するか郵送請求して取得するしかなかったため、抑止処理すべき戸籍が交付されることは多くなかったと考えられる。</p> <p>しかし戸籍のコンビニ交付が開始された現在では、戸籍関係証明書をコンビニにて取得できるため、本籍地以外の自治体へ戸籍の届出がなされた場合、本籍地自治体が抑止処理する前にコンビニ交付を利用して取得することが可能となっている。</p> <p>戸籍のコンビニ交付が開始されて以降、本籍地以外の自治体へ届出がなされた場合の即抑止処理の手段やシステムは構築されておらず、現在、抑止処理が直ちに行われていないが、戸籍の信頼性の確保に支障が生じていないと思われる。</p> <p>また、マイナンバーカードを使用した戸籍のコンビニ交付は本人等申請以外の申請は考えにくく、戸籍届出を行った住民に対する十分な説明を行うことにより懸念されることは起こり得ないこと、住んでいる自治体によってコンビニ交付を利用できる時間帯に差が生じていること、開庁時間における戸籍関係証明書交付の住民にとってのメリットなどを考慮し、本籍地以外の自治体へ届出がなされた場合は抑止処理が直ちに行われていない現状に鑑み、戸籍の届出がなされた場合の抑止処理手続を翌開庁日とするよう見直すことなどにより、開庁時間のコンビニ交付を可能とすることについて、再度検討していただきたい。</p> | <p>【熊本市】</p> <p>当市は令和5年6月時点で申請率91.7%、交付率77.7%となっているが、市民の利便性向上の観点からコンビニ交付サービスにおける証明書発行手数料を10円とするなど更なるカードの普及に取り組んできた。その結果、令和5年6月末時点でコンビニ交付の証明発行件数が全証明発行件数の約6割を占めている。このような中、当市では、コンビニ交付サービス開始当初から、法務省の指導に従い、開庁時間外の発行抑止処理を実施しているところであるが、戸籍証明書のコンビニ交付サービスについては、発行抑止作業が可能な8時30分から20時と制限をかけている。これは、戸籍証明書以外の証明書の交付時間と異なるため、市民に混乱を来すとともに市民サービスの低下につながっている。加えて、開庁時間外の発行抑止業務のために職員を配置していることで、職員の負担及び人件費の増加が懸念される。時間外窓口は、守衛等の職員が対応しており、届出人に対して戸籍届により戸籍の記載に日数を要すること、戸籍関係証明は記載後に取得することを注意喚起でき、戸籍に記載されるべき記録事項がないまま証明書が発行されてしまうことは避けられると考える。</p> <p>コンビニ交付サービスの更なる推進を図るため、開庁時間外の発行抑止処理を廃止し、戸籍関係証明書においても他の証明書と同様に、6時30分から23時まで取得できるよう検討願いたい。</p> |            |
| <p>公職選挙法では、金のかからない選挙を実現するとともに、候補者間の選挙運動の機会均等を図る手段として選挙公営制度を採用しており、選挙公営に一定の条件を設け、その枠内において候補者の自由を認めることで選挙の公正を確保することとしている。</p> <p>選挙公営制度においては、ポスター・ビラの作成、新聞広告、選挙運動用自動車などの費用について、それぞれの業者に対し各都道府県等が負担することとしており、金のかからない選挙の推進を目的として、候補者が直接負担することがないようにしているものである。</p> <p>選挙運動用自動車の燃料代については、公金を支出するに当たり、契約届出書、使用証明書、確認申請書等により、契約年月日、契約の相手方、燃料の供給を受ける選挙運動用自動車の自動車登録番号又は車両番号、契約金額等を適切に確認した上で、供託物没収点を上回る得票数を得た候補者について、一定の金額の範囲内において公費で負担するものであるため、そうした手続を踏むことなく候補者へ実費弁償することはできない。</p> <p>なお、選挙運動用自動車の燃料代における公費負担については、セルフ式ガソリンスタンドの業務形態をとる燃料供給業者であっても、あらかじめ候補者が後払い契約を結ぶことで燃料の供給を受けることは可能であり、そうした事業者においては、例えば、契約後に発行される掛け売りカードを使うことにより給油することができると承知している。</p>                                                                                                                                                                                               | <p>御回答いただいたとおり、セルフ式ガソリンスタンドの業務形態をとる燃料供給業者であっても、あらかじめ候補者が後払い契約を結ぶことで燃料の供給を受けることは可能であるが、当市において複数の候補者から受けた御意見は、近年はセルフ式ガソリンスタンドの普及に伴い、市内のどこにいても長距離の移動を伴うことなく給油ができるようになったにもかかわらず、特定の燃料供給業者との事前の契約を結ぶことが必須となり、不便であるという問題提起である。</p> <p>公費で負担するものであるため、一定の手続を踏むことが必要であることは理解できるが、候補者が燃料供給業者と事前に交わした契約書等を確認する方法と、当市が一案として提案したレシート及び当該燃料供給が選挙運動用自動車に使用されたものであることの候補者本人による証明書を提出させる手続を採った場合とを比較しても、手続の正確性は変わらないと考えられる。</p> <p>地方選挙における選挙運動用自動車の公費負担については、公職選挙法第141条第8項の規定により、国政選挙の場合に準じて、各自治体の条例で定め、運用しているところであり、国政選挙と地方選挙の取り扱いに差を設ける合理的な理由がないことから、条例に公職選挙法等の規定と異なる規定を置いている自治体は、当市が把握している限りでは存在しない。以上のことから、まずは国政選挙から、当市提案事項について改善するよう引き続き検討願いたい。</p>                                                                 | <p>【海老名市】</p> <p>あらかじめ候補者が後払い契約を結ぶことで燃料の供給をうけ、給油することが可能であることは承知していますが、実際の店舗に赴いて説明をしても、フランチャイズ店を含む多くの店舗において、本社への許可の段階で承諾を得られないケースが多数ありました。後払い契約を承諾してくれる業者が複数なければ多数の候補者を受け入れできないため、契約できない候補者が発生するおそれがあります。当市においてはセルフスタンドが9割を占めており、すでに制度が現状に即していないため制度改正を望むものです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |            |

| 管理番号 | 団体名     | 提案事項(事項名)                        | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                          | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 制度改革による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                             | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|---------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |         |                                  |                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                  |            | 団体名                                                            | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 23   | 相模原市    | 障害支援区分の認定を要しない場合の調査方法の見直し        | 障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律第20条第2項に規定する調査の方法について、障害支援区分の認定を要しない場合に係る法令等の明確な定めがなく、当市では障害支援区分の認定を要する場合と同等に取り扱うことで事務負担等が生じているため、障害支援区分の認定を要しない場合は調査方法を簡略化すること、又は地方公共団体の裁量による旨の明示をすること。 | 障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律第20条第2項に規定する調査は、障害福祉サービスの利用に必要なもので、市又はその受託者の調査員が本人又は支援者を訪問し、又は来庁させ、聞き取りを行うことにより実施している。日程調整、移動時間等を含め、1件当たり約5時間を要し、申請が重なる時期には申請者が調査の順番待ちとなり、申請後、障害福祉サービスを受けられるまでに一定の期間を要することとなる。当市の場合、令和3年度に調査を行った約2,500件のうち、約700件が認定を要しない場合であり、大きな事務負担が生じている。認定を要しない場合(比較的軽度の場合)においても、法令等に基づき、訪問等にて国が示す80項目のとおり聞き取りを行っているところであるが、当該調査項目は、認定を要する場合(重度の場合)を想定したものであることから、認定を要しない場合(比較的軽度の場合)に利用する障害福祉サービスには馴染まないものが多く、簡略化が可能と考えられる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 簡略化した調査項目により、申請時の窓口での聞き取り等によって調査を実施することが可能となれば、1件当たり約3時間の削減を見込まれ、年間2,100時間程度の業務効率化・地方公共団体の事務負担の軽減につながる。また、利用者が障害福祉サービスを受けるまでの期間についても短縮することが可能となり、迅速なサービス提供につながる。 | 厚生労働省      | 旭川市、苫小牧市、福島市、高崎市、藤岡市、船橋市、川崎市、相模原市、茨木市、和泉市、笠岡市、吉野川市、長崎市、大村市、熊本市 | ○当市においても同様の支障事例が生じているため、制度改革の必要性を認める。特に訓練等給付費の支給に係る利用申請に対しては、障害支援区分の認定および介護の必要性等の判断を調査する必要はなく、一部簡略化が可能と考えられる。<br>○障害支援区分の認定を要しない場合の例として訓練等給付があるが、当市においても、この訓練等給付のみの利用にかかる申請件数は年々増加しており、令和3年度に調査を行った1,814件の内299件(16.5%)、令和4年度では1,577件の内317件(20.1%)を占めている。訓練等給付の調査でも区分認定を要する調査と同様に、平均約5時間程度の時間を要しており、調査件数が多い月では調査員の手が回らず事務負担が大きくなるともに、速やかな訓練等給付の支給決定に支障が生じているため、訓練等給付にかかる調査項目内容を簡略化し差別化することで、障害者の希望に沿った訓練等給付の迅速な支給決定に繋がる。<br>○当市の場合、令和4年度の調査数は347件であり、うち認定を要しないものは83件だった。調査日時や場所の調整、調査及び記録の作成を含めると、1件当たりの所要時間は4～5時間を要している。認定を要しないものを利用する場合、調査内容を簡略化することで、以下のメリットが考えられる。①調査項目が少なくなることで、調査時間が短縮され申請者の負担が軽くなる(申請者によっては、初対面の調査を負担に感じる人もいる)。②調査時間及び調査記録時間も短縮されるため、調査日程の調整が行いやすくなり、申請者がこれまでよりも早くサービスを利用できるようになる。当市でも利用者増により、調査待ちとなり、申請からサービスの利用開始まで一定の期間を要しているケースがある。<br>○障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律第20条第2項に規定する調査について、調査項目数も多く申請者等への聞き取りに時間を要するものであるが、障害支援区分の認定を要しない障害福祉サービスのみの利用を希望する申請者についても行っている。当市の場合は令和4年度に行った約4,800件の調査のうち約1,800件が認定を要さないものであり、調査を担当する市や受託先の職員の負担が過大になっている。このことから、障害区分認定を要しない訓練等給付費等の対象となるサービスのみを希望する申請者への調査については、簡略化する必要があると思われる。<br>○障害支援区分を必要としないサービスの申請者に対しても、法令等に基づき80項目の認定調査を行っている。日程調整や資料作成も含めると1件当たり約5時間を要している。認定調査は予約制のため、申請が重なり申請から障害福祉サービスの利用開始まで3か月かかる事もあり、申請者や事業者からの苦情となってしまった事も複数ある。令和3年度は1,589件の認定調査のうち、317件が障害支援区分を要しない場合であり、事務負担となっている。障害支援区分を要しない場合の調査が簡略化されれば、業務の効率化につながり、迅速なサービス提供につながると考える。 |
| 24   | 広島市、広島県 | 市町村子ども・子育て支援事業計画の中間年における見直し基準の緩和 | 待機児童を巡る状況に変化が生じていることなどを踏まえ、市町村子ども・子育て支援事業計画の中間年における見直し基準の緩和                                                                                                                          | 市町村子ども・子育て支援事業計画(以下「計画」という。)は、子ども・子育て支援法(以下「法」という。)に基づいて策定が義務付けられており、また、基本指針において、「教育・保育給付認定を受けた保護者の認定区分ごとの人数が、(中略)量の見込みと大きく乖離している場合、(中略)計画の見直しが必要となる。」とされている。さらに、事務連絡において、計画の中間年における見直しの考え方として、見直し前年度の4月1日時点での実績値(幼稚園及び保育園等の入園児童数)と教育・保育の量の見込み(幼稚園及び保育園等の必要利用定員総数)が10%以上乖離している場合は、「原則として見直しが必要」とされ、その際、延長保育や放課後児童クラブ事業等の地域子ども子育て支援事業についても、必要に応じて見直しを行うこととされている。こうした手続が定められているのは、全国的に待機児童の増加への的確な対応が大きな社会問題となる中、市町村における教育・保育の受け皿の整備とともに、教育・保育の提供体制の確保について、国による適切な指導が求められるという時代背景があったものと考えられる。ところで、当市における教育・保育に係る施設整備等については、今では、毎年、地区ごとに需要推計を行い、計画的に確保するようにしており、また、地域子ども・子育て支援事業については、毎年、利用実績に応じた定員調整等を行い、延長保育や放課後児童クラブ等の必要量を確保するようにしてきているところである。このような状況の下で、第1期計画(平成27年度～平成31年度)については、実績値と教育・保育の量の見込みが10%以上乖離したため、計画の見直しを行ったところであるが、見直しの2年後には次期計画を策定する必要があったことから、審議会開催に係る業務を短期間のうち2度も強いられることとなった。法の施行から8年が経過し、施設整備等に係る状況も大きく変化しており、実態に即した対策を講じる体制が整っている当市においては、今後も、これまでと同様の基準により計画の見直しを求められるとすると、単に過剰な事務負担を強いられるだけのことになる。以上のことから、新型コロナウイルス感染症等の影響を踏まえ、必ずしも中間年の見直しを行う必要はないとされた第2期計画(令和2年度～令和6年度)の対応と同様に、弾力的な運用を可能とすべきと考える。 | 計画の見直しに伴う市町村の負担が軽減されることで、子ども・子育て支援のより一層の推進に注力できる。                                                                                                                | こども家庭庁     | 札幌市、旭川市、足立区、横浜市、川崎市、長野県、浜松市、草津市、高知県、熊本県、鹿児島市                   | ○自治体ごとの実情やマンパワー等、個々の課題が異なることや、時代背景等の変化も踏まえて、基準の緩和や弾力的な緩和を可能とさせていただきたい。また、計画見直しの要否や範囲についても、各自治体の自主判断に委ねていただきたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>障害支援区分は障害者等の障害の多様な特性その他心身の状態に応じて必要とされる標準的な支援の度合いを総合的に示すものであり、障害福祉サービスの一部には、障害者等がその給付を希望する場合、あらかじめ市町村において障害支援区分の認定を要するものがある。(障害支援区分の認定を要するサービスについては、障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律施行令第10条において定めている。)</p> <p>その給付にあたって障害支援区分の認定を必要とする介護給付費は、障害に起因する、日常生活上、継続的に必要な介護支援に対して支給されるものである。その支給決定においては、障害者等の障害の状態等を客観的に判断し、適切なサービス及びその支給量を決定する必要があるため、一部の例外を除き、障害支援区分の認定を必要としている。なお、障害支援区分の認定にあたっては、「障害支援区分認定の実施について(平成26年3月3日障発0303第1号)」に基づき、調査を行うこととしている。一方、訓練等給付費は、介護支援に対して支給される介護給付費とは異なり、障害者が地域で生活を行うために、一定期間提供される訓練的支援に対して支給されるものであるため、一部の例外を除き、障害支援区分の認定を要していない。</p> <p>その上で、介護給付費及び訓練等給付費いずれの場合においても、障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律第20条第1項の支給決定の申請があった場合は、ご指摘の同条第2項の調査を行うこととされている。その調査内容は、障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律施行規則第8条において定められており、障害支援区分と同等の調査を求めている。また、一般に、そもそも法令上求められていない手続について、履行することを要しない旨を法令で規定する必要はないと承知している。</p> | <p>障害支援区分認定(以下「認定」という。)を要しない場合においては、認定を要する場合と同等の調査を求めていることだが、以下の理由により、同等の調査が求められるのが現状である。</p> <p>①障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律(以下「法」という。)第20条第2項に基づく調査は、法施行規則第8条において、認定を要する場合と要しない場合とを区別することなく、その調査事項が定められている。</p> <p>②厚生労働省作成の事務処理要領(介護給付費等に係る支給決定事務等について(令和5年4月改正))及び通知(介護給付費等の支給決定等について(平成19年3月23日障発第0323002号))においては、障害支援区分の認定を要しない訓練等給付の申請についても、認定を要する場合と同等の認定調査(事務処理要領第2-I-3-(3)及び通知第四-1-(1)-①)が求められている。</p> <p>このため、認定を要する場合と要しない場合と同等の調査を要しないのであれば、法施行規則第8条を改正し、認定を要する場合と要しない場合との調査事項を区別して定める必要があると考える。また、仮に法令改正を要しないのであれば、法施行規則第8条や上記の事務処理要領及び通知について、認定を要しない場合においては地方公共団体の裁量により調査の簡略化が可能である旨を明確にさせていただきたい。</p>                     | <p>【船橋市】</p> <p>『障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律第20条第1項の支給決定の申請があった場合は同条第2項の調査を行うこととされている。その調査内容は、障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律施行規則第8条において定められており(略)』とありますが、お示しいただきました条文からは、訓練等給付の支給申請があった場合は認定調査をしなくてもいいとは読み取ることができない。訓練等給付は認定調査をせず勘案のみで支給決定が可能であるのならば、法令上明確に示していただきたい。また、障害支援区分と同等の調査をするかどうかは市町村の判断に委ねる、ということであればそのことも明確に示していただきたい。</p> | <p>【全国市長会】</p> <p>各自治体が事務の参考としている「事務処理要領」には、訓練等給付の申請者に対しても、区分認定が必要な者と同様に「障害支援区分認定調査」を実施する旨が記載されており、同じ項目の調査を実施するものとし読み取れないとの意見が寄せられており、各自治体が厚生労働省の見解に基づいた正確な事務を行えるよう必要な対応を行っていただきたい。</p> |
| <p>「第二期市町村子ども・子育て支援事業計画等に関する中間年の見直しのための考え方について」(令和4年3月18日内閣府事務連絡)において、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「実績値」について、教育・保育給付認定区分ごとに、市町村計画における「量の見込み」(必要利用定員総数)と比較し、10%以上の乖離がある場合は、原則として見直しが必要と判断し、」としているが、</li> <li>・その上で、「形式的には上記の場合に該当するものの、既に計画を見直している場合や、該当しなくとも将来的に乖離を生じうる潜在的な要因を持つ場合などもあるため、見直しの要否については、市町村の事情を踏まえて検討いただきたい。」</li> </ul> <p>としています。</p> <p>子ども・子育て支援事業計画は、子ども・子育て支援給付や地域子ども・子育て支援事業を総合的かつ計画的に進めていただくため、策定をお願いしているものであり、各市町村において、この趣旨を踏まえ、それぞれの事情を考慮し検討した結果、見直しが不要と判断される場合は、見直しは不要としていただいでかまいません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>当該事務連絡は、新型コロナウイルスの感染拡大による平時とは異なる特殊な状況を鑑み、中間年の見直しについて、「必ずしも当該年度に見直しを行う必要はなく、令和5年度以降に必要に応じて実施」とされ、柔軟な対応を可能とすることが示されたものであると解釈している。</p> <p>一方で、見直しの方で示されている「既に計画を見直している場合や、該当しなくとも将来的に乖離を生じうる潜在的な要因を持つ場合などもあるため、見直しの要否については、市町村の事情を踏まえて検討いただきたい。」という記載では、中間年以前に見直しを行っている場合には中間年の見直しを行う必要はないこと、また、見直しの基準に該当しない場合でも潜在的な要因を踏まえて、中間年以降に見直す前提で検討することという解釈しかできず、例示としての説明とはいえ、計画期間内の見直しを基本にしていると受け止めざるを得ない。</p> <p>このため、教育・保育等の提供体制を確保するための適切な対策を講じている場合であっても、計画を見直さないことについて、国の基準に沿ったものとして審議会の理解を得ることは困難である。</p> <p>以上のことから、第三期計画以降の中間見直しについて、提供体制を確保するための適切な対策を講じている場合には、市町村が見直しの要否を判断できることを明らかにするよう求めたものであり、そのことが明確になるよう、改めて事務連絡等でお示しいただきたい。</p> | <p>—</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>【全国知事会】</p> <p>「効率的・効果的な計画行政に向けたナビゲーション・ガイド」(令和5年3月31日閣議決定)の趣旨を踏まえ、市町村子ども・子育て支援事業計画の中間年における見直し基準については、地域の実情に応じた柔軟な対応が可能となるよう見直しを行うこと、また、現行制度で対応可能である旨について、十分な周知を行うべきである。</p>         |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                                                                         | 求める措置の具体的内容                                                                                       | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                           | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                                                                                   |                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                |            | 団体名                                                           | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 25   | 奈良市 | 市町村が認定地域再生計画に基づき林道の整備を行う場合に交付される地方創生整備推進交付金の交付先を当該市町村が属する都道府県ではなく、当該市町村とし、国から市町村への直接補助とすることを求めること | 市町村が認定地域再生計画に基づき林道の整備を行う場合に交付される地方創生整備推進交付金の交付先を当該市町村が属する都道府県ではなく、当該市町村とし、国から市町村への直接補助とすることを求めること | 【現行制度について】<br>地方創生整備推進交付金交付要領第2では、認定地方公共団体である市町村が、認定地域再生計画に基づき林道の整備を行う場合、当該市町村を間接補助事業者等とし、当該市町村が属する都道府県を交付先とするとされている。<br>また、森林法第193条では、「国は、都道府県に対し、毎年度予算の範囲内において、政令で定めるところにより、造林及び地域森林計画に定める林道の開設又は拡張につき、…市町村その他政令で定める者が行う場合にあってはその者に対し都道府県が補助する費用の一部を補助する」とされている。<br>そのため、林道事業に係る補助の制度は、市町村に対する補助は県が行い、その費用の「一部」を国が補助することから、県は義務的に国からの補助に上乗せして補助しなければならない仕組みとなっている。<br>【支障事例・制度改正の必要性】<br>市町村が都道府県を通して地方創生整備推進交付金を受けるには、都道府県の予算化が必須となる。当市が属する県の予算化においては、前年度予算を目安に査定されることから、県の予算化がボトルネックとなり、当市は県予算の範囲内から逆算的に国費要望を強いられ、真に必要な交付金を国に対して申請することができない状況にある。<br>また、都道府県の予算化が必要であることから、都道府県の予算スケジュールに縛られ、機動的な事業の執行ができないという支障も生じている。<br>なお、当市では、今回の地方創生整備推進交付金において市道と林道を含わせてその交付を受けているところ、市道の整備を行う場合については林道の整備を行う場合のような交付先に関する規定が地方創生整備推進交付金交付要領にないため、国から直接交付を受けている。                                                                                                                     | 市町村は、都道府県予算の範囲内から逆算的に国費要望を強いられることなく、真に必要な交付金を国に対して申請することが可能となり、地方創生整備推進交付金を活用した効果的な事業の実施を行うことができる。<br>また、都道府県の予算措置やスケジュール等に縛られることなく、市町村は効率的に林道整備事業を執行することができる。 | 内閣府、農林水産省  | 広島市                                                           | —                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 27   | 大府市 | 給与所得者の扶養親族等申告書に同一生計配偶者を申告可能とする変更を求めること                                                            | 合計所得金額が1,000万円を超える給与所得者について扶養親族等申告書に同一生計配偶者を申告できるような様式の変更を求めること                                   | 合計所得金額が1,000万円を超える給与所得者については、同一生計配偶者を有していても、配偶者控除は適用されない。この場合、同一生計配偶者が障害を有する場合は扶養控除等申告書の障害者控除に関する欄に同一生計配偶者について申告できる。一方、障害を有しない場合は当該申告書に同一生計配偶者を申告できる欄は設けられていない。このため合計所得金額が1,000万円を超える給与所得者が同一生計配偶者を有しており、その同一生計配偶者に収入が無い場合は、当該給与所得者が同一生計配偶者を扶養している状況を市側で把握できない。<br>融資や奨学金の申請等の手続きにおいて世帯全員の所得課税証明書が必要なケースがある。当市では同一生計配偶者が給与所得者の被扶養者として申告されれば、課税情報がない場合でも収入及び所得を0円として所得課税証明書を発行しているが、同一生計配偶者が給与所得者の被扶養者として申告されおらず、課税情報もない場合は所得課税証明書を発行していない。このため同一生計配偶者に係る所得課税証明書の発行にあたっては、給与所得者が同一生計配偶者を扶養している旨の市県民税申告を行う又は同一生計配偶者自身が収入0円である旨の市県民税申告を行う必要が生じている。<br>また、当該給与所得者が同一生計配偶者を扶養している状況を市側で把握していないことで、国民健康保険に係る高額療養費制度において、所得未申告等により世帯に属する被保険者の所得の確認ができない場合は、一番負担の多い区分が適用される(同一生計配偶者を適用する納税義務者の所得を加味しない)。また、国民健康保険税の軽減判定時に同一生計配偶者に当たるものが適用されていないと、所得未申告者とみなし軽減が受けられない(世帯主が同一生計配偶者を適用する納税義務者ではない場合に限り)。これらの解消にあっても、給与所得者が同一生計配偶者を扶養している旨の市県民税申告を行う又は同一生計配偶者自身が収入0円である旨の市県民税申告を行う必要が生じている。 | 対象となる方の市県民税申告の手間が省ける事や、市側も窓口での説明や市県民税申告書の受理、入力作業が省略できる。<br>年間200件程度発生している市県民税申告は、1件あたり、20分程度事務処理にかかっているため、20分×200件＝4,000分の事務時間の削減ができる。                         | 総務省、厚生労働省  | 郡山市、大田原市、高崎市、千葉市、荒川区、川崎市、相模原市、三浦市、福井市、松本市、半田市、安来市、広島市、高松市、熊本市 | ○当市でも提案市と同様の課題を抱えている。所得税確定申告書には、第2表に同一生計配偶者について申告できる様式となっているが、給与所得者の扶養控除申告書には障害のある方を除いては、記載欄がない。そのため、当該同一生計配偶者が未申告者の扱いとなり、所得証明書の発行ができなかったり、国民健康保険税の軽減判定を受けられなかったりして、当該配偶者の方に改めて収入0の申告してもらったり、余計な負担を強いっているのが現状である。<br>○当市においても、所得証明発行等のため、市県民税申告書の提出を求めており、窓口での説明や市県民税申告書の発送、入力作業等の手間が生じている。 |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 地方六団体からの意見                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| <p>【意見】<br/>現行制度のままとする。</p> <p>【理由】<br/>林道は森林整備及び木材輸送の効率化に必要な基盤であり、市町村境を超える場合も多いこと、広域の森林資源の状況を俯瞰した上で計画することが重要であることから、森林法第5条において、林道の開設及び改良に関する計画は都道府県が地域森林計画において策定することとしており、都道府県が林道整備支援において一定の関与をすべきである。このため、同法第193条は林道整備支援に対する都道府県の負担を求めているとともに、都道府県を通じた間接補助としている。</p> <p>また、平成17年の地域再生法成立に伴い創設された当該交付金の林道整備支援については、地方公共団体からの強い要請により、市町村の負担軽減の観点から、都道府県を通じた間接補助の仕組みを維持することとなったものである。</p> <p>このため、現行の制度が適当と考える。</p>           | <p>当市が今年度の国費要望を行う過程において県の予算化がボトルネックになったと受け止めている。</p> <p>御意見のとおり、法の立法趣旨からして林道整備支援において都道府県が一定の関与をすべきもので、都道府県の負担を求めることについては承知するところである。</p> <p>しかし、本来的には市町村の負担軽減の観点から都道府県の負担を求めているにもかかわらず、実情としては県予算が前年度ベースにて予算化されることから、現行の間接補助の仕組みでは、市が予算化を進めても、県の予算化がボトルネックとなり、県予算の範囲内から逆算的に国費要望を強いられ、真に必要な事業に対する交付金を申請できない状況にある。そのため、当市では地方創生道整備推進交付金により早期また着実に市道と林道を一体的に整備し、当市の地域・経済・産業の活性化を図っていきたくにもかかわらず、事業計画に基づいた機動的な事業の執行が困難な状況にある。更には当該交付金においては内閣府予算が未配分(398億円のうち未配分21億円(R5.4.26時点))であるにもかかわらず、やはり県予算がボトルネックとなり市町村への配分が行き届いていない実情がある。</p> <p>以上のことから、平成17年の地域再生法成立に伴い創設された当該交付金の林道整備支援については、創設から18年が経過しており、上記の実情に合わせ、国費措置のみによる機動的な事業執行が可能となる場合もあり、地方創生道整備推進交付金交付要領の改正により現行の間接補助に加え、国から市町村への直接補助も可能とする等の柔軟な制度設計を検討いただきたい。</p>                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>【全国知事会】<br/>都道府県に与える影響を踏まえ、慎重な対応を求める。</p> |
| <p>地方税法に規定されている「納税証明書」については、法第20条の10の規定により、地方団体の徴収金と競合する債権に係る担保権の設定その他の目的で、地方団体の長が交付しなければならないものとされているところ。</p> <p>一方、ご提案の「所得課税証明書」については、各地方団体が行政サービスの一環として、条例等に基づき発行しているもので、発行に係る手続等についても、地方団体によって独自に定められているものと承知している。</p> <p>このため、地方団体において具体的にどのようなケースについてどのような支障が生じているかなど詳しく教えていただく必要があるものの、各地方団体が独自に定める証明書の独自の発行手続のために、個人住民税の課税を行う際には直接必要のない合計所得金額が1,000万円を超える納税義務者に係る同一生計配偶者の情報を申告させることとするよう、地方税法の改正を行うことは適切ではないと考える。</p> | <p>住民税に係る所得や課税情報は、国・都道府県・市区町村の事業や民間の健康保険の扶養審査、各金融機関の融資条件、奨学金の要件等の多岐にわたって利用されている。この点から所得課税証明書は、各地方自治体の行政サービスの一環ではあるものの、この国の社会基盤の一端を担っているといっても過言ではない。</p> <p>今回の事例で、同一生計配偶者の所得課税証明書が必要とする手続のうち最も多いケースは、健康保険の扶養審査において被扶養者として同一生計配偶者の所得を確認する場合である。健康保険の扶養審査は毎年行われる場合が多いため、毎年最新の同一生計配偶者の所得課税証明書が必要となる。このため、同一生計配偶者の所得課税証明書の発行に当たり、合計所得金額が1,000万円を超える納税義務者又は同一生計配偶者のいずれかの方に市県民税申告を行ってもらう必要が生じている。この対応に納税義務者側も市側も多大な負担を強いられている。</p> <p>「個人住民税の課税を行う際には直接必要のない合計所得金額が1,000万円を超える納税義務者に係る同一生計配偶者の情報を申告させること」については、確定申告書第二表の「配偶者や親族に関する事項」欄にて住民税に関する事項として記載できることを踏まえ、これと同様に扶養親族等申告書においても当該納税義務者が必要に応じて同一生計配偶者の情報を記載できるよう必要な措置についてご再考いただきたい。</p> <p>また、「地方団体において具体的にどのようなケースについてどのような支障が生じているかなど詳しく教えていただく必要がある」について、地方自治体に確認を行う場合は、その具体的な方法や時期をお示しいただきたい。</p> | <p>【相模原市】<br/>所得課税証明書に関する根拠等については国の回答の通りであるが、この所得課税証明書発行は個人住民税を課税している全国の市町村で行われている行政サービスであり、措置されることで多くの市町村や該当する配偶者にとって負担軽減になると考える。</p> <p>また、各市町村では、適正な課税のため扶養調査や申告漏れがないように無職無収入であっても申告をするよう依頼をして、申告書を送付するなど煩雑な事務を行っている。所得税確定申告書の第2表「配偶者や親族に関する事項」欄では、住民税列で「同一」を選択できるようにになっており、これと同様に給与所得者の扶養親族等申告書や給与支払報告書に「同一生計配偶者」であるとわかるようにチェック欄を設けたり、摘要欄に記載していただけるようになれば、迅速かつ効率的な課税事務に繋がることになると思われる。</p> <p>【熊本市】<br/>合計所得金額が1,000万円を超える納税義務者に係る同一生計配偶者の情報は、個人住民税の課税を行う際には直接必要のないものであるため、地方税法施行令の改正は適切ではないという国の見解は同意するところである。しかしながら、実態として、融資や奨学金の申請等の手続きにおいて、所得証明を必要とする事業が多数発生しており、これに対応するため、納税義務者及び職員に、所得証明発行に係る各種手続き及び事務処理が必要になる等、双方に負担が生じている状況のため、改正を再度ご検討いただきたい。</p> |                                              |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                             | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                  | 制度の所管・関係府省                                         | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |      |
|------|-----|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|      |     |                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                       |                                                    | 団体名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 支障事例 |
| 28   | 大府市 | 道府県知事が不動産の価格を決定し市町村長に通知した場における固定資産税の納税義務者への説明責任主体の明確化 | 地方税法第73条の21第2項の規定により道府県知事が不動産の価格を決定し、同条第3項の規定により市町村長に通知したときは、改築、損壊その他特別の事情がある場合を除き、当該通知に係る価格に基づいて不動産の評価をしなければならない。<br>【支障事例】<br>税理士法人や弁護士等を代理人とした家屋評価調査等の開示請求や価格の修正を求められることがある。しかし、そのような家屋は、非木造家屋かつ大規模なものが多数であり、各道府県と各市町村との役割分担にもよるが、当市においては道府県で評価計算したものが大半を占めている。<br>【制度改正の必要性】<br>課税根拠の説明を求められた際には、固定資産税の課税処分を下している市町村に説明責任があると思われるが、同法第73条の21第3項の規定において、「価格その他必要な事項」を通知するとされているのみであり、提供すべき資料が明確化されておらず、詳細な資料が保存されていないものがあり、対応が困難である。仮に詳細な資料が保存されていた場合でも、道府県の判断により、評価基準において示されていない評価項目等の作成等を「所要の補正」により行っているものや、補正係数も範囲を超えて決定しているものもあり、市町村では結果のみを伝えることはできるが、運用の説明は困難である。<br>また、同法第409条第2項及び判例において、不動産取得後に生じた特別の事情が無い限り、市町村長は道府県知事から通知された価格に基づいて評価するのみであり、市町村に裁量の余地はない(行政実例においても「通知価格を基礎として評価しなければならない法意であり、単なる参考と解すべきものではない」とされている)。<br>【支障の解決策】<br>不動産取得税の更正の時効経過前後に関わらず、特別の事情が無い限り、道府県が評価計算した不動産は道府県が対応することで支障が解決すると考える。 | 根拠資料の保管、提供不足や評価当時の道府県の運用の市町村への継承不足等により、市町村において不必要な修正(還付)を行うことがなくなり、公金が適切に管理されるとともに、説明責任が果たされ住民の行政に対する信頼が損なわれることがなくなる。<br>保管資料等から評価項目、補正係数等の採用根拠を推測することや、開示請求に対応することに時間を要することがなくなり、行政の効率化につながる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 総務省                                                                                   | 大田原市、高崎市、八王子市、相模原市、福井市、松本市、豊橋市、半田市、刈谷市、豊田市、城陽市、今治市 | <p>○各都道府県と各市町村が家屋調査・評価を分担し、重複調査の解消による納税義務者の負担軽減と評価事務の合理化を図るため、合同調査を実施している。当市においても県が評価するのは大規模な非木造家屋となるが、評価方法が異なること(県は明確計算、当市は不明確計算)、また県が独自補正等を行っている場合もあることから、納税義務者への課税説明は困難である。また、不動産取得税の時効にかかわらず、建物の存続する限りその説明責任の義務を負うことを県職員にも強く意識してもらうことで、より県市一体となった評価連携ができると考えられ、また根拠資料等の適切な保管や開示請求に対応する時間を要することがなくなり、業務の効率化につながる。</p> <p>○県税事務所で評価された家屋において、納税義務者からの照会があった場合には、課税庁である市に説明責任はあると承知しているが、課税庁に責任の全てを委ねている今の現状には少々疑問を感じている。家屋を調査し評価者としての責任の所在が県税側に多少なりあるべきと常々感じていたので、本事業について議論及び検討をしていただきたい。</p> <p>○当市においても、税理士法人等を代理人とした家屋の課税根拠資料の請求を受け、非木造の大規模家屋であったため県税事務所から通知された資料を回答したことがあるが、そこに記載されている内容以上のことについては市では回答することができない。</p> <p>○当市でも県が評価した家屋について、弁護士を代理人とし、評価調査の誤りを原因とした評価額の修正を求められた事例があった。このため県への修正申入れの内容の適否を判断するよう依頼したが、当初は、「県は新築から5年以上経過した物件について正式に再評価することはできない。」と断られた。その後も協議を重ね、約10か月後に文書で見解を出してもらったが、県はあくまで不動産取得税のための評価事務しか行わないとの原則は変えていないので、今後も同種の申入れや審査の申出があった場合に長期間の協議を余儀なくされるのではないかと危惧している。裁判例でも、道府県職員の過失により過大な価格を市長に通知し、納税者へ損害を与えた場合は、道府県が国家賠償法上の責任を負うとされており、道府県は評価資料の保存や説明の責任について建物の存する限り果たすよう、法で明確化するべきと考える。</p> <p>○近年多くみられる税理士法人等が代理人となり、固定資産評価額の審査請求を行う場合、大規模な事業所等がターゲットとなるため、これらの家屋の調査及び評価計算は都道府県税事務所が行っていることがほとんどである。評価計算は、総務大臣が定める評価基準に基づいて実施するが、課税庁の裁量にゆだねられる部分もあることから、都道府県が定める要領に基づいて行われている。また図面や見積書等の評価資料が提供されていないため、市町村に対して審査請求等が行われた場合、評価内容及び計算根拠等を説明することが非常に困難な状況にある。調査と評価計算等を実際に行った課税庁が説明を行うことで、正しい評価内容を伝達することができると期待される。</p> |      |
| 29   | 大府市 | 農用地区域内でアクアポニックスを実施可能とするための農業用施設の要件見直しを求める。            | 農用地区域内において水耕栽培と水産養殖を組み合わせた農法「アクアポニックス」用途での施設設置ができるよう、農業用施設の要件の見直しを求める。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 【現行制度について】<br>農用地区域には、耕作又は養畜の業務のために必要な農業用施設を設置することができるが、「養魚施設」は農業用施設に該当しないこととなっている。また、混在施設(1個の建築物その他の工作物で農業用施設に該当する部分と該当しない部分から構成されている施設)の用地は、農業用施設用地にはなじまないものとされているため、水耕栽培施設と養魚施設を組み合わせたアクアポニックスの施設は農用地区域に設置することができない。<br>【支障事例】<br>令和4年度に、農用地区域でイチゴのハウス栽培を行っている事業者から、同場所でのイチゴ栽培とナマズ養殖を掛け合わせたアクアポニックスの実施に向けた相談があったが、上記のとおりアクアポニックスの施設は農用地区域に設置することができず、また、同土地は農用地区域からの除外ができない土地であったため、予定地での実施を断念せざるを得なかった。<br>【制度改正の必要性】<br>農林水産省の養殖業成長産業化総合戦略(令和2年7月)においても、アクアポニックスについて「生産性と環境への配慮が両立できる生産システムであり、今後の研究の広がり期待されている」とされているところ、制度改正の必要性があるものとする。 | アクアポニックスなど、農業と水産などの他の分野が連携したハイブリッド式農法を農用地で実施できるようになり、農地の活用と新規事業の参画による農業の活性化を図ることができる。 | 農林水産省                                              | 宮城県、川崎市                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 地方六団体からの意見 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>納税者への説明責任は課税庁が負わざるを得ないため、課税庁である市町村が説明責任を負わないことを明確化することはできないが、課税庁が説明責任を果たす上で必要な情報が共有されているかどうかなど、まずは地方団体の実務上の課題を確認する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>固定資産評価基準において「評点基準表について所要の評点項目及び標準評点数がないとき、その他家屋の実態からみて特に必要があるときは、評点基準表について所要の補正を行い、これを適用することができるものとする」と及び「補正項目について定められている補正係数の限度内において処理することができないものについては、その実情に応じ補正を必要とする範囲内において、その限度を超えて補正係数を決定するものとする」ことが規定されており、実際に「所要の補正」や「補正係数の限度を超えて決定」しているものもあるため、道府県の不動産価格の決定の詳細について市町村が説明することは困難である。</p> <p>したがって、道府県知事が不動産の価格を決定し市町村長に通知した場合における固定資産税の納税義務者への説明責任主体は、市町村ではなく道府県にあることを明確化されることが理想であるが、説明責任主体の明確化が困難ということであれば、地方団体の実務上の課題を確認していただけないかということであるため、市町村の意見を正確に把握され、市町村が説明責任を果たす上で必要な事項について整理し、それに関する資料を道府県から市町村へ提供できるよう周知することを検討いただきたい。</p> | <p>【八王子市】<br/>第1次回答によると、地方公共団体の実務上の課題を確認することだが、平成20年代後半以降、都道府県が評価した価格に対する審査申出等が行われる案件が全国の市町村に生じており、喫緊の課題となっている。</p> <p>また、審査の申出については、新たに価格を決定・修正し、課税台帳に登録したとき以外に3年に一度の評価替え年度に提起することができるため、現在、令和6年度の評価替えに向けた都道府県評価案件の課税資料請求が数多く行われている。代理人となる税理士法人や弁護士等は都道府県評価案件を数多く取り扱い、その評価方法を熟知し、都道府県との争訟を経て、市町村に申し出や申入れを行っていることが多い。市町村は、実際に評価を行っておらず都道府県が評点付設したもの(課税庁の裁量によるものも含む)を推測により弁明しなければならず非常に厳しい状況にあり、説明責任の履行において支障が生じている。</p> <p>そのため市町村としては都道府県が行った評価への審査申出等が行われた場合は、都道府県と共同で対応することを早急に求めたい。このことにより、正しい評価内容の説明を行うことができ、さらには納税者対応業務の効率化につながると考える。</p> <p>【刈谷市】<br/>納税者への直接の説明責任は賦課を行う課税庁が行うことは理解できるが、地方税法第409条第2項により、道府県知事から通知された価格に拘束されている以上、少なくとも評価内容についての市町村から道府県への照会(評価内容の検証依頼)に対しては、不動産取得税の更正期間に関わらず回答する義務があると明確化してもらいたい。当市においては、大規模非木造家屋を県が評価する形で家屋評価事務を分担していることから、市職員の当該家屋に対する評価経験が少なく、納税者から県が行った評価の詳細な質問を受けても正確に回答することが非常に困難である。固定資産評価基準に掲載されていない部材の判定や、補正値の算出根拠について、評価で使用した図面等の送付を受けただけでは、説明に必要な情報が共有されているとはいえないと考える。</p> |            |
| <p>農振法においては、農業生産基盤整備等の農業施策を集中的に実施するため、市町村が今後相当長期(おおむね10年以上)にわたり、農業上の利用を確保すべき土地について、農用地区域に設定し、優良な農地を確保している。</p> <p>その上で、地域の農業振興上相当長期にわたって確保することが必要な「水耕栽培施設」等の農業用施設については、これらの農業用施設の用に供される土地を農用地区域の農用地の農業上の効率的な利用に支障を及ぼすおそれがない土地に計画的に用途を区分し定めた上で、配置することとしている。</p> <p>ご提案にあるアクアポニックスを構成する「養魚施設」については、農業用施設に該当しないことからアクアポニックスの施設を農業用施設として取り扱うことは困難であるが、「農地を養殖池に一時転用する場合における農地転用許可の取扱いについて」(令和3年3月4日付2農振第2935号農林水産省農村振興局長通知)に基づき、申請者が地域農業との関係等について市町村と協定を締結し、農地への復旧が容易な養殖池とする場合は、農用地区域内でも10年以内を期間とする一時転用許可を受けることが可能であり、さらに当該一時転用期間の満了後は、再度転用許可を受けることが可能である。</p> <p>このことから、水耕栽培施設の隣接地に上記通知に基づく養殖池を設置することで、これらの施設を組み合わせたアクアポニックスを農用地区域内に設置することは可能である。</p> | <p>「農地を養殖池に一時転用する場合における農地転用許可の取扱いについて」は、農地を一時転用して養殖池として利用する場合の取扱いについて記載されているが、農業用施設の扱いではないため、容易に農地へ還元できることが要件となっており、コンクリート打設などをすることができない。実情を鑑みると、閉鎖空間で生育環境を制御して農産物等を安定的に生産するアクアポニックスを本通知の対象とすることは難しいと考える。</p> <p>アクアポニックスは魚の排せつ物を肥料として水耕栽培を行うものであるため、総合的・実質的に判断して、農業振興地域の整備に関する法律施行規則第1条第1号の規定にある「植物工場」に該当する農業用施設として扱うべきものとする。第1次回答にある、アクアポニックスを農業用施設として取扱うことが困難である通知や考え方があればご教示いただきたい。</p>                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |            |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項<br>(事項名)                               | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                       | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                                                                                         | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |      |
|------|-----|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|------|
|      |     |                                             |                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                      |                | 団体名                               | 支障事例 |
| 31   | 福井市 | 災害のおそれがある場合において代替的な方法による障害福祉サービスの提供を可能とすること | 災害救助法の適用時だけでなく、災害のおそれがある場合についても、新型コロナウイルス感染症拡大による緊急事態宣言時と同様に代替的な方法による障害福祉サービスの提供を可能とするよう見直しを求める。例えば、災害救助法の適用がない場合であっても、市町村が「避難指示(警戒レベル4)」以上の避難情報を発令した場合には、国からの通知を待たずに市町村の判断で代替的な方法によるサービスを実施できることとする。 | 【現行制度について】<br>障害福祉サービス事業においては、災害救助法が適用された場合、音声通話やSkypeなどによる代替的な方法によるサービス提供が認められている。しかし、この取扱いは災害救助法の適用に至るまでは認められず、災害発生後の数日後に発出される国からの通知を受けて初めて可能となるものである。<br>一方、障害福祉サービス事業は、新型コロナウイルス感染症の緊急事態宣言下であっても事業の継続が要請されているところ、代替的な方法によって通常提供しているサービスと同等のサービスを提供しているものと市町村が認める場合には、報酬算定して差し支えないものとされている(令和3年4月23日付け厚生労働省社会・援護局障害福祉部障害福祉課事務連絡「緊急事態宣言後の障害福祉サービス事業所等の対応について」)。<br>【支障事例】<br>令和3年1月7日、当市を含む地域が大雪に見舞われた。気象台は同日10時33分に大雪注意報、翌8日6時53分に大雪警報を発令した。その後、10日20時00分、内閣府において災害救助法の適用が決定され、当市には9日に遡及して同法が適用された。これに対し、厚生労働省から障害福祉サービスに係る緩和措置としての代替支援の適用を認める旨の通知があったのは、1月15日付け事務連絡「令和3年1月7日からの大雪による災害に伴い一時的に避難をしている利用者に対する継続した障害福祉サービス等の提供について」であり、県内では大雪による人的被害や交通障害が多数発生していたが、災害発生から当該通知の受領まで、代替的な方法による障害福祉サービスの提供を実施することができなかった。<br>【制度改正の必要性】<br>災害救助法の適用に至らない場合であっても、道路の予防的通行規制や公共交通機関の計画運休などにより、利用者及び事業所職員の双方にとって、事業所までの移動は困難であり危険を伴う。現在は、災害のおそれがある危険な状況であっても対面でのサービス提供が原則となっていることから、代替的な方法によるサービス提供を可能とすることにより、利用者及び事業所職員の安全を確保するとともに、柔軟かつ迅速なサービス提供を可能とする必要がある。 | 事業所職員が災害のおそれがある場合に事業所まで移動する必要がなくなる。また、利用者は、災害のおそれがある場合でも、自宅等の安全な場所からサービスを受けることができる。また、対面サービス以外の選択肢が確保されることにより、対面サービスの提供が困難な場合においても途切れないサービス提供が可能となり、継続的なサービスの提供に繋がる。 | こども家庭庁、厚生労働省   | 吉小牧市、長野県、高槻市、兵庫県、笠岡市、熊本市          |      |
| 32   | 福井市 | 市町村森林整備計画と特定間伐等促進計画の一体的策定を可能とすること           | 「市町村森林整備計画」と「特定間伐等促進計画」の一体的策定を可能とすることを求める。                                                                                                                                                            | 【現行制度について】<br>市町村が策定を義務付けられている「市町村森林整備計画」と当該計画に適合して策定することができる「特定間伐等促進計画」について、両計画をそれぞれ策定する必要があるが、両計画の記載事項は、「間伐」、「造林」、「作業路網の整備」に関する事項など一部重複している。<br>【支障事例・制度改正の必要性】<br>「市町村森林整備計画」と「特定間伐等促進計画」の2つの計画をそれぞれに策定する必要があり、両計画の一体的策定ができないことによる非効率(事務、人員及び経費負担)が生じている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 計画策定に係る事務、人員及び経費の負担が軽減され、計画策定業務の効率化に繋がる。                                                                                                                             | 農林水産省          | 郡山市、久留米市                          |      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律においては、障害者等に対して提供されるサービスの質を担保する観点から、指定障害福祉サービス事業者は、指定基準を踏まえて都道府県が定める条例に従って、障害福祉サービスを提供することが義務付けられているが、災害が発生し又はそのおそれが生じることにより災害救助法の適用を受けた場合等は、災害の程度等に鑑み、一部の指定基準について、例外的な取扱いを認めており、市町村が避難情報を発令したことのみをもって、直ちに指定基準の例外的な取扱いを認めることは、適切ではないと考えている。</p> <p>なお、御指摘の1月15日付け事務連絡については、災害救助法の適用を契機として発出しているものではなく、非常に大きな災害の場合に、その被害の状況等を把握した上で、障害福祉サービス等の提供の継続性や利用者にとってのサービスの質の確保の重要性を勘案し、できる限りの支援の提供を行った場合の報酬算定を認めるという緩和措置が必要であると判断した場合に発出しているものである。</p> | <p>「避難情報を発令した場合」はあくまで例示に過ぎない。大雨等の災害があらかじめ予想される場合や公共交通機関の計画運休の場合など、緩和措置を認める通知の発出に至らない場合であっても、事業所職員及び利用者の安全確保等の観点から、代替的な方法によるサービス提供が望ましい場面は多くあるところ。</p> <p>回答によれば、代替的な方法によるサービス提供が認められるのは、災害の程度等に鑑み貴省が必要であると判断した場合に限られるとのことだが、この事後対応の方式では、通知発出までの間、利用者にとって必要十分なサービスが提供されない恐れがある。当市の提案が意図するところは、災害が発生する蓋然性が高く、対面でのサービス提供が困難と認められる場合にも、音声通話やSkype等による障害者(児)への体調確認や相談支援、安全確認後の通所再開に向けたサポート等を行うことにより、効率的かつ切れ目のない障害福祉サービスの提供を可能とすることである。</p> <p>また、貴省発出の通知は、災害救助法の適用のみを契機として発出しているものではなく、「必要と判断した際に発出している」とのことであるが、事業所職員及び利用者の安全確保並びにサービスの質の向上が図られるよう、当該緩和措置の適用に関する判断を市町村に委ねていただくか、少なくとも、どのような基準で通知の発出を判断されているのかお示しいただきたい。実際に災害に対応している地方においては、現に事業所から柔軟な対応を求める声が上がっている。</p> |               |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>市町村森林整備計画は、伐採及び伐採後の造林届の適合基準や、森林経営計画の認定基準となる施策の指針などを定める計画です。これに対し、特定間伐等促進計画は、特定間伐等の実施の促進に向け、区域や目標、間伐や造林を行う主体や実施箇所等を含む個別具体的な計画なので、柔軟な変更に対応するためには、個別の計画として策定することが望ましいと考えています。</p> <p>一方、運用上、市町村森林整備計画と特定間伐等促進計画の一体的な策定を妨げるものではありません。</p>                                                                                                                                                                                                                                    | <p>「運用上、市町村森林整備計画と特定間伐等促進計画の一体的な策定を妨げるものではありません」と回答があるが、一体的な策定が可能であることを明確に示していただきたい。また、一体的に策定した場合においても、貴省が行う森林整備事業の交付金の対象となるなど当該事業の運用上も問題が生じないように確実に御対応いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               | <p>【全国知事会】<br/>「効率的・効果的な計画行政に向けたナビゲーション・ガイド」(令和5年3月31日閣議決定)の趣旨を踏まえ、市町村が策定を義務付けられている「市町村森林整備計画」と当該計画に適合して策定することができる「特定間伐等促進計画」において内容の重複が見られる計画については、統廃合などの見直しを行うこと。<br/>また、現行制度で対応可能である旨について、十分な周知を行うべきである。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p> |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項<br>(事項名)      | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                                                                 | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                       | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |      |
|------|-----|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|------|
|      |     |                    |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                | 団体名                               | 支障事例 |
| 33   | 福井市 | 市町村森林整備計画の変更手続の簡素化 | 市町村森林整備計画の軽微な変更(都道府県作成の地域森林計画の変更を受けての変更など変更内容に市町村の判断を伴わない形式的な変更をいう。以下同じ。)の場合においては、次のような変更手続の簡素化を求める。<br>市町村森林整備計画の案の公告後の縦覧期間(30日間)について、軽微な変更の場合には2週間程度以内に短縮できるように改める。<br>実務上、国への意見聴取や県への正式な協議に先立って事前協議が必要とされているが、軽微な変更の場合には事前協議を行わなくてもよい運用に改める。 | 【現行制度について】<br>都道府県知事は、地域森林計画の変更により市町村森林整備計画が地域森林計画に適合しなくなると認めるときは、市町村に当該市町村森林整備計画を変更すべき旨を通知し、市町村は、通知を受けたときは森林整備計画を変更しなければならないとされている(森林法第10条の6第1項、第2項)。<br>市町村森林整備計画を変更する場合は、「学識経験者からの意見聴取」、「計画書(案)の縦覧」、「国への意見聴取・県への協議」などの所定の手続を経る必要がある(同法第10条の6第4項)。また、実務上、国への意見聴取や県への正式な協議に先立って、事前協議も必要とされている。<br>【支障事例・制度改正の必要性】<br>当市の属する県は、毎年12月頃に地域森林計画を変更しており、当市は県からの通知を受けた後、翌年3月31日までに市町村森林整備計画の変更をしなければならない。1月から3月までの約3か月間しかない中、上記の様々な変更手続が必要であり、人員や事務、経費の負担が生じている。<br>特に、地域森林計画を変更する際には、森林法第6条の規定により縦覧を行っていることから、当該地域森林計画の変更を受けて変更する際の市町村森林整備変更計画(案)の縦覧は二重の手続といえ、このような場合については縦覧期間を短縮しても問題は生じないと考える。<br>また、国への意見聴取及び県への協議は、事前協議も含めそれぞれ2回ずつ行っているが、軽微な変更であれば、地域森林計画の適合性を確認するのみである(※特に当市では、県の地域森林計画の変更を受けて変更する場合、県から修正文言が指定された形で通知されることから事前協議やすり合わせの必要性が小さい)ため、2回の協議は必要ないと考える。 | 計画変更に必要な人員や事務、経費の負担が軽減される。<br>計画の変更手続の負担が軽減された分を、学識経験者や林業関係者の意見聴取などにあてることにより、計画内容をより一層充実させることができる。 | 農林水産省          | 郡山市、久留米市、鹿児島市                     | —    |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【公告・縦覧期間の短縮】<br/> 公告・縦覧の期間は、森林所有者のみならず地域住民など様々な関係者が意見を申し立てる機会を十分に提供するため、期間そのものを短縮することは困難と考えます。<br/> 一方で、森林面積や引用文書の名称等地域森林計画との形式的な整合をとるために市町村森林整備計画の変更が行われている例もあると承知しており、市町村森林整備計画の変更事例について収集し、市町村の負担軽減に向けて、そもそも計画の変更が必要ないと判断されるケースや、計画書の記載内容の工夫などにより変更が不要と考えられるケースを示すといった対応を検討します。<br/> 【事前協議について】<br/> 市町村森林整備計画の樹立・変更に伴う国(森林管理局长)への事前協議の簡素化についてご提案いただいておりますが、事前協議を行うことについては法令の規定や通知による指導等はないものと考えています。また、森林法第10条の5第8項において、関係森林管理局长の意見聴取は「必要に応じ、」行うこととされており、必要に応じて意見聴取の可否をご判断いただくことになっているとともに、事前協議を行うこともなっております。<br/> また、市町村森林整備計画の樹立・変更に当たっては、森林法第10条の5第9項により都道府県知事への協議が必要ですが、この協議を円滑に進める観点から、あらかじめ連絡調整を行うよう通知により指導しているところです。この連絡調整は、ご提案の市町村がある都道府県から事前に指導された修正文言どおりの変更である場合など、都道府県知事との協議が円滑に進むことが明らかな場合については、口頭による連絡など簡易な方法で行うなど、変更内容の実情に応じて対応いただくことが可能です。</p> | <p>【公告・縦覧期間の短縮】<br/> 地域森林計画との形式的な整合を取るために市町村森林整備計画の変更が行われる場合は、その前に地域森林計画を市町村でも公告・縦覧を行い市民を含めた県民に意見を申し立てる機会を十分に提供していることから、市町村森林整備計画の変更に伴う公告・縦覧手続は二重の手続といえるため、期間を短縮する条件を検討していただきたい。市町村の負担軽減に向け、変更が必要ないと判断されるケースや計画書の記載内容の工夫などにより変更が不要と考えられるケースを是非明確に示していただきたい。<br/> 【事前協議について】<br/> 関係森林管理局长の意見聴取は「必要に応じ、」の可否の範囲を示していただきたい。<br/> また、当市では、都道府県から事前に指導された修正文言どおりの変更である場合であっても、県により膨大な変更資料一式(計画全文、新旧対照表、図面等)の提出を連絡調整の際に求められているところ。このため、市町村の負担軽減に向けて、最低限必要となる資料の提出(例えば、提出資料を新旧対照表などの計画変更が分かる箇所のみとする、など)や口頭による連絡など簡易な方法による連絡調整が変更内容や地域の実情に応じて可能であることを周知いただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/> 「効率的・効果的な計画行政に向けたナビゲーション・ガイド」(令和5年3月31日閣議決定)の趣旨を踏まえ、市町村森林整備計画の策定に係る手続きについては、地域の実情に応じた柔軟な対応が可能となるよう見直しを行うこと。<br/> また、現行制度で対応可能である旨について、十分な周知を行うべきである。<br/> 【全国町村会】<br/> 提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p> |

| 管理番号 | 団体名                 | 提案事項(事項名)                       | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                              | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                    | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|---------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                     |                                 |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                         |            | 団体名                                                                                                    | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 35   | 中核市市長会、郡山市、江戸川区、高知県 | マイナンバーカードの代理人交付における本人確認書類等の要件緩和 | マイナンバーカードを代理人に交付する際、必要となる交付申請者の本人確認書類として当該交付申請者の親族等(例:同一世帯員又は一〜二親等以内の親族)が交付申請者の顔写真を証明した書類も認めていただくこと、交付申請者の出頭が困難な理由として「親族の看護(介護)」を含めていただくことなど、カードの一層の普及に資する見直しを行っていただきたい。 | マイナンバーカードを代理人に交付する際は、交付申請者の本人確認書類として官公署から発行(発給)された交付申請者の写真が表示された書類その他これに類する書類として以下の書類が認められているところである。<br>・交付申請者が長期で入院している者や介護施設等に入所している者である場合、病院長又は施設長が交付申請者の顔写真を証明した書類<br>・交付申請者が在宅で保健医療サービス又は福祉サービスの提供を受けている者である場合は、当該交付申請者に係る居宅介護支援を行う介護支援専門員及び当該介護支援専門員が所属する指定居宅介護支援事業者の長が交付申請者の顔写真を証明した書類<br>・交付申請者が15歳未満の者である場合は、法定代理人が交付申請者の顔写真を証明した書類<br>しかしながら、以下の事例のように交付のため出頭することが困難で上記のような本人確認書類を提示することができない者もあり、また、事務処理要領(令和5年4月1日改正)に「やむを得ない理由により出頭が困難であると認められる者」として示された例には親族を看護(介護)している者が入っていないが、実際は親族の看護(介護)により出頭できない者もあり、カードの代理交付に支障しない事例が発生している。<br>(事例1) 交付申請者が介護のため遠方の他市に居住していることから代理交付を希望しても、本人確認書類である運転免許証は毎日現地で使用するの代理人に預けることができない(住民票を現在の居住地に移す予定はない)。<br>(事例2) 交付申請者は高齢で官公署の発行(発給)する顔写真の表示がある書類を持っておらず、自宅で家族に介護されているが介護保険サービスは受けていないため顔写真の表示のある本人確認書類が用意できない。<br>(事例3) 交付申請者が長期入院により代理交付を希望する場合において、顔写真が表示された本人確認書類を所持していないことから入院中の病院に顔写真証明書の作成を依頼するも拒否されたため、顔写真が表示された証明書を用意できない。<br>(事例4) 交付申請者は顔写真が表示された本人確認書類を所持しておらず、補助人工心臓を装着した娘を在宅で看護している。交付申請者は人工心臓の研修を受けており娘の唯一の介助者として一時も娘のそばを離れることはできず出頭は困難である。しかしながら、代理交付を認める理由に「親族の看護(介護)」が含まれておらず、さらに代理人に託すべき写真を表示した本人確認書類も用意することができない。<br>マイナンバーカードの代理交付が認められるケース拡充については、令和3年提案募集に既に議論され、令和4年1月31日付けで「個人番号カードの交付等に関する事務処理要領」の一部改正により、限定的に代理交付可能なケースが拡充されたところであるが、マイナンバーカードの交付率は年々増加しており、カードの交付・更新事務の負担は令和3年提案時点と比べて、大きく増している。<br>また、令和6年秋頃のカードと健康保険証との一体化を考慮すると、上記のように本人が出頭することが困難で、かつ顔写真の表示された本人確認書類を持ち合わせない方からの交付申請も増えてくると予想される。これらの方々は施設に入所していないところ、職員が一件ずつ訪問し本人確認をすることになるが、上述のとおりカード交付・更新事務の負担が増加するなか、そういった対応は更に現場の負担を増すものであり、また、必要とする方にカード交付できない状況が続くこととなる。 | 現行制度ではマイナンバーカードを受け取ることが難しくかつ、窓口へ出向くことなくカードを受け取ることができるようになり、市民の利便性が向上する。 | 総務省        | 札幌市、旭川市、宮城県、仙台市、多賀城市、秋田県、羽後町、いわき市、小山市、前橋市、桐生市、三郷市、小平市、川崎市、山梨県、豊橋市、亀岡市、八尾市、寝屋川市、西宮市、五條市、井原市、東温市、糸島市、熊本市 | <p>○交付申請者(高齢)が在宅介護のため外出することが困難である。家族も近くに住んでいないため、在宅介護を代わりに頼める人もいないため窓口で受け取ることが難しい。</p> <p>○(事例1)代理ケースが認められる学生は、高校生までであり、大学生は認められない。ただ、遠方に居住している大学生が多く、代理交付を望んでいる事例が多くある。<br/>(事例2)75歳以上の高齢者で、顔写真のある身分証明書を持っている人が少なく、かつ介護サービスを受けないで在宅療養をしている場合は、顔写真証明書が用意できない。顔写真証明ができる資格の範囲を民生委員等に拡充していただきたい。</p> <p>○当市においては、交付申請者の出頭が困難であり、且つ代理交付ができない場合、職員による出張交付を実施している。現行制度においては、結局のところ代理交付が困難となるケースが多発し、出張交付の機会が増加することが想定され、結果職員負担の増加につながることで懸念される。<br/>制度改正により上記のような職員負担の軽減に繋がってほしいと考える。<br/>○事例のようなケースは当市で今のところわずかだが今後発生することは想定される。現在は職員の訪問等により対応を予定している。</p> <p>○区役所・支所においては、介護サービスを受けるまでに至っていない高齢者の本人確認は職員が訪問、または庁舎の駐車場まで車で来ていただき、職員が確認し出向く等の対応をしている。当市のマイナンバーカードセンターにおいては、代理人での高齢者の本人確認はできないため、直接本人に来ていただくか、区役所の予約を取ってもらうことを案内し、顔写真付き本人確認書類のない高齢者の代理人への交付はセンターではできない旨を案内している。</p> <p>○当市でも、高齢の交付申請者は官公署の発行(発給)する顔写真の表示がある書類を持っておらず、また自宅で家族に介護されているが介護保険サービスは受けていないため顔写真の表示のある本人確認書類が用意できないケースが少なからずあり、各区の職員が一件ずつ訪問して本人確認をしており、現場の負担増となっている。</p> <p>○代理人での交付要件、必要な書類が緩和され、受け取れるケースが増えてきている。しかし、依然、要件に当てはまらない、必要書類が揃わないケースがあり、職員が訪問し交付を行っているが、人的資源に限りがあり、すべてのニーズに対応するのは困難である。</p> <p>○親族の看護(介護)により出頭できず、代理交付や居所への訪問による本人確認ができないケースが当市においても生じている。</p> <p>○申請者本人が15歳未満の者で児童虐待等の理由により法定代理人に対し市町村の事務所への出頭を求めることが不適当又は困難であり、かつ祖父母宅で監護されている事例を支障事例として追加したい。</p> <p>・事務処理要領においては、申請者本人が15歳未満の者で児童虐待等の理由により法定代理人に対し市町村の事務所への出頭を求めることが不適当又は困難であるときは、「里親等に看護されている場合」として「児童福祉施設に入所している場合」にのみ、代理人が里親等の資格を証明する書類及び事情説明書等を提示することで代理交付が可能となっているところ。(里親等)児童福祉法に定める都道府県による委託を受けた里親若しくは小規模住居型児童養育事業を行う者に限定)</p> <p>・申請者本人が児童虐待を受け、法定代理人とは接見禁止となっており、祖父母宅で監護されている場合、祖父母が事務処理要領上の「里親等」に含まれないため、カードの代理交付ができない状況であることから、「里親等」の定義を拡大していただきたい。</p> <p>○マイナンバーカードと健康保険証の一体化に伴い、市民からの関心が高まっているものとなる。令和5年4月1日より、代理受取要件である「出頭が困難である理由」については緩和されたところではあるが、代理受取要件である本人の本人確認書類について顔写真付きの証明書がないとの相談が相次いでいる。具体例を挙げると、75歳以上の高齢で出歩くのは難しいが、顔写真付きの本人確認書類を持っておらず、長期入院しているわけでもなく、介護サービスを利用もしていないといった方である。この場合、この度緩和された出頭が困難であると認められるケースになるにもかかわらず、カードの代理受取ができないものとなる。また、長期入院しているが、病院長が顔写真証明書の作成に協力いただけなくて代理受取ができないこともある。このような際、出頭は困難であるとは認めつつもカードを渡さないといったことが起こっており、職員が1件ずつ訪問することも現実的ではない。<br/>顔写真証明書の作成可能者の範囲が緩和されることで、上記ケースに対応できるようになる。</p> <p>○令和5年3月31日付け総行台43号で一部緩和があったが、かなりの高齢者であっても健康であれば窓口来庁するようになっている。75歳以上については代理交付が親族で可能となるように緩和していただきたい。</p> <p>○代理人による受取については、支障事例以外にも様々な具体的な事例が生じるものであり、交付要件や疎明資料、顔写真証明書等の提出緩和も含めた総合的な検討が必要である。</p> <p>○当市においても、同様のケース(特に事例2)により交付ができないケースが多く、対応に苦慮しているところである。代理人交付の要件に該当しないため、来庁するご本人や同行の家族の負担も大きいという、要件緩和が必要である。</p> <p>○事務処理要領(令和5年4月1日改正)に「やむを得ない理由により出頭が困難であると認められる者」として示された例には小学生・中学生・高校生・高専生が挙げられているが、大学生・専門学校生についても遠方まで通っているケースが多く、自治体の窓口受付時間内での受取が困難となっている。</p> <p>○同様の支障事例は各市町村から寄せられているが、本人が顔写真付き証明書を持たない場合、代理人交付ができず、市町村職員が本人の自宅に出向いて本人確認をしようとして交付する必要があると考える。</p> |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 地方六団体からの意見                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>&lt;顔写真証明書の作成者の要件緩和&gt;<br/> マイナンバーカードは対面でもオンラインでも安全・確実に本人確認ができるデジタル社会の基盤となるツールであり、なりすまし等による不正取得を防ぐため、厳格な本人確認を経て交付することを原則としている。</p> <p>代理交付にあたっては、なりすまし等を防ぐため、申請者本人の顔写真付き本人確認書類を求めているが、長期で入院している者や介護施設等に入院している者、15歳未満の者、在宅介護を受けている者については、顔写真付き本人確認書類を所持していない場合があることを踏まえ、「個人番号カード顔写真証明書」を認めている。</p> <p>「個人番号カード顔写真証明書」の作成主体は、なりすまし等を防ぐ観点から、病院長又は施設長、民法上の特別な地位にある法定代理人、ケアマネージャー及びその所属する事業者の長に限っているものであり、「親族等(例：同一世帯員又は一～二親等以内の親族)」への拡充は難しいと考える。</p> <p>なお、代理交付が行えない場合であっても、マイナンバーカードを円滑に取得していただけるよう、市町村職員が施設等に出張し、申請時に本人確認を行うことにより、後日、市町村から郵送によりカードを交付することが可能となる出張申請受付を推進するとともに、費用については国費による支援を行うこととしている。</p> <p>&lt;交付申請者の出頭が困難と認められる者の要件緩和&gt;<br/> 交付申請者が、病気、身体の障害その他やむを得ない理由により、窓口への出頭が困難な場合は、代理人に対する交付を可能としており、この代理交付の仕組みについては、幅広く活用しやすくなるよう、令和5年3月に事務処理要領の改訂を行い、活用できるケースの拡充・明確化などを行った。</p> <p>「親族の看護(介護)」は、事務処理要領上は明記されていないが、市町村長が「親族の看護(介護)」をやむを得ない理由により交付申請者の出頭が困難であると認めるときには、代理人に対してカードを交付することは可能である。</p> <p>一方、親族の看護(介護)により出頭が困難であることを疎明する資料を一律にお示しすることは難しいことから、個人番号カードの交付等に関する事務処理要領に明示的に例示はしていない。</p> | <p>&lt;顔写真証明書の作成者の要件緩和&gt;<br/> 官公署発行の書類以外における「個人番号カード顔写真証明書」の作成者の要件については事務処理要領において明確化されていないところ、入院又は入所している病院長又は施設長、ケアマネージャー等については認められる一方、同一世帯員又は一～二親等以内の親族が作成することは認められないことについて、合理的な理由はないと考える。さらに、15歳未満の者は法定代理人による顔写真証明書が認められているが、高齢者等に比べ来所が容易という場合もあり不公平感がある。</p> <p>また、市町村職員による出張申請受付については、例えば、住所を自宅等にそのまま施設入居されている方は住所へ転送不要で送る本人限定受取郵便は受け取ることができない課題が残る、また、施設等に入院していないが来庁することが困難であり顔写真付き本人確認書類を提示することができない高齢者等においては、市町村では本人が顔写真付き本人確認書類を所持しているかどうか等について確認できないため、出張申請の希望があれば全て対応せざるを得ず、事前の書類のやり取りや自宅や施設への訪問調整にかかる時間の増加が職員の負担となり、特に都市部においては明らかに無理がある。</p> <p>介護サービスを受けていないが出歩くことが困難な在宅の方など、行政が想定できない事情があることを踏まえいただき、顔写真証明書の作成者の要件緩和について検討いただきたい。</p> <p>&lt;交付申請者の出頭が困難と認められる者の要件緩和&gt;<br/> 市町村長が「親族の看護(介護)」をやむを得ない理由に出頭が困難であると認めるときには、代理交付が可能であるならば、その旨を事務処理要領に明記していただきたい。また、親族の看護などを理由とする場合、本人が来られないことを証明する資料の提示は困難と思われることから、当該事例に係る疎明資料を示すことが困難なため事務処理要領に例示できないのであれば、全国の市区町村がある程度足並みを揃えた対応できるよう、本人への交付が困難な事例に係る対応集を作成するよう要望する。</p> | <p>【山梨県】<br/> 具体的な支障事例の(事例2)に対し、回答は市町村職員の個別訪問を求めるものとなっている。健康保険証廃止に向けて、希望する住民がマイナンバーカードを取得できるようにするため、市町村職員の負担に配慮した方策を提示していただきたい。</p> <p>【熊本市】<br/> 当市では令和5年6月時点で申請率91.7%、交付率77.7%と、ともに頭打ち傾向となっており、残された方が概ねマイナンバーカード保有意思のない方または当該事象対象者と考えられるため、更なる普及促進の妨げとなっている。令和5年3月の事務処理要領の要件緩和において一部緩和されていることは承知しているが、国の回答として拡充が難しいといわれる部分が、基礎自治体として窓口での判断に困難を極めるケースとなっていることをご認識いただきたい。施設・企業等への一括申請については当市でも実施しているが、施設等に入らず、自宅での療養または親族介護により出頭が困難である方は一定数存在するため、診断書十戸籍などで代理確認可能として、顔写真証明の緩和をしていただけると対象者への申請促進等の対応ができるかと考える。</p> | <p>【全国知事会】<br/> 提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> <p>【全国市長会】<br/> 顔写真証明書の作成者の要件を緩和していただきたいとの意見が寄せられており、提案の実現を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                     | 提案事項(事項名)                                        | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                  | 制度の所管・関係府省               | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                         |                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                       |                          | 団体名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 36   | ひたちなか市<br>【重点2】                         | 公用請求により登記事項証明書等取得している手続について登記情報連携システムの利用を可能とすること | 法務省が保有する登記情報連携システムの利用については、情報通信技術を活用した行政の推進等に関する法律第11条に基づき、申請人等に対する登記事項証明書等の添付が各種法令において規定されている手続に範囲が限定されているため、自治体側が公用請求によって登記事項証明書等取得している手続についてもシステムの利用可能対象となるよう、対象範囲の拡大を求める。                                                                                                                                                                                                                                                            | 【現状】<br>当市では、様々な手続において、職員が法務局へ向かいながら登記事項証明書等の公用請求を行っている。<br>【問題点】<br>行政課題の複雑化・多様化を受け、職員の業務効率化が求められている中、移動に多くの時間を浪費している現状の運用は非常に非効率的であり、改善の必要があると捉えている。<br>登記事項証明書はオンライン請求も可能であるが、受け取りは郵送等や窓口となり書面の入手までに数日を要する。市税滞納者の資産情報の確認や納税通知書を送付した際に問い合わせがあった場合に、市が保有しているデータが真であるか確認するときなど、迅速に登記事項証明書を取得することが望ましい事例も多く、移動時間を費やしても法務局へ向かい公用請求をしているのが実情である。<br>【解決策】<br>当市ではデジタル庁主導のもと、先行運用団体として、申請人等に対する登記事項証明書の添付が法令上規定されている手続のうち一部について、法務省が保有する登記情報連携システムを利用した登記事項証明書の添付省略を実施している。現在の枠組みでは、公用請求によって登記事項証明書を取得している手続については情報連携の対象外とされていることから、対象範囲を拡大し、住民の利便性向上のみならず、職員の業務効率化に繋がる運用への変化を求めるもの。 | 登記事項証明書の迅速な取得と法務局への移動時間の削減が両立できる。<br>また、法務局への往復等に要していた時間が削減されることで、職員がコア業務に取り組む時間が確保でき、行政課題の解決や住民サービスの向上に寄与することが期待できる。 | デジタル庁、法務省                | 大田原市、前橋市、高崎市、館林市、相模原市、横須賀市、三浦市、福井市、長野県、豊橋市、安来市、笠岡市、山口県、大村市、熊本市、延岡市                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ○空家等の所有者等の調査等において、登記情報を得るための法務局への移動や申請後の待ち時間等に多くの時間を要しており、非効率であるほか、法務局自体も管轄範囲が拡大したことにより、処理数が増えているように、非常に待ち時間が長く、申請後、数日要することも多いため、運用改善が必要。<br>○庁舎一階に窓口があるが公用の取扱いがないため復讐2時間かけ公園や登記簿等の公用申請を行っている。庁内で連絡を取り合い取りまとめることもあるが採用あるため効率化できていない。担当課では、登記申請については、オンライン登記システム及び書類の郵送により嘱託登記を行っているが、登記完了後は登記済証や確認のための登記簿取得に、やはり他市の法務局へ1往復している。公用請求による登記簿等の取得がオンライン化できれば、大幅な時間短縮となり、迅速な対応による市民サービスの向上にもつながる。<br>○各必要書類ごとに申請書を作成し、市長印を押印して法務局へ公用請求している状況。<br>混雑具合によっては当日中に取得できないこともあり、手間やかかる時間を考えると非効率だといえる。<br>○成年後見の市長申立ての際に登記書類が必要で書類取得に時間がかかり他の業務が繁忙となると手続きが遅れることがある。<br>○当市においても、固定資産税等の賦課業務や市税等の徴収業務において、毎日のように法務局へ向かい公用請求を行っており、職員の負担になっている。<br>○当市でも、複数の所属が、登記事項証明書等の取得に当たり公用請求に関する申請書を法務局へ提出しており、登記情報連携システムを通じて登記事項証明書を取得することが可能になれば、取得に要する事務削減により、事務効率化を図ることができる。当市でも職員が毎日2回法務局へ向かい、登記事項証明書を取得しており、時間と手間がかかることから負担を感じている。<br>○県税の適正な賦課徴収(滞納整理を含む)を行う上で、登記事項証明書を公用で取得する事例が多々ある中、県内10か所の登記所へ向かうには時間と労力に大きな負担がかかっており、提案のとおり公用請求がシステム利用の利用可能対象となることは、業務の効率化に資するものと考えられる。なお、令和4年度の関東甲信越地区税務主管課長会議において、同様の趣旨で、法務省が提供する「登記・供託オンライン申請システム」及び一般財団法人民事法務協会が提供する「登記情報提供システム」の効用利用の無償化について関係機関と協議を行うよう総務省に要望しており、同省からは法務省と協議する旨回答を得ている。 |
| 37   | 三原市                                     | 出納員その他の会計職員について個別の任命を不要とすること                     | 出納員その他の会計職員の出納員その他の会計職員については、地方自治法第171条第2項において「出納員その他の会計職員は、普通地方公共団体の長の補助機関である職員のうちから、普通地方公共団体の長がこれを命ずる。」と定められており、「昭和38年12月19日 自治庁行発第93号各都道府県総務部長宛行政課長通知」により、個々の職員を充て職ではなく辞令形式により任命することが適当であると解されているため、個々の職員に対する市長印を押印した辞令(出納員証)を廃止できない状況にある。                                                                                                                                                                                            | 出納員の任命においては、実質的に充て職としても特に支障がないが、個々の職員への辞令形式も必須とするなど、毎年度辞令(出納員証)を交付する必要がある。出納員証を対外的に示す機会もない。<br>個々の任命を不要とする改正が行われれば、事務手続を省略することができ、行政の効率化につながる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 総務省                                                                                                                   | 羽後町、鶴岡市、三浦市、安来市、広島市、佐世保市 | ○当市においても、出納員・臨時出納員の辞令形式での発令を異動が生じる度に整理し、実施している状況。出納員は課長を、臨時出納員は課長補佐を充てており、業務上で辞令を提示する必要もないことから、規程で充て職として明示することができれば、辞令方式による発令を行う実質的な意味はない。任命を省略することが可能であれば、事務手続の効率化により、1人当たり2分の事務作業×200人＝約6時間の作業時間の減が見込めるもの。さらにペーパーレス化が当たり前になってきている社会情勢を考慮しても、辞令形式での任命は省略しても良いと思われる。<br>○毎年、年度当初に分任出納員300人以上(令和5年は326人)へ辞令(紙)交付と身分証交付(写真撮影を伴う)を行っており、大変な事務負担となっている。また、年度中の職員の異動に伴い同様の作業が発生し、同時に解任手続きも必要となっている。<br>○当市も、出納員等に関する規則を定め、毎年度、各部・課等より、会計管理者に対して、出納員及び分任出納員の申請があり、会計管理者は市長に対して推薦を行い、辞令の交付をしております。なお、取扱う内容に関しては、各部・課の業務に対して、内容を告示しています。<br>人事異動や出納整理期間の時期も相まって、対象者の選定に時間を要することから、辞令の交付や告示が遅やかにできないのが現状です。 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 38   | 鳥取県、京都市、堺市、兵庫県、和歌山県、広島県、関西広域連合<br>【重点8】 | 夜間中学における遠隔授業に係る要件緩和                              | 当県では令和6年4月に県東部に県立夜間中学の開校を予定しており、中、西部においても入学希望の状況により、今後、分教室(サテライト)の設置を検討しているところ。下記のような事例が想定されることから、要件緩和を求めるもの。<br>①夜間中学という学校の特性上、身近なところで授業を受けられるよう、分教室(サテライト)を設置することを考えているが、受信側に常に教員を配置することが困難な場合が想定される。学校長の判断で教員免許を持っていない者の活用を認めるなど、柔軟な運用が必要である。<br>②入学者には以前不登校だった者等が想定され、やむを得ず登校できない生徒が自宅においてオンラインを活用した指導を受ける場面が一定程度発生すると見込まれるものの、現行規定では出席扱いとすることができない。<br>③分教室に多数の教員配置は困難なため、遠隔教育特例校の活用が考えられるが、申請手続きや実施にかかる評価等に負担が生じることで夜間中学運営に支障が生じる。 | ①遠隔教育特例校制度の要件緩和により、夜間中学設置が推進される。<br>②やむを得ず登校できない生徒が、自宅においてオンラインを活用した指導を受けた場合に出席扱いとなることで、より通いやすい夜間中学となり、入学者(卒業生)の増加が見込まれる。<br>また、夜間中学設置推進を図る教育機会確保法(義務教育の段階における普通教育に相当する教育の機会の確保等に関する法律)の趣旨にも十分沿った対応であるといえる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 文部科学省                                                                                                                 | 宮城県、羽後町、茨城県、群馬県、三重県、熊本市  | ○①、②、③について令和3年度のニーズ調査から、学び直しを希望している方が県内広域に散在されていることが確認された。当県では、令和6年4月に県中央部に県立夜間中学の開校を予定している。就労されている方など様々な理由がある方でも、距離的・時間的制約に関わらず、サテライト教室等を利用し「学び直し」の機会が得られるよう、夜間中学における遠隔授業の要件緩和を求める。特に、教員免許を持っていない者(サポーター等)の活用を認めるなど、柔軟な運用を求める。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>現在、デジタル庁では法務省と連携し、商業・不動産登記情報の情報連携の整備について、検討を進めております。</p> <p>【デジタル臨時行政調査会】<br/> <a href="https://www.digital.go.jp/councils/administrative-research/">https://www.digital.go.jp/councils/administrative-research/</a><br/> (第7回)資料1 アナログ規制の一本に向けた取組の進捗とデジタル臨調の今後の検討課題(p11,12)</p> <p>【デジタル臨時行政調査会作業部会】<br/> <a href="https://www.digital.go.jp/councils/administrative-research-wg/">https://www.digital.go.jp/councils/administrative-research-wg/</a><br/> (第19回)資料1 法人ベース・レジストリと制度的課題について<br/> 資料2 土地系ベース・レジストリと制度的課題について<br/> (第20回)資料1 法人ベース・レジストリと制度的課題について<br/> (第21回)資料1 ベース・レジストリと制度的課題について</p> <p>この検討の中で、ご指摘の、公用請求による登記事項証明書等の取得に要している負担を軽減できるよう、登記情報の情報連携について、法改正やシステム整備について検討を進めてまいります。</p>                                                                                               | <p>デジタル臨時行政調査会作業部会において、2030年予定の登記情報システムの次々期更改のタイミングでの完成が目指されているベース・レジストリの整備に関して、公用請求が登記情報の情報連携の対象となれば、職員の業務効率化や生産性向上に大いに寄与すると考えられることから、公用請求による登記事項証明書等の取得に要している負担が軽減されるよう、地方自治体の実情を汲み取りつつ、提案の実現に向けた検討を進めていただきたい。なお、公用請求による登記事項証明書の取得に係る地方自治体の負担を軽減する方法が他にあれば、システム整備までの当面の対応として何らかの措置を講じていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |               | <p>【全国知事会】<br/> 住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> <p>【全国市長会】<br/> 多くの時間と人的コストがかかっているため、登記情報連携システムの利用を早急に可能にするよう意見が寄せられており、提案の実現を求める。</p> |
| <p>出納員は、会計管理者の命を受けて現金や物品の出納・保管を取り扱うほか、その他の会計職員についても普通地方公共団体の会計事務を取り扱う職員であり、地方自治法上、これらの職員を対象として賠償責任に係る特別の規定が定められている点を考慮すれば、出納員やその他の会計職員の権限及び責任関係を明確にする観点からも、個々の職員を辞令形式により任命する必要があると考えています。</p> <p>なお、辞令形式での任命については、必ず紙での辞令交付や公印を押印した辞令書によることを求めているものではなく、例えば、自治体によっては職員が確認可能な庁内情報ネットワーク上に各課ごとの人事異動発令通知書を掲載することにより発令とする取組や、辞令書への公印省略を可能とする取組などが行われており、各自治体の運用により具体的な支障事例の解消は図られるものと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>提案の実現に前向きな回答をいただき、感謝を申し上げます。辞令形式での任命については、御指摘のとおり、庁内情報ネットワークの活用や公印省略などの運用方法を検討してまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>① 中学校教育は対面を原則として行われるものであるため、遠隔教育特例校制度を活用する場合にも、受信側に教員を配置することが必要となります。<br/> 夜間中学も学校教育法第1条に定める「中学校」であるため、同じく、受信側に教員を配置することは必要となります。<br/> なお、設置形態にかかわらず、夜間中学も通常の中学校と同様に教職員定数は算定され、都道府県等の申請に基づき、個別の課題等に対応するための加配定数も措置しております。</p> <p>② 夜間中学も学校教育法第1条に定める「中学校」であるため、登校することが必要となります。なお、夜間中学において不登校となっている場合には、「不登校児童生徒への支援の在り方について(通知)」(令和元年10月25日)において、また、病気療養児については、「小・中学校等における病気療養児に対するICT等を活用した学習活動を行った場合の指導要録上の出欠の取扱い等について(通知)」(令和5年3月30日)において、出席扱いとできる場合もあります。</p> <p>③ 文部科学省においては自治体にヒアリングを行い、令和4年度より申請期間の延長・弾力化を行うなど、本制度の運用の改善を図っているところです。引き続き、本制度がより活用しやすいものとなるよう、必要な検討を行ってまいりたいと考えております。<br/> (参考) 令和4年度における遠隔教育特例校制度の運用面での改善事項</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・申請期間について、8月1日～8月31日としていたところ、8月1日～10月31日に期間を延長した。</li> <li>・自治体の希望も踏まえながら、4月1日と6月1日の2回に分けて遠隔教育特例校の指定を行うこととした。</li> </ul> | <p>① 地方においては、生徒が少数のため、分教室を設置し、教員数が小規模となることが見込まれる。また、夜間中学は生徒の学習実績が異なり、一斉授業だけでなく、個別指導にあたる場合(クラス)もある等の理由から、やむを得ず遠隔授業の受信側のクラスへの教員配置が不足することも想定される。類似の事例として、病気療養児や不登校児童生徒に対する遠隔教育では、受信側の保護者等と連携、協力関係があればよく、教員は別途定期的に対面で適切な指導を行うこととされていることから、同様の対応を求めものである。</p> <p>なお、夜間中学運営にあたっては様々な状況があり得るため、具体的な教員定数に基づいた議論を行うことは現実的ではなく、遠隔授業の実施方法の選択肢を増やすことで夜間中学を設置しやすくするという観点から、地方の実情に応じた柔軟な対応を検討いただきたい。</p> <p>② 令和4年度実態調査(文部科学省)では、夜間中学に通う生徒で学齢期はならず、16歳以上のみとされていたが、それでも指定の通知が適用されるという理解でよいのか。</p> <p>また、夜間中学は元不登校児童生徒が多くなると見込まれ、一時的に心身が不安定な状態となる場合や、開校時間帯が夜間のため、交通事情により登校が困難となる場合など、一般的な中学生と事情が異なることから、登校を前提としつつも、やむを得ず登校できない場合のみ出席扱いとする等の夜間中学の特性に沿った措置を検討いただきたい。</p> <p>③ 夜間中学にかかると遠隔授業は、遠隔教育特例校制度に基づく、多様なメディアを高度に活用した先進的な教育のみならず、多くの教員を配置できない学校におけるインフラ的役割を果たすものと考えられる。</p> <p>よって、① 生徒数など変動しやすい項目について、毎年度実施計画の変更申請を要することや② 生徒の保護者(生徒が成人している場合や高齢の生徒等に保護者がいない場合も想定される)等による毎年度の評価やその結果公表を要することの必要性が先進的な教育と同様にあると難しいことから、制度利用の要件を緩和いただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/> 要件を緩和できない具体的な理由がある場合にはそれを明確に示すべきである。中学校教育については、柔軟な運用が可能となるよう、人材確保が困難な状況を踏まえ、提案団体の提案を踏まえて積極的な検討を求める。</p> <p>【全国町村会】<br/> 提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p>                                                                                                                                                        |

| 管理番号 | 団体名                                                  | 提案事項<br>(事項名)                                      | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                             | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)       | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                               |
|------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                      |                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                    |                | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                          |
| 42   | 大阪府、<br>神奈川県、<br>京都府、<br>兵庫県、<br>和歌山県、<br>関西広域連<br>合 | 自動車損害<br>賠償責任共<br>済の共済掛<br>金の改定に<br>係る同意手<br>続の簡略化 | 中小企業等協同組合法<br>(以下「法」という)の規定<br>に基づき認可した事業協<br>同組合のうち、法第9条<br>の6の2第3項における<br>自動車損害賠償保障法<br>(以下「自賠責法」とい<br>う。)第5条に規定する自<br>動車損害賠償責任共済<br>(以下「責任共済」とい<br>う。)を行う組合から、共<br>済規程のうち事業の実施<br>方法、共済契約又は共<br>済掛金に係るもの等を変<br>更する旨の申請があった<br>際、所管行政庁は認可<br>にあたり自賠責法第28<br>条の2第5項において国<br>土交通大臣及び内閣総<br>理大臣(金融庁長官)に<br>あらかじめ同意を求めな<br>ければならない旨規定さ<br>れている。<br>自動車賠償責任保険(以<br>下「責任保険」という)に<br>係る基準料率等につい<br>ては、毎年その妥当性を<br>金融庁長官が自賠責保<br>険審議会を経て判断し<br>ており、改定する場合は審<br>議会を経て国土交通大<br>臣に同意を得たうえで改<br>定される。このようにして<br>改定された基準料率に<br>基づき、各組合等は共済<br>掛金の変更申請を都道<br>府県に行っている。<br>以上を踏まえ共済掛金<br>の変更申請について、そ<br>の内容が責任保険に係<br>る基準料率と相違ないも<br>のであると確認できる場<br>合は、金融庁長官及び<br>国土交通大臣の同意を<br>不要とする措置を求め<br>る。 | 責任共済に係る共済掛金の改定については、改定される<br>日時があらかじめ決められていることがほとんどであり、ま<br>た改定される料金が示されてからでなければ変更認可申<br>請を行うことができないため、改定日時に間に合うよう非常<br>に短い期間の中で金融庁長官及び国土交通大臣に対する<br>同意の手續及び共済規程の変更認可申請に係る審査を同<br>時並行で行うことが求められる。<br>これは、事務の煩雑化を招き、十分な審査期間を設けるこ<br>とができず、審査における見落としを生じさせる可能性が<br>あり、組合に対し不利益を与えかねない。 | 事務手續が簡略化されることにより、審査に集中<br>することができ、行政の効率化を図ることができる。 | 金融庁、国<br>土交通省  | 長野県、山<br>口県                       | ○当県においても同様の事例が起きており、同意書の依頼を早期に行う必要がある。<br>○連絡から改定日時までが非常に短く、当県では申請書への押印を必要としているため原本を地域振興<br>局経由で共済組合が提出していることもあり、組合も非常に短い時間で事務を行わなければならない、<br>十分な審査期間を設けることができていない。金融庁長官及び国土交通大臣に対する同意の不要また<br>は、改定日時までの期間を最低でも2週間は設けていただきたい。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------|
| <p>自動車損害賠償保障法(昭和30年法律第97号)第28条の2第5項は、中小企業等協同組合の共済規約のうち事業実施方法、共済契約又は共済掛金に係るものに関し、同法第27条の2に規定する行政庁が変更命令、認可、措置命令等の処分をする際に国土交通大臣及び内閣総理大臣(金融庁長官に権限委任)に同意を求める規定である。</p> <p>この規定のうち、内閣総理大臣(金融庁長官)に同意を得ることとしているのは、責任共済と責任保険の差異によって契約者又は被害者に不公平が生じることのないよう、責任保険の契約者である保険会社等を所管する内閣総理大臣(金融庁長官)を関与させるためであり、国土交通大臣に同意を得ることとしているのは、当該責任共済が保険契約者だけでなく被害者保護も目的としていること、また、当該責任共済は自動車検査制度等と不可分一体的に運用されているためである。</p> <p>以上のことから、責任共済と責任保険の公平性を担保するとともに、被害者保護・自動車検査制度が統一に行われるよう各制度間の調整を図っている。従って、本手続の趣旨に鑑みて、本手続を省略することは困難であるが、要望内容を踏まえ、両省庁における同意の手続について迅速な処理に努めることとする。</p> <p>なお、申請に当たって押印等は不要である。</p> | <p>第1次回答では、責任共済と責任保険の差異によって契約者又は被害者に不公平が生じることのないよう、責任保険の契約者である保険会社等を所管する内閣総理大臣(金融庁長官)を関与させることであるが、共済規程のうち共済掛金に係るもの一部を自動車損害賠償責任保険の基準料率の届出に伴って変更することについては、その変更が改定後の基準料率と同一の変更であることの確認さえできれば、責任共済と責任保険との公平性を担保できると考えられる。</p> <p>また、被害者保護・自動車検査制度が統一に行われるよう、国土交通大臣を関与させることであるが、共済規程の変更が共済掛金の変更にとどまる場合にまで関与させる必要性はないと考えられる。</p> <p>協同組合が各都道府県へ行う共済規程の認可申請について、自動車損害賠償責任保険審議会答申で決定した基準料率と相違がない場合は、都道府県から金融庁及び国土交通省への協同組合の申請書の写しが到達した時点をもって同意があったものとみなし、都道府県による協同組合への認可が行える運用を検討されたい。</p> <p>また、第1次回答で、「要望内容を踏まえ、両省庁における同意の手続について迅速な処理に努める」とのことであるが、具体的にはどのくらいの期間短縮するのかご教示いただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                                    | 提案事項(事項名)                             | 求める措置の具体的内容                                      | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                        | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                        |                                       |                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                             |            | 団体名                                                      | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 45   | 大阪府、滋賀県、京都府、京都市、大阪市、堺市、兵庫県、神戸市、奈良県、和歌山県、徳島県、鳥取県、関西広域連合 | 「児童福祉法による児童入所施設措置費等国庫負担金」に係る交付要綱の早期提示 | 「児童福祉法による児童入所施設措置費等国庫負担金」に係る交付要綱について、提示時期を早めること。 | 交付要綱の提示について、各自体は国からの交付要綱の提示を受け、支弁基準等の改定を行っている。当該年度の要綱の提示が年度末であるため、毎年、年度替わりの時期に保護単価設定表の作成や精算手続等を行う必要がある。近年は、新規の加算項目の追加、金額の変更等も頻繁に行われており、担当職員の時間外勤務が極端に増加し、他の年度末業務等と重なることで作業面においても非常に非効率な状況が生じており、過去には保護単価設定誤りなどのミスが生じたこともある。特に令和4年度については、令和5年3月20日に令和4年度要綱が示されたため、例年以上に業務が集中した上、補正予算対応も不可能なスケジュールであった。また、年度末の提示では、施設側への各種単価の説明などを十分に行うことができず、請求元である施設にも負担を強いている状況である。 | 交付要綱が年度当初に確定されることにより、施設等に対し適正な経費を毎月支弁できるとともに、年度末から年度初めの業務が軽減され、ミスの減少につながる。また、予算要求においても、より近い年度の基準に基づき要求でき、補正予算等必要に応じた対応ができる。(現行：令和5年度当初要求に係る積算は、令和3年度要綱で行う。) | こども家庭庁     | 盛岡市、宮城県、仙台市、茨城県、船橋市、川崎市、長野県、浜松市、豊橋市、高知県、佐賀県、熊本市、宮崎県、鹿児島県 | <p>○当市でも毎年度末の繁忙期に単価設定表を作成するため誤りが発生している。要綱の早期提示により処理期限に余裕ができ、確実な事務処理を行うことができる。</p> <p>○当県においても、交付要綱の発出遅延により保護単価設定及び措置費支弁業務が短期間に集中しており、担当職員の時間外勤務時間が極端に増加している。</p> <p>○当該年度の要綱の提示が年度末であるため、毎年度末に年度初めに遡って、保護単価設定表の作成や精算手続等を行っている。業務が集中する上、要項改正に伴い、新規の加算項目の追加、金額の変更等があった場合、本来であれば事業者への説明を行いたいのが、十分な時間を確保が出来ない。</p> <p>○予算要求に関しても、前年度の要綱で算定し計上しており、補正予算対応も難しいスケジュールである。</p> <p>○年度末・年度当初の事務作業の過大な負担となっている。年度末になってから各施設に新しい単価等を提示し、出納閉鎖までのわずかな期間で清算、支出を行うこととなるため、担当者が連日深夜まで作業を行っている。施設側の事務負担も大きい。</p> <p>○年度末になってから当該年度当初に遡る改定や、施設側以下のような影響が生じている。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新しい加算が確定していなかったことから、年度当初に当該職員を配置できないケースがある。</li> <li>・施設にとって、精算による減額は負担となるため、これを避けるため、不確定な項目については年度当初から請求を控えるところもある。</li> <li>・令和4年度においては、定額単価が上限のある実費額に変更された項目があり、年度初めに遡って適用されたことが施設にとって負担になった。</li> </ul> <p>○現状の所要額発出のタイミングでは、2月議会での補正予算対応が不可能であるため、過大に予算を留保し、結果として毎年多額の執行残を出すこととなっている。</p> <p>○交付要綱の提示について、各自体は交付要綱の提示があつてから支弁基準等の改定を行っている。近年、新規の加算項目の追加、金額の変更等が頻繁に行われており、単価設定表や各種精算の処理に担当職員は時間外勤務が増加している。施設側への各種単価の説明会など十分に行えないという状況となっている。交付要綱が早期に示されれば、各加算を行うための手続きや人員配置、業務内容等を迅速に施設等に提示し、内容確認を行うことができ、高機能化・多機能化、機能転換がより進んでいくと考えられる。</p> <p>○近年、要綱改正により基準単価が増額傾向にあり、積算した予算額との乖離が著しく、市内部の予算の流用により対応しているところ。左記支障事例のとおり、予算の不足が生じた場合、施設にも負担を強いる可能性があることから、早期の改正案の提示等、各自体の状況に合わせた運用とされたい。</p> <p>○国庫負担金の交付要綱の提示が年度末になることにより、当市の母子生活支援施設の精算額の調整・受入事務及び他市の母子生活支援施設に係る精算額の支払事務がいずれも遅くなり、影響が大きい。要綱の早期提示を求めるものである。</p> <p>○毎年5月末日までの出納閉鎖期間までに施設側に請求書等の書類提出を求めなければならないため、施設側にも負担感が生じている。また、短期間で支払い等の事務処理を行わなければならないことから、事務処理ミスが生じる可能性がある。</p> <p>○国からの当該年度要綱の提示が年度末であるため、毎年、年度替わりの時期に保護単価設定表の作成や精算手続等を行う必要があり、結果的に担当職員の時間外勤務が極端に増加し、他の年度末業務等と重なることで非常に非効率な状況が生じている。県のみならず請求元である施設等にも短期間での精算業務をお願いし、負担を強いている状況である。毎年度措置費のメニューも増え、事務に慣れている施設職員であっても計算誤り等のミスが非常に多く、修正依頼等何度も施設とやりとりを行い、出納整理期間間際で何とか支払っている状況である。</p> <p>年度当初に単価が決定されれば、施設に対して適正な経費を支弁できるとともに、精算業務が不要になることから、精算ミス及び業務負担の軽減につながる。また、予算要求においても、より近い年度の基準に基づいた積算ができ、補正予算対応においても同様である。</p> <p>国、地方公共団体、施設の事務効率化・働き方改革の観点から、年度当初に要綱を発出し、当該年度の単価を確定させるべきである。</p> |

| 各府省からの第1次回答                                                                                          | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                        | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------|
| <p>「児童福祉法による児童入所施設措置費等国庫負担金」に係る交付要綱の単価の改定については、地方公共団体の円滑な事務の実施に資するよう、毎年度可能な限り早期に提示できるよう努めてまいります。</p> | <p>「児童福祉法による児童入所施設措置費等国庫負担金」に係る交付要綱が早期に提示されることにより、行政機関のみならず、交付要綱で規定される単価をもとに請求書を作成する児童養護施設等の事務負担の軽減も図れることから、確実な対応をお願いしたい。目安の時期としては、少なくとも各自治体において当該年度の補正予算対応が可能な時期までの提示を希望する。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                                      | 提案事項(事項名)                       | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                             | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                            | 制度の所管・関係府省   | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|----------------------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                          |                                 |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                 |              | 団体名                                                                | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 47   | 大阪府、滋賀県、京都府、京都市、大阪市、堺市、神戸市、奈良県、和歌山県、鳥取県、徳島県<br><br>【重点9】 | 幼保連携型認定こども園の保育教諭等に係る免許等の特例措置の延長 | 幼保連携型認定こども園で勤務する保育教諭等について、本来、幼稚園教諭免許状と保育士資格の併有が必要とされているが、平成27年4月の子ども・子育て支援新制度施行後10年間で、平成27年4月の子ども・子育て支援新制度施行後10年間(令和6年度末まで)において設けられている特例措置を当分の間延長すること。                  | 幼保連携型認定こども園の保育教諭に係る資格要件について、平成27年4月の子ども・子育て支援新制度施行後10年間(令和6年度末まで)は、以下の特例措置が設けられている。<br>①幼稚園教諭免許状又は保育士資格のいずれかの免許・資格を持つ者は、保育教諭等になることができる。<br>②保育所、幼稚園、認定こども園等における一定の勤務経験を評価することにより、もう一方の免許・資格取得に必要な単位数を軽減する。<br>しかしながら、本特例措置が解除される令和7年度以降は、新規資格取得者等の一方のみの免許・資格を有する者がもう一方の免許・資格を取得する場合、試験に合格するか、大学等において必要な単位数を取得し卒業する必要がある。試験については一定の不合格者が発生することであること、また、大学等における単位の取得について、特例措置が解除されることで取得に数年を要することとなり、施設勤務を続けながらの取得は現実的に困難であることから、今後新しく両免許・資格併有を希望する者は著しく減少すると考えられる。本来であれば、幼稚園教諭免許状及び保育士資格を一本化した資格を創設することが望ましいと考えているが、現状においても、幼保連携型認定こども園で勤務する者の中に一方の免許・資格のみを保有する者がおり、これらの者が特例措置解除後に片方の免許・資格でも勤務可能な施設へ流れることで、幼保連携型認定こども園における職員の確保が困難になると想定される。また、職員が確保できないことにより、今後、幼保連携型認定こども園への移行や開設を阻害・抑制する要因となるほか、幼保連携型認定こども園から他の保育所等への移行が進む要因となる可能性がある。<br>本府では幼保連携型認定こども園の占める割合が高いことから、本件を喫緊の課題と捉えており、保育現場からも懸念の声が届いている状況である。 | これまでどおり、一方のみの免許・資格を有する者が、もう一方の免許・資格を取得する場合の要件が軽減されることで、幼保連携型認定こども園における安定した人材確保が可能となる。また、幼保連携型認定こども園へのスムーズな移行が実現できる。                             | こども家庭庁、文部科学省 | 札幌市、旭川市、千葉市、横浜市、川崎市、相模原市、相模原市、横須賀市、新潟市、長野県、刈谷市、大阪市、鳥根県、大村市、熊本市、宮崎県 | ○当市では公立の幼保連携型認定こども園15園を運営していない職員の多くが保育士として配置できなくなる見込みである。該当者には数年前より、免許状等の取得を促してきたが、保育現場を離れ、自費で研修を受ける必要があることから免許状等の取得が進まず、特に60歳前後の会計年度任用職員の該当者は、まだ保育士として活躍できるにもかかわらず令和6年度末をもって退職を希望する見込みである。保育人材不足という課題に対し、元氣な高齢者が社会を支えるという考えから高齢者等活用促進加算の仕組みがあるよう、先に挙げた該当者は保育現場での実績、経験が豊富で貴重な人材である。例えば勤務年数・時間が一定数以上を超過している保育士は、経過措置をさらに延長できる仕組み等について検討をお願いしたい。<br>○当市においても、幼保連携型認定こども園への移行希望施設から、一方のみの免許・資格のみを有する保育従事者についての相談を受ける事例が少なからず存在する。<br>○既存施設のうち、今後認定こども園への移行を検討している施設もあると考えられるため、円滑な認定こども園移行を図るためにも、当該経過措置の延長が必要かと考えられる。<br>○本特例措置が解除される令和7年度以降は、幼保連携型認定こども園における職員の確保が困難になると想定される。また、職員が確保できないことにより、今後、幼保連携型認定こども園への移行や開設を阻害・抑制する要因となるほか、幼保連携型認定こども園から他の保育所等への移行が進む要因となる可能性がある。 |
| 48   | 大阪市<br><br>【重点18】                                        | 保育所等の居室面積基準の特例に係る期限の廃止          | 保育所及び幼保連携型認定こども園における乳児室やほふく室、保育室、遊戯室の居室面積に係る基準について、市町村が柔軟に待機児童対策に取り組めるよう、待機児童数等の一定要件の下で認められている「面積基準を標準に緩和する特例」(以下、「面積基準緩和特例措置」という。)に係る期限の廃止を求める。なお、廃止が難しい場合は、期限の延長を求める。 | 乳児室やほふく室、保育室、遊戯室の居室面積基準緩和特例措置は、令和7年3月31日で期限を迎える。待機児童の状況を考慮せず、特例措置に期限が設けられているために、期限を迎えるまでに認可定員を減少させていく必要がある。<br>当市では令和3～4年度において2,348人の枠を整備したものの、令和4年4月1日現在で、保育所等に入所できなかった利用保留児童が2,089人(うち待機児童は4人)おり、また、令和4年4月1日現在で、本特例措置により、660人の児童が入所している。<br>仮に本特例措置が廃止されれば令和7年4月1日に59人の児童が途中退所を余儀なくされるとともに、待機児童が増えることとなる。<br>(※)当市の本来の基準では、保育所等の居室面積基準は0歳児1人あたり5㎡、1歳児1人あたり3.3㎡、2歳児以上児1人あたり1.98㎡としており、特に0歳児は国基準より手厚い基準としているが、待機児童数も含めた利用保留児童数が多数存在することから、1人でも多くの児童が入所できるよう、やむを得ず当該特例措置を適用し、全ての年齢において一人あたり1.65㎡という基準を設定しているものである。なお、特例の適用にあたっては、児童が安全・安心に過ごせる環境であることを確認した上で実施している。                                                                                                                                                                                                                                              | 対策を講じた上でもなお待機児童が発生している現状に鑑み、当該特例措置の期限を廃止(または延長)することにより、少なくとも現時点で当該特例措置により入所が可能となっている児童を退所させる必要がなくなるとともに、今後も高い保育ニーズに応えながら柔軟に待機児童対策に取り組むことが可能となる。 | こども家庭庁、文部科学省 | 札幌市、旭川市、横浜市、川崎市、長野県、熊本市                                            | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>幼保連携型認定こども園の保育教諭に係る資格要件に係る特例措置が延長されなかった場合、幼稚園教諭免許又は保育士資格のいずれかしか有しない者は、同認定こども園の保育教諭となることはできなくなることから、同こども園における職員確保に支障が生じ、施設の移行・開設や継続した運営に大きな影響を及ぼす恐れがある。ひいては、保育の受け皿そのものが減少する可能性も生じる。そのため、特例措置の延長の有無について、令和5年度中に方針を示すとともに、具体的な検討スケジュールを明らかにされたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |               | <p>【全国知事会】<br/>現在の急激な人口減少や少子高齢化の進展等を踏まえると、人手の確保や専門人材の育成は急務である。地域住民の生活にとって重要な業務を担う人材を確保するための制度を整備する必要があり、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。<br/>幼保連携型認定こども園で勤務する保育教諭等の雇用や園の運営の根幹に関わるため、特例措置の終了期限間延ではなく、早急に措置の延長を検討することを求める。</p> |
| <p>保育所の居室面積基準は児童福祉施設の設備及び運営に関する基準(昭和23年厚生省令第63号)において、児童の身体的、精神的、社会的な発達に必要な保育の水準を確保するための最低基準として「従うべき基準」とされている。<br/>他方、居室面積について国基準を「標準」とする当該特例措置は全国的な待機児童対策のための例外的な措置として設けられたものであるが、令和5年4月1日時点において当該特例措置の適用対象となる自治体は制度創設時の35自治体から大幅に減少し僅か2自治体となっており、実際に特例を活用しているのは提案自治体のみであることから、全国的な待機児童対策の観点から当該特例措置の政策的目標は既に達成されたものと考えられる。<br/>また、全国的な待機児童対策などに一定の成果が見られたことを踏まえ、子育て支援については、量の拡大から質の向上へと政策の重点を移していくことが求められるが、提案自治体においては、特例措置の期限まで時間もある中、面積基準の緩和により保育の質を下げる特例措置の継続を続けるのではなく、保育の質を確保しながら、待機児童の解消ができるよう適切な対策を進めていくことが求められる。</p> | <p>本市では、待機児童対策を最重要施策と位置づけ、平成29年度以降7年間で662億円の予算を組み、19,783人分の受け皿と保育人材確保のため、ありとあらゆる策を講じてきたが、年々保育ニーズが上昇し、待機児童を含む利用保留児童は毎年2千人超と大変厳しい状況にある。全国的な待機児童対策の観点から政策的目標が既に達成されたとのことだが、本市では特例措置適用要件の待機児童はなお592人いる。しかも、コロナ禍後の景気回復や万博開催に伴う雇用状況の改善による就業者増、大規模マンションの建設状況等からも、保育ニーズは当面高い水準で推移すると考えている。<br/>本措置の適用については、児童が安全・安心に過ごせる環境である要件を施設が確認し、届出の上実施しており、また、当市下限(1.65㎡/人)まで受け入れるのではなく、きょうだい入所や入所待ちの数人の入所等やむを得ない場合(適用実態は1施設平均4人、1歳児平均2.7㎡/人、2歳児平均1.85㎡/人)であるため、これまで特に問題は起こっていない。また、指導監査時には、定員の厳守や保育内容等を年1回実地で確認するとともに、立入調査権等の規定も整備することで、より厳格な取り扱いとしている。<br/>本措置が廃止された場合、本措置適用入所児童(588人)分の入所枠を見直す必要が生じ待機児童が急増するとともに、途中退所を余儀なくされる児童が多く発生する。また、期限があると、期限までに国の面積基準による入所枠に戻すために新規入所を抑制する必要があり、新たな待機児童の発生を招くこととなるため、本措置に係る期限の廃止を求める。なお、廃止が難しい場合には、期限の延長を求める。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>誰もが子どもを産み、育てたいとの希望がかなえられる社会を実現するため、サービスの円滑な提供等を図ることは重要であり、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。<br/>なお、「従うべき基準」については、条例の内容を直接的に拘束するものであり、国が設定するのは、真に必要な場合に限定されるべきものと地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、参酌すべき基準等へ移行すべきである。</p>    |

| 管理番号 | 団体名           | 提案事項(事項名)                                        | 求める措置の具体的内容                                                                 | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                     | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|---------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |               |                                                  |                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                          |            | 団体名                                  | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 51   | 小浜市           | 経営所得安定対策等に係る作付面積等の現地確認の方法の見直し                    | 経営所得安定対策等実施要綱に定められている作付面積等の確認について、現地確認だけでなく、航空写真及び衛星画像等画像による確認も可能とするよう改正する。 | 経営所得安定対策等実施要綱により、市町村は地域農業再生協議会の構成員として、交付申請者から提出された営農計画書と作付面積等の照合に係る確認作業を担うことと定められている。この確認作業については、基本的には農業共済組合等からの情報提供をもとに確認し、確認ができない場合は現地確認を行うものであるが、実態としては、農業共済組合等から提供可能な情報は営農計画書と同等のものであり、基本的に現地調査を要するものとなっている。当市においては、毎年度の現地確認について、市職員が中心となり、JA及び農業共済組合等と協力し8名体制で実施し、約半月を要しており、当該団体の職員が減少する中で事務負担が大きくなっている。なお、中山間地域等直接支払交付金及び多面的機能支払交付金においては、市町村による農用地の管理状況の確認について、画像による確認も許容されているところ。作付面積等の確認も画像により可能であることから、経営所得安定対策等においても同様に画像による確認も可能とする改正を求めたい。なお、画像確認も可能とする改正は、令和4年6月に閣議決定された「デジタル社会の実現に向けた重点計画」におけるアナログ規制の見直しに関する基本的な方向性にも合致するものである。 | 確認手法として画像確認が許容されることにより、現地までの移動等現地確認に要する時間が削減され、事務負担が軽減できる。また、同じ農地で年に複数の種類の作物が作付けされる場合に、何度も現地へ赴く手間を省いたり、申請されていないが、実際は交付対象要件に合致する圃場の発見にもつながり、時期毎に各農地の状態をより正確に把握することが可能となる。 | 農林水産省      | 旭川市、千歳市、横濱市、川崎市、福井市、京都府、兵庫県、熊本市、鹿児島市 | ○当県の地域農業再生協議会においても、毎年、経営所得安定対策等実施要綱に基づき現地確認を行っている。国の経営所得安定対策等事業推進事業補助金が全国で平準化されてきており、補助金が減少する中、中山間地域が多く、現地確認等に多大な労力がかかっている。また近年、関連の補助事業が増え、事務負担も増加し、運営に支障が生じている地域協議会も出てきている。○対象農地である露地畑や水田などの特定と確認には時間と労力を要するため、職員による現地確認に加え、航空写真及び衛星画像等で確認できることは事務の効率化として正確な把握につながるものと考ええる。                                                                                                         |
| 53   | 新潟県<br>【重点10】 | 管理栄養士養成施設卒業生が栄養士免許を受けることなく管理栄養士国家試験を受験できるようにすること | 管理栄養士国家試験の受験資格について、管理栄養士養成施設を卒業した場合は、栄養士免許を不要とすることを求める。                     | 管理栄養士国家試験の受験には、管理栄養士養成施設を卒業した場合であっても、栄養士免許が必要とされている。このため、受験者は、受験のために栄養士免許の申請を行う必要がある。その申請手続や申請手数料の支払いが負担となっており、都道府県(本庁及び保健所)等では、栄養士免許の交付や、「栄養士免許取得(見込)照合書(管理栄養士国家試験の受験願書の添付書類)」の発行を短期間で行わなければならない、負担となっている。管理栄養士は、栄養士業務に加え、高度な業務に従事することができる。栄養士の上級資格であることから、受験者からは、「管理栄養士に栄養士免許は不要ではないか」との意見も聞かれる。また、栄養士施設の卒業生の場合は国家試験の受験資格を得るためには実務経験を経る必要があるため栄養士免許が必要であることは理解できるが、管理栄養士養成施設の卒業生の場合は実務経験は不要であるところ、その観点からも栄養士免許の取得は不要だと考える。                                                                                                                  | 管理栄養士養成施設卒業生は、栄養士免許の申請等をせずに、簡便に管理栄養士国家試験を受験できるようになる。また、都道府県の事務負担が軽減される。                                                                                                  | 厚生労働省      | 札幌市、郡山市、兵庫県、山形県                      | ○受験のために栄養士免許の申請を行う必要があり、当保健所においても、栄養士免許の交付や、「栄養士免許取得(見込)照合書」の発行を短期間で行わなければならない、負担となっている。○当県は提案と同様、栄養士免許不要と考える。特に管理栄養士国家試験受験願書受付期間においては免許等照合書の作成、及び、送付は多量、かつ、短期間に処理しなければならない業務負担となっている。○管理栄養士国家試験のために、2月末から3月中旬までという年度末で通常業務も多忙な中、1ヶ月未満の短い期間に、県内全ての養成施設の卒業見込生について栄養士免許を発行せざるを得ない状況の上、2月末から3月上旬までに、管理栄養士国家試験のために、栄養士免許の発行見込に関する照合書を合わせて作成せざるを得ない状況であり、申請手続を代理する養成施設・県にとって、過大な負担となっている。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>経営所得安定対策等に係る作付状況の現地確認については、経営所得安定対策等実施要綱(平成23年4月1日付け22経営第7133号農林水産事務次官依命通知)において、地域農業再生協議会が実施することとされており、その地域農業再生協議会が行う活動については、経営所得安定対策等推進事業実施要綱(平成27年4月9日付け26経営第3569号農林水産事務次官依命通知)に記載されている。経営所得安定対策等推進事業実施要綱では、現地確認の具体的な実施方法について特段規定していないことから、これまで地域農業再生協議会による航空写真及び衛星画像等を利用した現地確認も可能としており、すでに、当該手法で実施している事例もある。また、画像等を利用した現地確認に係る経費についても、本事業補助金から支出することも可能としている。</p> <p>当省としても、地域農業再生協議会における業務の軽減及び効率化に向けた取組に、航空写真及び衛星画像等による現地確認は有効と考えているが、現在の要綱上に航空写真及び衛星画像等による現地確認が可能である旨が明記されていないため、次年度の経営所得安定対策等推進事業実施要綱にその旨を明確化したい。</p>                                                | <p>関係府省からの第1次回答に異議はない。要綱上、画像による確認も可能ということが明記されれば、多くの自治体で作付面積確認の効率化が図られるため、引き続き前向きに御検討いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               | <p>【全国市長会】<br/>提案内容が現行制度下において対応可能であるならば、十分な周知を行うこと。</p>                                                                           |
| <p>管理栄養士は、栄養士法(昭和22年法律第245号)において、栄養指導のうち、社会生活の発展向上に伴い増加傾向がみられる複雑・困難な業務に対応するため、昭和37年の一部改正(議員立法)により、「栄養士が行う業務であつて複雑又は困難なものを行う適格性を有する者として登録された栄養士」として創設された資格である。</p> <p>このような趣旨及び立法的経緯から、管理栄養士国家試験は、管理栄養士養成施設で修学している場合も、同法第5条の3の規定に基づき栄養士免許の取得を要件としているところであり、ご提案の「管理栄養士養成施設卒業者が栄養士免許を受けることなく管理栄養士国家試験を受験できるようにすること」への対応は困難である。</p> <p>一方、政府においては、確実な事務処理と都道府県の事務負担の軽減化を図るため、「国家資格等情報連携・活用システム」において、令和6年度の管理栄養士免許の申請手続に係るオンライン化開始に向けて検討を行っており、管理栄養士国家試験に係る手続については、申請者及び都道府県の事務負担が可能な限り軽減されるよう、オンライン化も含め手続の簡素化を検討したい。</p> <p>なお、ご指摘の栄養士免許申請手数料の負担については、各都道府県の裁量の下、低減することが可能である。</p> | <p>栄養士免許は、管理栄養士養成施設を卒業すれば、都道府県等への申請により与えられるものであり、かつ、管理栄養士の受験資格に栄養士の実務経験は不要とされているところ、管理栄養士養成施設卒業者は、管理栄養士国家試験の受験資格を形式的に満たすためだけに栄養士免許を取得している実態がある。</p> <p>全国で年間約8,000人の管理栄養士養成施設卒業者が、約5,000万円の手数料を負担し、栄養士免許の申請手続を行っていることも踏まえると、受験資格の見直しにより、負担の解消を図るべきと考えます。</p> <p>栄養士法施行75年が経過し、生活習慣病の増加や医療費高騰などの社会的背景から社会的ニーズも増大している中で、管理栄養士は栄養専門職としての地位も確立していることから、受験者や都道府県等の過大な負担となっている二重資格の早期解消をお願いしたい。</p> <p>なお、栄養士法(昭和22年法律第245号)の平成12年の一部改正において、管理栄養士の定義から「栄養士」という文言が削除され、定義上は栄養士でなくとも管理栄養士となることができるようになっている。このことから、管理栄養士国家試験の受験資格を規定する同法第5条の3において、「栄養士であつて」という文言を削除しても、齟齬は生じないものと考えられる。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>現在の急激な人口減少や少子高齢化の進展等を踏まえると、人手の確保や専門人材の育成は急務である。地域住民の生活にとって重要な業務を担う人材を確保するための制度を整備する必要があり、提案の実現に向けた積極的な検討を求めらる。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                                                                                                                            | 提案事項<br>(事項名)                                           | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                                  | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                             | 制度の所管<br>・関係府省       | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                                                                                                |                                                         |                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                          |                      | 団体名                                                                                                                                  | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 54   | 新潟県、<br>福島県<br><br>【重点10】                                                                                                                      | 管理栄養士<br>国家試験に<br>係る都道府<br>県等による<br>免許等照合<br>書発行の廃<br>止 | 管理栄養士国家試験において、都道府県等による免許等照合書の発行は廃止し、厚生労働省において受験資格の確認を行うことを求める。                                                                                                                                                   | 管理栄養士国家試験の実施に当たっては、法令上は特段の規定がないにもかかわらず、厚生労働省の通知により、各都道府県(本庁及び保健所)等が受験者に対し、受験願書に添付する「免許等照合書」の発行を行うことが求められている。<br>発行に当たっては、対面又は郵送により栄養士免許証(原本)等と免許等照合書の記載内容を照合する必要があることから、受験者及び都道府県等双方において大きな負担となっている。<br>一方、調理技術技能評価試験では、試験実施機関が受験者から調理師免許証の写しを受領の上、受験資格に該当するかを確認していることから、管理栄養士国家試験においても、試験を実施する厚生労働省が、受験者から栄養士免許証の写しを受領の上、確認することも可能と考えられる。<br>【参考】提案団体における「免許等照合書」年間発行件数(令和4年度) 約30件(1件当たり所要時間 15~30分) | 受験者の国家試験受験申込に係る負担及び都道府県の事務負担が軽減される。                                                                      | デジタル<br>庁、厚生労働<br>省  | 札幌市、旭<br>川市、宮城<br>県、福島<br>県、郡山<br>市、茨城<br>県、長野<br>県、兵庫<br>県、奈良<br>県、山口県                                                              | ○当市においても厚生労働省の通知により、受験者に対し、受験願書に添付する「免許等照合書」の発行を行うことが求められている。発行に当たり当市では、基本対面により栄養士免許証(原本)や卒業証書(証明書)等複数の書類と免許等照合書の記載内容を照合しており、受験者及び本市において大きな負担となっている。<br>○免許証(写し)の添付や、国家資格等情報連携・活用システムにより、厚生労働省において受験資格を確認できる体制が整えば、各自治体の負担及び受験者の負担軽減になると考えられる。<br>○照合書で、栄養士免許取得の有無だけでなく、卒業した養成施設の種類・履修状況等本来試験実施機関が確認すべき事項についても、保健所に確認の責任を転嫁しており、都道府県等及び申請者の過大な負担となっている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 55   | 今治市、<br>松山市、<br>八幡浜<br>市、新居<br>浜市、西<br>条市、大<br>洲市、四<br>国中央<br>市、西予<br>市、東温<br>市、上島<br>町、久万<br>高原町、<br>砥部町、<br>松野町、<br>鬼北町、<br>愛南町<br><br>【重点4】 | 妊産婦健康<br>診査の広域<br>化                                     | ①妊産婦健康診査受診票を全国共通で利用できるような整備を求める。<br>②県外で受診した妊産婦健康診査の結果を居住地の自治体に情報共有できるように整備を求める。<br>例) 妊産婦健康検査は全国の自治体で14回以上、14回までの妊産婦健康診査受診票については、全国の医療機関にて利用できるよう整備にいただきたい。(15回以上の助成を行う自治体においては15回以上の部分においては、これまでどおり償還払いにて対応など) | 妊産婦健康診査は、母子保健法第13条により勧奨となっているが、全国で実施されている。当市においては、母子健康手帳交付時に、妊産婦健康診査は14回分、産婦健康診査は2回分の受診票をあらかじめ交付することで、妊産婦の経済的負担を軽減している。しかしながら、本受診票は県内の医療機関でしか使用できず、里帰出産などで県外の医療機関を受診する場合は、償還払いとなるため、健診ごとに全額支払う必要があり経済的負担がかかる状況にある。また、領収書や明細書など償還払いに必要な提出書類をすべて揃える必要があり産後に償還申請による負担がかかる現状である。<br>また、償還払いの妊産婦検査結果については、当市に返送がないため、結果を知り得ることができない状況である。(健診の状況を把握できず妊娠中の行政支援を十分に行えない状況にある)                                 | 妊産婦健康診査受診票の広域利用を可能とすることで、妊産婦の利便性向上及び経済的負担の軽減に資する。また、検査結果の情報共有を可能にすることにより、妊産婦における行政支援(相談等)を幅広く行うことが可能となる。 | こども家庭<br>庁、デジタ<br>ル庁 | 旭川市、盛<br>岡市、白<br>河市、千<br>葉市、船<br>橋市、浜<br>松市、豊<br>田市、大<br>阪市、兵<br>庫県、広<br>島市、三<br>原市、高<br>松市、高<br>知県、大<br>村市、熊<br>本市、宮<br>崎県、鹿<br>児島市 | ○当市においても県外での妊産婦健康診査について償還払いを実施しており、出産後に必要書類を揃えて手続きに来所されるケースが令和4年度は28件であった。(同じ人が複数回に分けての申請をされているケースもあり)<br>夫が申請にこられるケースもあるが、臨月間近や出産直後の母親が申請に来られるケースもあり、申請による負担がかかっていると考えられる。<br>償還払いの妊産婦健康診査結果については、当市においては結果票を病院で記入してもらい持参頂くことで結果を把握している。<br>○当市も同様の考えであり、妊産婦健康診査受診票の広域利用を可能とすることで、妊産婦の利便性向上及び経済的負担の軽減が図れることが期待できる。<br>また、検査結果の情報共有を可能にすることにより、支援が必要な対象者の早期発見・早期支援につながる事ができる。<br>さらに、県外受診の還付等の事務が必要なくなり、事務の削減につながる。<br>○妊娠から出産後の健診として、妊産婦健康診査、産婦健康診査と新生児聴覚検査の受診券を交付しているため、新生児聴覚検査も追加した体制整備を求める。<br>○妊産婦健康診査受診票の広域利用のためには、各市町村の公費負担額を統一することが必要となるが、現在の公費負担額は地域によって金額差が大きく統一が困難であるため、妊産婦健康診査を保険適用にすることで、妊産婦の利便性向上及び経済的負担の軽減を図ることも必要だと考える。<br>○当県では全ての市町村で補助券方式を採用しており、県内の医療機関の妊産婦健康診査の費用や公費負担の補助額に地域差がある。また、県内でも里帰り出産等で償還払いの対応になる場合もあり、受診券の統一化や、電子化による自治体同士、自治体と医療機関同士の情報共有ができることが望ましいと考える。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                              | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>政府においては、確実な事務処理と都道府県の事務負担の軽減化を図るため、「国家資格等情報連携・活用システム」において、令和6年度の管理栄養士免許の申請手続に係るオンライン化開始に向けて検討を行っている。</p> <p>加えて、管理栄養士国家試験の受験に係る手続のオンライン化に向けて、受験者と都道府県の負担軽減を図るためご提案の「免許等照合書」等の添付書類の省略についても、オンライン化に係る一連の事項として検討したい。</p> | <p>昨今の人手不足は地方行政においても顕著であり、年度末の繁忙期に集中する免許等照合書発行事務への対応には、非常に苦慮している。また、照合書の発行に当たっては、栄養士免許取得の有無だけでなく、卒業した養成施設の種類や履修状況等、本来、試験を実施する国(厚生労働大臣)が確認することが適当だと思われる事項についても、都道府県等が確認することされており、都道府県等にとって過大な負担となっている。こうした受験者の受験資格の確認事務については、法令に特段の規定はなく、厚生労働省健康局健康課長通知により都道府県等に行わせているものであることから、オンライン化に係る検討を待たず、即時に事務の廃止について検討いただきたい。</p> <p>また、仮に管理栄養士国家試験の受験に係る手続がオンライン化されたとしても、オンライン申請を利用しない受験者もいることが想定される。受験者及び都道府県等の負担軽減の観点から、オンライン申請を利用しない場合であっても、免許等の照合は、試験を実施する国(厚生労働大臣)で行うことを検討いただきたい。</p>                                                                                   |               | <p>【全国知事会】<br/>提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>令和5年度の調査研究において、里帰り出産により居住していない自治体の医療機関において健診受診等を行う場合の課題等を把握する予定としているところである。</p>                                                                                                                                       | <p>1次回答において「課題等を把握」したうえで、今後どのような施策を講じるのか、そして具体的なスケジュールについてご教示いただきたい。また、本提案において支障解決に向けて前向きに対応いただけるという認識でよろしいか。</p> <p>本提案の実現により、妊産婦の経済的・身体的・精神的負担軽減や行政支援の拡充(自治体間の情報連携による)が可能になると考える。令和5年6月13日に閣議決定された『子ども未来戦略方針』の「3つの基本理念」には、伴走型・フッシュ型支援への移行が掲げられており、「今後3年間の集中的な取組」には出産等の経済的負担の軽減が掲げられている。これらの施策の実現にも本提案は必要不可欠な取組と考える。</p> <p>また、事務効率化の観点からも県外医療機関の受診に伴う償還払いの事務が不要となることで、事務量軽減に寄与する。事務軽減分を伴走型・フッシュ型支援の拡充につなげることで、里帰り中の妊婦が安全・安心して出産できる環境整備に向けた施策を講じることが可能になると考える。</p> <p>追加共同提案団体から示された支障事例(新生児聴覚検査・保険適用等)及び、上記提案の実現による、自治体の垣根を超えた子育て家庭向けサービスの拡充として是非前向きに検討いただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。</p> <p>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> <p>【全国市長会】<br/>妊産婦の利便性向上や負担軽減のため、里帰り出産の場合など妊産婦検診の広域化は必要との意見が寄せられており、提案の実現を求める。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意向及び関係府省の回答を踏まえ適切な対応を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名                          | 提案事項(事項名)                                               | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                     | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度の所管・関係府省                      | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                              |                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                 | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 56   | 静岡県<br>【重点26】                | 生産緑地法に基づく買取申出手続と公有地の拡大の推進に関する法律に基づく届出手続により重複している手続きの合理化 | 生産緑地地区に指定された土地を農家以外の者に売却して農地等以外のものにする場合、生産緑地法第10条に基づく買取申出手続と公有地の拡大の推進に関する法律(以下、「公拡法」という。)第4条に基づく届出手続が重複していることから、公拡法の制度改正による手続きの合理化を求める。                                                                                                                         | 生産緑地地区の区域内の土地を農家以外の者に売却して農地等以外のものにする場合、農地法に基づく届出が必要である。しかし、生産緑地法の手続により市町村が一度買い取らないと判断した土地につき、公拡法第4条に基づく届出により改めて地方公共団体等に対して買取希望の機会を与えても、買取協議が成立する可能性はごく限定されている。このような手続は、土地所有者及び行政機関に二重の負担を生じさせるとともに、民間の土地取引をいわずに遅延させている。<br>【支障事例】<br>生産緑地法第10条の買取申出がされた場合、市町村の買取有無の確認、生産緑地の農林漁業者への取得斡旋を行い、最長3か月後に生産緑地に係る土地の行為制限が解除(生産緑地法第14条)される。一方、生産緑地地区の土地所有者が土地の売買契約をしようとする場合、公拡法の規定により都道府県知事等へ有償譲渡届出が義務付けられ(公拡法第4条第1項第5号)、届出後3週間は地方公共団体等の買取有無の確認のため譲渡を制限されるため、生産緑地法上の手続が終了してもなお民間の取引が停滞することとなる。<br>さらに、生産緑地法上の行為制限解除後、既に宅地造成等され外形上も既に農地ではない生産緑地地区の土地について、都市計画が変更されない限り、公拡法の届出が必要となるため、民間取引の遅延が生じている。<br>以上のように、2法律により類似の手続が重複していることから、土地所有者及び行政の手続の合理化を図る必要があると考えている。具体的には、生産緑地地区に指定された土地の売買については、生産緑地法の手続により公拡法の制度目的は果たされることから、当該土地を公拡法第4条の届出対象から除外すべきである。<br>あるいは、生産緑地法上の手続により行為制限解除がなされた土地は、生産緑地の指定は形式的なものに過ぎないため、公拡法第4条の届出対象から除外すべきである。<br>あるいは、公拡法第5条第2項を準用し、生産緑地法第10条に基づく買取申出により、土地所有者が市町村から買取をしない旨の通知(生産緑地法12条第1項)を受けてから1年以内の場合、当該土地を公拡法第4条の届出対象から除外すべきである。 | 国土交通省                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 草加市、八潮市、三郷市、長野県、浜松市、豊田市、城陽市、枚方市 |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 57   | 蔵王町、仙台市、登米市、東松島市、富谷市、女川町、高知県 | 主任介護支援専門員等に係る配置要件の見直し                                   | ①「主任介護支援専門員その他これに準ずる者」の範囲拡大(主任介護支援専門員研修の受講要件(介護支援専門員資質向上事業実施要綱④)の拡大)を求める。<br>②現行の介護保険法施行規則(主任介護支援専門員の配置要件)を「従うべき基準」から「参酌すべき基準」等へ見直しを求める。(1.主任介護支援専門員を常勤から非常勤でも可能とする基準緩和と2.地域の民間事業所の主任介護支援専門員と連携し、質の担保ができる場合に限り、主任介護支援専門員を配置したとみなす基準緩和と。3.被保険者数による3職種配置区分要件の拡大等) | 【現行制度について】<br>「第1号被保険者(65歳以上の高齢者)数、3千人~6千人毎に、保健師、社会福祉士及び主任介護支援専門員を各1人ずつ配置すること」と介護保険法施行規則第140条の66で定められている。<br>当団体は、第1号被保険者は4,445人(令和4年9月報より)のため、3職種1名ずつ配置することにセンター設置要綱で定めるところである。運営形態について、近隣の自治体を見ると「自治体直営」「委託」「職員を自治体に民間事業所から出向等」の形態が見受けられた。<br>【支障事例】<br>当団体の場合、市町村内民間事業所には、3職種の確保が困難であるという理由から、受託できる事業所や職員を派遣できる事業所がなく、平成18年のセンター設置当初から直営で運営を行ってきた経緯があり、3職種とも当団体職員を配置しているところ。<br>そのような中で、当団体での課題は、職員(特に主任介護支援専門員)の配置である。<br>主任介護支援専門員の資格を有しているのは、当団体職員1名のみで、募集をかけても主任介護支援専門員からの応募がない状況。また、町内の民間事業所の主任介護支援専門員は、事業所内でのリーダー的立場であるが、事業所においても主任介護支援専門員の雇用に苦勞しており、地域全体で介護人材の奪い合いとなることから、今後の運営に危機を感じている。<br>【制度改正の必要性】<br>「地域包括支援センターの設置運営について」において、主任介護支援専門員に準ずる者の既定がなされているが、平成19年度以降は、この規定が現場に則しておらず、主任介護支援専門員に準ずる者の従事率は、1.4%と極めて少ない状況である。                                                                                                                                                                                                                 | 【制度改正による効果】<br>地域包括支援センターは、介護保険法第115条の46第1項の目的を達成するために、市町村が設置できるとされている。しかし、現在は主任介護支援専門員の確保が困難という状況であり、近い将来、主任介護支援専門員が確保できない事態が想定されている。<br>地域包括支援センターによる支援の質は担保したうえで、主任介護支援専門員に準ずる者の既定見直しや基準緩和により、市町村の責任で質を確保しつつ適任者を配置できるようになることで、地域の介護支援専門員の資質の向上と地域ネットワークの構築が可能となり、設置目的に則した、地域包括支援センターの継続的・安定的な運営につながる可以考虑。 | 厚生労働省                           | 盛岡市、高崎町、御嵩市、小牧市、大坂市、安米市、高知県       | ○地域包括支援センター設置運営法人からは、主任介護支援専門員の確保が困難になっているという意見が寄せられている。主任介護支援専門員の配置に関しては、人材の質の担保に留意しつつ、センター内部における介護支援専門員の人材育成及び主任介護支援専門員の取得促進等が可能となるよう、基準緩和が必要と考える。<br>○地域包括支援センター(委託)の3職種配置について、「専ら」という要件を、1人工=専従という形ではなく、育児時間取得者の雇用も含め、複数人を合算して1人工としての解釈できるよう緩和することが妥当と史料。<br>○基準緩和と同時に地域包括支援センターの業務量の見直しも必要と考える。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 地方六団体からの意見                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>生産緑地法は、生産緑地地区に関する都市計画に関し必要な事項を定めることにより、農林漁業との調整を図りつつ、良好な都市環境の形成に資することを目的としている。同法における買取り申出制度は、同法第8条の規定に基づき（行為の制限の解除を目的とするものではなく、当該生産緑地に係る主たる従事者の死亡等の理由により農林漁業の継続が困難又は不可能になった際に、生産緑地が市場における宅地としての譲渡性に欠くことに対する土地所有者の権利救済を主な目的としたものである。また、公有地の拡大の推進に関する法律（以下「公払法」という。）は、都市の健全な発展と秩序ある整備を促進するため必要な土地の先買いに關する制度の整備その他の措置を講ずることにより、公有地の拡大の計画的な推進を図り、もって地域の秩序ある整備と公共の福祉の増進に資することを目的としており、第4条において、土地を譲渡しようとする場合の届出義務を定め、地方公共団体等による買取りの機会を設けている。</p> <p>一方で、公払法第5条第1項の規定に基づき土地所有者が地方公共団体等による買取りを希望する場合は、知事又は市長にその旨を申し出ることができ、その場合において、買取り場合は申出から3週間以内、買取りない場合は直ちに通知しなければならないほか、一定期間（買取りを希望する地方公共団体等がない旨の通知のあった日の翌日から起算して1年を経過するまでの間等）、公払法第4条に基づく届出義務は適用されない（土地の譲渡の制限も課されない）こととされている。</p> <p>このため、御提案を踏まえ、手続期間の短縮の観点から土地所有者による生産緑地法に基づく買取り申出と公払法第5条第1項の規定に基づく買取り希望の申出を並行して行うことができることについて技術的助言として周知することを検討する。</p>                                                                                    | <p>第1次回答では、土地所有者と行政機関に二重の負担が生じている課題が解消されない。</p> <p>生産緑地法の買取り申出と公払法の買取り希望申出を並行する運用に言及しているが、趣旨は異なるとしても、どちらも地方公共団体等に土地を買取るよう申し出るものであり、双方の手続を行わせる合理性は無い。また、一定期間の届出義務の非適用についても、土地を転売するケースでは、転売する者の公払法の届出は必要なままであり、取引の遅延を発生させる。</p> <p>さらに、仮に複数の団体が、いずれも双方の申出に対して買取り希望した場合、買取りの強制力、買取り協議の相手の選定基準、及び町村の場合の買取り協議の相手方を定める主体が異なる両制度間において調整が困難である。結果的に買取りに強制力がある生産緑地法が優先されると考えられ、公払法の申出を提出する意味は無いと考える。</p> <p>生産緑地法の買取り申出制度において、地方公共団体等に先買いの機会を与えても買取りが無かった土地について、公払法の届出を出させる合理性は無く、土地所有者と行政の二重負担及び民間土地取引の遅延を発生させた上で、実際に買取り協議が成立する件数はゼロに近い。生産緑地法の買取り申出制度の中で公払法届出制度の目的は果たされるため、生産緑地を公払法の届出対象から除外すべきであり、少なくとも行為制限解除後の土地は届出不要にすべきであると考える。届出が必要とする場合は、市民の理解が得られる合理的な理由を御教授いただきたい。</p> <p>現状、生産緑地法の買取り申出をしても行為制限解除となるケースが多いため、買取り申出者の中には、早めに土地を売却しよう、行為制限解除を待たずに買取り予定の相手を見つけ、公払法の届出を並行させる者が多分に見られ、土地所有者・行政双方の負担となっている点などを踏まえ御検討いただきたい。</p> | <p>【八潮市】<br/>生産緑地法に基づく買取り申出の手続きで発生する市町村への買取り希望照会と、公払法における地方公共団体への買取り希望照会は、目的は違うものの同一の土地に対して公共用地としての買取り希望を照会するものであり、生産緑地法の手続きにおいて市町村の買取り希望がなかった場合、公払法でも同様の見解となると考えられる。「生産緑地法に基づく買取り申出と公払法第5条第1項の規定に基づく買取り希望の申出を並行して行う」という対応では、提案内容にある「手続きの合理化」は図れないと考えられる。</p> <p>公払法では、県に対しても買取り希望照会を行う必要があるため、市町村への意見照会には生産緑地法の手続き結果を基に省略し、県への照会のみとすることで手続き期間を短縮すること等の対応のほうが効率的なのではないかと考える。</p> <p>【草加市】<br/>各々の法律の目的、制度趣旨が異なることは認識しておりますが、1次回答末尾の記載内容だと、公払法第5条申出は任意の申出となり、申請者側に生産緑地法の買取り申出と併せて申し出を求めるとは実効性に欠け、課題解決にはならないかと考えます。生産緑地法買取り申出にて地方公共団体による買取りの機会是与えられているため、法改正などを含めて公払法の対象から生産緑地を外す、生産緑地行為制限解除後は公払法の届出は不要とするなどによる合理化の検討をお願いいたします。</p> |                                                                                                                                   |
| <p>①主任介護支援専門員は、地域包括ケアシステムの構築に向けて、地域課題の把握から、社会資源の開発等の地域づくりや地域の介護支援専門員の人材育成等に至るまで、幅広い役割が求められている。</p> <p>主任介護支援専門員研修については、主任介護支援専門員としての役割を果たすことができる者を養成する観点から、介護支援専門員の業務に關し十分な知識と経験を有する者を対象とする必要があり、そのことを担保するために、研修の受講に際しては、専任の介護支援専門員として従事した期間が通算して5年以上である者等の一定の要件を求めているところ。</p> <p>また、「介護保険制度の見直しに関する意見」（令和4年12月20日社会保障審議会介護保険部会）においても、「ケアマネジメントの質の向上及び人材確保の観点から、第9期介護保険事業計画期間を通じて、包括的な方策を検討する必要がある。」「各都道府県における主任ケアマネジャー研修の受講要件等の設定状況を踏まえ、質の高い主任ケアマネジャー養成を推進するための環境整備を行うことが必要である」とされたところである。</p> <p>いただいたご指摘や介護保険部会のご意見等も踏まえ、まずは現場（研修の実施主体である都道府県）の実態や課題を把握し、主任介護支援専門員研修の受講要件について、必要な対応を検討してまいります。</p> <p>②地域包括支援センターに配置が求められる3職種のうち、特に主任介護支援専門員の確保が困難な状況にあることは承知しており、「介護保険制度の見直しに関する意見」（令和4年12月20日社会保障審議会介護保険部会）を踏まえ、3職種の配置は原則としつつ、センターの支援の質が担保されるよう留意した上で、複数拠点で合算した3職種を配置することや、主任介護支援専門員に準ずる者の適切な範囲の設定などにより職員配置の柔軟化等を進めることなどを含め、センターの主任介護支援専門員その他これに準ずる者の確保が適切に行われるよう、必要な対応を検討してまいります。</p> | <p>①地域包括支援センターに配置すべき主任介護支援専門員について、特に市町村直営のセンターで、配置が困難となっている状況を踏まえ、主任介護支援専門員研修の受講要件のひとつとして「その他、介護支援専門員の業務に關し十分な知識と経験を有する者であり、都道府県が適当と認めるもの」となっているところ、「保健師、社会福祉士、介護支援専門員のいずれかの資格を有し、かつ、地域の介護支援専門員の相談対応・支援等に関する知識を有するものである」とあり、市町村が適当であると認めるもの」等追記することにより、主任介護支援専門員の関口を広げて頂きたい。</p> <p>地域包括支援センターの職員である主任介護支援専門員は、介護支援専門員の個別相談対応はもとより、地域包括支援センター業務推進にも尽力していく力量を求められることから、その適正等について地域の現状を十分理解している市町村が推薦することが望ましい。実態や課題を把握する場合には、市町村の意見も聴取することを求める。</p> <p>②複数拠点で合算した3職種を配置することは、サブセンター持っている地域包括支援センターにとっては有効な方策であると考えられる。しかし、サブセンターを持たない地域包括支援センターにおいては、3職種をそろえる必要がある。なお、被保険者数の少ない町村では、3職種の設置は必須とされていないことを踏まえ、主任介護支援専門員を常勤から非常勤でも可とすることや、民間事業所と連携し、質の担保ができる場合に、主任介護支援専門員を配置したとみなすといったことも含め、職員配置の柔軟化の検討を求める。</p>                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>【全国知事会】<br/>現在の急激な人口減少や少子高齢化の進展等を踏まえると、人手の確保や専門人材の育成は急務である。地域住民の生活にとって重要な業務を担う人材を確保するための制度を整備する必要があり、提案の実現に向けた積極的な検討を求めらる。</p> |

| 管理番号 | 団体名                          | 提案事項(事項名)                                 | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                   | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度の所管・関係府省  | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                              |                                           |                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |             | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 58   | 香川県                          | 旧耐震基準の木造住宅の除却に係る住宅・建築物安全ストック形成事業の事業要件の見直し | 社会資本整備総合交付金交付対象事業の住宅・建築物安全ストック形成事業のうち、住宅の耐震改修等・建替え又は除却等に関する事業について、事業要件として対象となる住宅が「耐震診断の結果、倒壊の危険性があると判断されたもの」であることが定められているが、旧耐震基準の(建築物の構造基準が強化された昭和56年5月以前に建てられた)木造住宅を除却しようとする場合については、当該要件を除外するよう求める。                                          | 旧耐震基準の住宅の耐震改修への支援に際し、住宅の詳細な耐震性能を把握できる耐震診断は必要な補助要件であると考えられる。一方、旧耐震基準の木造住宅を対象とした当県の耐震診断の補助実績のほとんどで耐震性がなかった(令和4年度175件中173件、令和3年度206件全て、令和2年度155件中153件)ことを踏まえ、旧耐震基準の木造住宅の除却について耐震診断を補助要件とする必要はない。当県では、倒壊の危険性がある住宅の除却に係る補助制度を令和6年度から創設することを検討しているが、旧耐震基準の木造住宅の耐震診断を行う場合、無用の耐震診断の実施のために住宅所有者の負担や国・地方公共団体の財源負担及び事務負担が生じることとなる。なお、当県における耐震診断に係る事務の1件、職員1人当たりの所要時間は、額の確定に係る図書の審査に15分程度、県内市町においては交付決定に係る審査が1時間程度、額の確定に係る図書の審査が1～2時間程度であり、大きな負担となっている。                                                                                                                                     | 旧耐震基準の木造住宅の耐震診断を補助要件から除外することにより、住宅の除却へのハードルが下がり、円滑な着手を促すことができる。また、住宅所有者の負担軽減に加え、耐震診断に係る国・地方公共団体の財源の負担を抑えるとともに、地方公共団体の職員の補助事業に係る事務負担の軽減を図ることができる。                                                                                                                                                                                            | 国土交通省       | 礼幌市、いわき市、千葉市、荒川区、寝屋川市、鳥取県、延岡市     | ○当市が実施した旧耐震基準の木造住宅を対象とした耐震診断について、令和3年度～令和4年度は耐震診断した木造住宅(計400件程度)全てが耐震性が不足しているという判定であった。旧耐震基準の木造住宅の耐震診断が要件から除外されることにより、財源負担や事務負担の軽減が図られるだけでなく、早急な事業着手を促すことができる。○当市は令和3年度から本制度を始めたが申請件数が3年度1件、4年度0件と伸び悩んでいる。その一因が耐震診断を事前に受けることであると考えている。提案団体の事例をふまえると旧耐震基準の木造建築物は事前の耐震診断は必要ないと推測される。 |
| 60   | 宮城県、石巻市、岩沼市、東松島市、蔵王町、長野県、広島県 | 農山漁村振興交付金における計画認定過程の見直し                   | 農山漁村発イノベーション整備事業(産業支援型)の効率的な運用のため、「農工商等連携促進法」に基づく農工商等連携事業計画の相談段階で関係する事業実施予定地の都道府県へ情報提供を行い、当該計画の認定審査の際に意見照会の機会を付与すること。また、「六次産業化法」に基づく総合化事業計画及び農工商等連携事業計画の意見照会をする場合は、意見照会の期間を長く設けるよう運用の改善を行うこと。これに加え、「産業支援型」の事業の実施手続に定めている都道府県事業実施計画の作成を廃止すること。 | 農山漁村発イノベーション整備事業(産業支援型)に関する補助金の交付要件として「六次産業化・地産地消法」に基づく総合化事業計画及び「農工商等連携促進法」に基づく農工商等連携事業計画が定められている。各計画は、国から認定を受ける必要があるが、認定時、県に対して適正な意見照会機会の確保、情報提供がなされていない。実際に当県で事業を検討していた事業者が農工商等連携事業計画に関して関東農政局に相談したことがあったが、相談内容について当県に対して情報提供がなかった。そのため、事業概要を把握できず、県下の各自自治体で展開している独自の支援施策等の紹介を行うことができないことがあった。また、交付申請の手続にあたっては、事業実施主体が策定した計画を基に都道府県計画を作成するよう規定、義務化されている。ただし、この計画の内容は、交付要件に定める計画(総合化事業計画等)に基づいて作成されるため、事業目標や内容が達成不可能であり、地域の実情と合わないと考えられる計画でも、それに沿って指導を行わなければならない懸念がある。これらのほか、交付申請に当たり、事業実施申請者から提出された事業実施計画を都道府県事業実施計画の様式に転記しているのが現状であるため地方農政局等への提出までに時間がかかり、迅速な事業開始等に支障が生じている。 | 総合化事業計画等の認定時に適正な意見照会の機会が確保されることで、事業実施主体の計画について、地域の実情を踏まえた、実現可能な計画策定の支援ができるようになり、その後の事業実施に向けた支援につなげることができる。また、都道府県事業実施計画の作成を廃止することにより、業務の負担軽減、効率化につながることも、農山漁村発イノベーション等に取組もうとする農林漁業者等への相談対応(例えば、農山漁村発イノベーション事業の都道府県サポート事業にて、事業者の事前相談・計画策定の支援を行い、農山漁村発イノベーション等整備事業や各種必要な事業に繋げるための対応)に注力が可能となる。また、承認に係る期間が短縮できることにより、事業実施主体が事業実施に注力することが可能になる。 | 農林水産省、経済産業省 | 兵庫県、山口県                           | ○農山漁村発イノベーション整備事業(産業支援型)に関する補助金の交付要件として「六次産業化・地産地消法」に基づく総合化事業計画が定められているが、認定時、当県に対して意見照会が以前は行われていたが、令和5年度に認定された総合化事業計画に関しては、事前に意見照会及び情報提供の機会が無かった。                                                                                                                                  |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                      | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>住宅・建築物耐震改修事業は、地震による建築物の倒壊等の被害から国民の生命、身体及び財産を保護するため、耐震性が不足している住宅・建築物について、その耐震性の向上を図ることを目的としており、除却はその手段の一つとして補助対象としているものであり、住宅の除却そのものの促進を目的としているものではない。</p> <p>旧耐震基準の木造住宅であっても耐震性がある場合もあり、こうした除却を行う必要がない住宅も含めて、一律に支援を行うことは不適切であるとされており、耐震診断の結果、耐震性が不足している、すなわち、倒壊の危険性があると判断されたものに限定して補助対象としているところである。</p> <p>一方で、ご指摘のとおり、除却の場合には、必ずしも対象となる住宅の詳細な耐震性能まで把握する必要がない場合や、詳細な診断を実施しなくても倒壊の危険性があると判断できる場合も想定されることから、旧耐震基準の木造住宅の除却において、簡易な耐震診断等により地方公共団体が倒壊の危険性があると判断した場合には補助対象となる旨を、明確化する方向で検討を行うこととする。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>「住宅の除却そのものの促進を目的としているものではない」とは当県も承知をしており、耐震性が不足する住宅から新耐震基準の住宅への建替えを含む住替えを促進し、県民の生命等を保護するとともに耐震化率を向上させたいと考えているところである。</p> <p>当県において、旧耐震基準の木造住宅を対象とした耐震診断の直近3カ年の補助実績のうち、99%以上のものに耐震性がなかったことを踏まえると、すべてを一律に支援することは費用対効果の観点から合理的ではないとの考えにより今回の提案に至ったが、第1次回答にある「除却を行う必要がない住宅も含めて、一律に支援を行うことは不適切である」とも、一定、理解できることである。</p> <p>については、代替案である「簡易な耐震診断等により地方公共団体が倒壊の危険性があると判断」するに際し、住宅所有者の負担軽減に加え、耐震診断に係る国・地方公共団体の財源の負担を抑えようとにも、地方公共団体の職員の事務負担を軽減するものとなるよう御検討いただきたい。</p> <p>また、具体的にどのようなスケジュールで見直しを行うのか、御教示いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>【荒川区】<br/>旧耐震の木造については、ほぼ耐震性がないという結果が出ている状況であることから、費用の圧縮や手続きの簡素化のため、耐震診断を不要にしてほしいという要望であった。</p> <p>しかしながら、補助を行うに当たり、耐震診断によって耐震性がないことの確認が必要という要件が外せないのであれば、一般の方でも簡単にできる簡易診断では正確性に欠ける可能性があるため、専門家が行う耐震診断（一般診断・精密診断）のままでよいと考える。</p> | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>「六次産業化・地産地消法」に基づく総合化事業計画については、「地域資源を活用した農林漁業者等による新事業の創出等及び地域の農林水産物の利用促進に関する法律関係事務処理要領」（平成26年6月20日付け26食産第1301号農林水産省食料産業局産業連携課長通知）の規定に基づき、農林漁業者等から総合化事業計画の案の提出があった際、都道府県に対して事前に十分な連絡調整を行うこととしているところである。しかしながら、実態として都道府県に対する事前の連絡調整が行われていないケースが存在していることに関しては、今後各農政局等に対して、都道府県と十分な連絡調整を行うよう指導を徹底してまいります。</p> <p>「農工商等連携促進法」に基づく農工商等連携事業計画については、「農工商等連携事業を促進するために行う国及び都道府県の連携強化について」（平成27年3月11日付け26食産第4390号農林水産省食料産業局産業連携課長、中小企業庁経営支援部創業・新事業促進課長通知）に基づき、農工商等連携事業計画の認定時及び認定取得後に都道府県に情報提供を行っているところです。</p> <p>今後、各農政局等又は地方経済産業局等において「農工商等連携促進法」に基づく農工商等連携事業計画の認定（農山漁村発イノベーション整備事業（産業支援型）の申請を予定する場合）に関する相談があった場合、申請者に対し情報共有の可否の確認を行った上で、相互に連携して、関係する都道府県に当該相談があった旨について情報提供を行う方向で検討します。</p> <p>なお、事業の目的である農山漁村における農林漁業者等の所得向上や雇用の増大を図るためには、地域の実状を把握した上で、事業を円滑かつ効率的に実施することが必要であると考えていることから、本事業においては間接補助事業の形態を取っており、都道府県の主体的な考えのもと実施されるものとなっています。そのため、本補助事業において、補助事業者である都道府県による都道府県計画の作成、協議の手続きは必要なものであり、廃止は検討しておりません。</p> | <p>総合化事業計画については、第1次回答のとおり各地方農政局等に通知を発出するなどして指導の徹底をお願いしたい。</p> <p>農工商等連携事業計画については、計画の認定時及び認定取得後に「農工商等連携事業者の主たる事務所の所在地のある都道府県」には情報提供することとしていますが、事業実施予定地域が「所在地と異なる都道府県」の場合には、情報提供がないというケースがあったため、情報提供を行うよう改善いただきたい。特にこのケースでは、計画認定時に事業実施地域の都道府県が全く関与する機会がなく、地域の実情が把握された計画となっているか不透明で、事業申請があっても円滑に進めることができない状況である。</p> <p>また、国へ認定に関する相談があり、都道府県への情報提供に同意いただけなかった場合、都道府県で申請受理するための事前準備ができずに、事業を円滑かつ効率的に実施することが不可能であることから、さらなる改善を検討いただきたい。</p> <p>本事業の目的を達成するために地域の実情を把握し、実施することが必要であることであるが、本交付金事業の交付要件となっている総合化事業計画及び農工商等連携事業計画の認定時に、地域の実情を踏まえ、実施可能な計画であるか十分検討され、さらに都道府県への意見照会の機会を付与していただければ十分である。</p> <p>なお、都道府県の主体的な考えのもと実施される事業としながら、国が認定した法定計画に基づく事業計画であることから都道府県計画作成時には都道府県の意見を反映する余地がないため、事業を円滑かつ効率的に実施する必要があるのであれば、間接補助のあり方や都道府県計画の必要性を再考し、廃止又は簡便化について検討願う。</p> | <p>—</p>                                                                                                                                                                                                                           | <p>【全国知事会】<br/>「効率的・効果的な計画行政に向けたナビゲーション・ガイド」（令和5年3月31日閣議決定）の趣旨を踏まえ、国において必要と考える政策目的の実現に関わる場合であっても、国が定める計画等の策定という手法によらず、地方公共団体自らの工夫に基づく計画的な手法に寄ることも可能であると考えられるため、具体的な実行手法は地方に委ねられるよう、法令や政策実施の方法などの見直しを行うこと。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                      | 提案事項(事項名)                                                            | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                | 制度の所管<br>・関係府省               | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                                                                                                                                                                                                                   |      |
|------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|      |                                          |                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                         |                              | 団体名                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 支障事例 |
| 61   | 宮城県、仙台市、石巻市、岩沼市、東松島市、富谷市、蔵王町、美里町         | 施設園芸用地の整備に係る農地法上の農地として取り扱うことができる農地法の明確化                              | 施設園芸用地の整備に際し、耕作用の土を1メートル程度盛り土して農作物の栽培を行っている土地や、農作物の栽培を行っている土地と一体的に整備する必要のある貯水池、トイレ・更衣室、作業用倉庫の用地が、農地に該当することを明確化する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 「施設園芸用地等の取扱いについて」(平成14年4月1日付け農林水産省経営局構造改善課長通知(以下「施設園芸通知」という。))により、農地法上の「農地」として取り扱うことができる一定の判断基準が示されている。栽培棟を含めた一体的な農作物栽培のための施設整備を検討していたが、施設園芸通知では、農地として取り扱うことが可能な土地及び設備用地の例示が限定的であるため、以下のケースについて、農地として取り扱うことが可能であるか判断に時間を要している。<br>①耕作用の土を1メートル程度盛り土する場合<br>施設園芸通知における農地として取り扱うことができる「農地に形質変更を加えず、棚の設置やシートの敷設など、いつでも農地を耕作できる状態」に該当するの不明確である。<br>②栽培に用いる雨水等を貯めるための「貯水池」<br>栽培に用いる雨水の貯水及び汚水浄化のために必要不可欠な設備であるが、施設園芸通知で例示されている中に類似した設備がなく、同通知における農地として取り扱うことが可能であるか不明確である。<br>③施設の作業員及び収穫用機械格納のために設置する「トイレ、更衣室及び作業用倉庫」<br>栽培のために衛生管理が求められ、外部との出入りが容易でないこと、多数の職員が作業をしていることから、栽培施設と一体的に整備する必要があるが、施設園芸通知に照らし、農地として取り扱うことが可能であるか不明確である。<br>これらのケースが農地として取り扱うことができない場合かつ当該設備用地の規模が2アールを超える場合に農地転用許可が必要とならざるを得ず、農地転用の許可事務及び農用地利用計画上の用途区分の変更に係る都道府県及び市町村の事務負担が発生する。これに加え、固定資産税の評価についても、「農業用施設の用に供する宅地」となり、「一般農地」に比べて上昇することで、土地所有者間の課税に不公平が生じるとともに、土地所有者と耕作者の間で賃料に係る交渉が難航する。<br>①～③のケースについて、農地法上の農地に該当するよう施設園芸通知の基準の明確化を行う。 | 農地転用許可及び用途区分の変更が不要となり、都道府県及び市町村の事務負担並びに当該許可申請に係る事業者等の手続の負担が軽減される。<br>一般農地として課税されることで、土地所有者間の課税の公平性が確保されるとともに、土地所有者と耕作者の間で賃料に係る交渉が円滑に進む。 | 農林水産省                        | 伊勢崎市、川崎市、和歌山県                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      |
| 62   | 宮城県、仙台市、石巻市、塩竈市、角田市、東松島市、富谷市、山形県、福島県、広島県 | 学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金(学校を核とした地域力強化プラン)について、申請や報告に関する書類をスリム化、簡素化して欲しい。 | 宮城県では令和2年度から当該補助金を活用しており、令和4年度は、県が直接実施する事業に加え、間接補助として27市町村の事業に対して補助を受けている。国の交付要綱(学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金交付要綱)では、10の様式が定められているが、それらの様式とは別に、文部科学省総合教育政策局地域学習推進課地域学校協働活動推進室から発出される事務連絡で、追加の関係書類の提出を求められている。各様式や関係書類の作成や間接補助分の取りまとめに多くの時間がかかっている。特に、7つあるメニューのうち、「① 地域と学校の連携・協働体制の構築に資する取組」「② 家庭教育支援の基盤の構築に資する取組」に関する書類(エクセルデータ)が、他のメニューに比べ、作成に時間がかかっている。時間がかかる理由は次のとおり。<br>・書類の種類が多い<br>・書類の記入ルールが複雑かつエクセルの枠内、エクセルの印刷範囲外、エクセルのコメント欄、別ファイルの記述例、記入要領、Q&Aなどに分散している。<br>・入力量が膨大な報告様式がある<br>一本申請 様式1-2-② について、令和4年度宮城県では、77列×327行に入力し報告<br>・取りまとめしにくいシートがある。<br>一実績報告 様式2別表2(1)について、間接補助の市町村分の回答を行う追加により入れ込むようになっており、その都合合計欄の関数を変更する必要がある。<br>・エクセルのセルの結合の多用、行の追加の制限により、コピー＆ペーストがしにくい。 | ・自治体における書類作成に係る時間の削減<br>1自治体あたりの削減時間、8時間<br>活用する自治体の数：129(都道府県、政令市、中核市)<br>と仮定すると、1,032時間削減<br>・記入方法の確認に係る時間の削減<br>・記入ミスに起因する手戻りの時間の削減<br>・担当当事者における取りまとめに係る時間の削減                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 文部科学省                                                                                                                                   | 羽後町、千葉市、沼津市、寝屋川市、岡山市、高知県、熊本市 | ○当市においても、7つあるメニューのうち、「① 地域と学校の連携・協働体制の構築に資する取組」「② 家庭教育支援の基盤の構築に資する取組」に対する補助金を受けており、関する書類(エクセルデータ)の作成に時間がかかっている。時間がかかる理由は次のとおり。<br>・書類の種類が多い<br>・書類の記入ルールが複雑かつエクセルの枠内、エクセルの印刷範囲外、エクセルのコメント欄、別ファイルの記述例、記入要領、Q&Aなどに分散している。<br>・入力量が膨大な報告様式がある(本申請、様式1-2-②)<br>・報告様式の一部を修正した場合、修正を要する様式と要さない様式が複雑化している。 |      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                     | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>①耕作用の土を1メートル程度盛り土して農作物の栽培を行っている土地は、農地です。<br/> ②施設園芸通知において「貯水池」の取扱いを明確化します。<br/> ③「トイレ、更衣室及び作業用倉庫」を農地に設置する場合は、農地転用に該当します。</p>                                                 | <p>①盛土については、その程度も含めて、形質変更にあたらないこと（農地として取り扱うこと）を通知等により明示していただきたい。その際、「農業振興地域制度に関するガイドライン（平成12年4月1日付け12構改C第261号）」第19の1(6)において、盛土が「土地の形質の変更」に該当すると規定されていることが、判断が混乱する一要因となっていることから、当該規定との違いについても明確にしていきたい。<br/> ②第1次回答の内容では農地として取り扱うことができるのか不明であるため、農作物の栽培を行っている土地と一体不可欠なものとして整備する貯水池を農地として取り扱うことができるよう明確にしていきたい。また、通知等の発出により明確化を行う場合、早期に発出するなど早期の支障解決に向けて取り組んでいただきたい。<br/> ③今回の提案の意図は、通常の「トイレ、更衣室及び作業用倉庫」といったものではなく、高度な衛生管理が求められ、かつ施設内に一体的に整備する必要がある「トイレ、更衣室及び作業用倉庫」を農地として取り扱うことができるようにしていただきたい、というものである。現行の運用通知等において、「トイレ、更衣室及び作業用倉庫」が「農業用施設」と規定されている背景には、今回の提案のような特殊な事情は想定されていないと考えられる。今後、農地法第43条に規定される「農作物栽培高度化施設」を含め、より大規模で高度な園芸施設が増加していくことが予想されることを踏まえ、手続の簡素化が図られることにより、そのような生産性の高い施設の導入を積極的に推進していくため、「高度な衛生管理が求められ、かつ施設内に一体的に整備する必要があるトイレ、更衣室及び作業用倉庫等」を、関連通知に明記するなど、農地として取り扱うことができるよう措置を講じていただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/> ①、②については、取扱いが明確でない部分について明確化して十分な周知を行うこと。③については、提案団体の提案を考慮した検討を求める。<br/> 【全国町村会】<br/> 提案団体の意見を十分に尊重し、通知内容の明確化や周知徹底等も含め、丁寧に対応していただきたい。</p> |
| <p>御指摘を踏まえ、事業の申請や報告に際して提出いただく書類や報告を求める事項を整理し、真に必要な事項であるか、重複が無いかな等を整理した上で、入力事項の精選を行うこととします。<br/> 自治体における書類作成の負担が軽減できるよう様式の改善に努めるほか、入力に当たっての注意事項を整理し、わかりやすい記入要領等の作成を行うこととします。</p> | <p>提案の意図を汲んでいただき感謝する。回答のとおり改善を進めていただきたい。また、改善をしていただくにあたり、以下の点について示していただきたい。<br/> ①事業の申請や報告に際して提出する書類や、報告する事項を整理していただく上で、様式によっては入力項目が多く、補助金の要件上、必要な情報か疑義が生じるものも散見されるため、不要な項目は削除していただきたい。<br/> ②書類を作成する上で、書類の記入ルールがエクセルの枠内、エクセルの印刷範囲外、エクセルのコメント欄、別ファイルの記述例、記入要領、Q&amp;Aなどに分散して記載されており、複雑かつ分かりづらい内容となっているため、いずれかに統合したかたちで示していただきたい。<br/> ③具体的な対応時期を示していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |               | <p>【全国知事会】<br/> 提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                                                  |

| 管理番号 | 団体名                       | 提案事項<br>(事項名)                             | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                        | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                                       | 制度の所管<br>・関係府省  | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                           |
|------|---------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------|
|      |                           |                                           |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                    |                 | 団体名                               | 支障事例                                                      |
| 64   | 倉敷市                       | 中心市街地活性化基本計画の認定要件のうち大規模集客施設の立地制限に係る要件の見直し | 大規模集客施設を誘導施設に定めた都市機能誘導区域内に限り、準工業地域の特別用途地区(大規模集客施設制限地区)を解除しても、中心市街地活性化基本計画の認定が継続されるよう、中心市街地の活性化を図るための基本的な方針(平成18年9月8日閣議決定)の見直しを求める。                                     | 当市では、立地適正化計画において、公共交通へのアクセス等を勘案して、市中心市街地のみならず、鉄道駅に近い業務・商業等が集積する合併前の旧市町中心部など、それぞれの拠点に都市機能誘導区域を定め、必要な誘導施設の誘導を図り、「多極ネットワーク型」のコンパクトなまちづくりを目指している。<br>これらの都市機能誘導区域内には、合併前の旧市町において、地域の拠点として求められる都市的サービス機能の集積を図る市街地が形成されてきた経緯や、特色ある地場産業の操業の場としての環境の維持と住環境との良好な共生を目指すなど地域の実情から準工業地域が指定されているが、中心市街地活性化基本計画の認定を受けるため、市内全域の準工業地域において特別用途地区を指定し、大規模集客施設の立地を制限している。そのため、合併前の旧市町中心部など、中心市街地活性化基本計画の区域外の都市機能誘導区域であっても、準工業地域には誘導施設である大規模集客施設の立地ができない状況となっている。<br>このため、賑わいや活気を創出する大規模集客施設の立地が、当市中心部に位置する都市機能誘導区域に偏ることとなり、市内における拠点の一極集中が促進され、当市が目標に掲げる「多極ネットワーク型」の都市構造の実現に支障が生じている。<br>なお、用途地域を変更することによる対応は、都市機能誘導区域内に既に存在する工場が建替えできなくなるなどの問題があるため、困難であると考えている。 | 都市機能誘導区域内の準工業地域において誘導施設として位置つけた大規模集客施設の立地が可能となり、暮らしを支え、活気を生み出す魅力的な拠点が形成される。もって「多極ネットワーク型」のコンパクトで持続可能な都市構造の実現に寄与する。 | 内閣府、経済産業省、国土交通省 |                                   |                                                           |
| 65   | 秋田県、福島県、滋賀県<br><br>【重点22】 | ギャンブル等依存症対策推進計画の医療計画との一体的策定及び計画期間の見直し     | ギャンブル等依存症対策推進計画について、医療法第30条の4に基づく医療計画と一体のものとして策定することを可能とすることを求める。<br>また、ギャンブル等依存症対策推進計画の「少なくとも三年ごと」の検討及び「必要があると認めるとき」の変更の努力義務について、努力義務の廃止若しくは検討を「少なくとも六年ごと」等とすることを求める。 | 当県で策定している医療計画では、ギャンブル依存症に関する対策を定めているが、法令上、都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画を策定するよう努めなければならないとの規定があるため、両計画には内容の重複があるにもかかわらず、当県では、それぞれを別個の計画として策定している。また、ギャンブル等依存症対策推進計画は「少なくとも三年ごと」に見直しの検討を行い、必要があると認めるときは変更するよう努めなければならないとされているため、3年ごとに会議の開催や調査の実施等が必要となり、大きな負担となっている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 内容が重複する計画を一体的に策定できることとすること及び計画の検討スパンを地域の実情に応じて柔軟化することにより、都道府県における計画策定等に係る事務負担が軽減される。                               | 内閣官房            | 神奈川県、兵庫県、高知県                      | ○計画期間の見直しについては、会議の開催及び計画の見直しに係る事務手続きの負担の大きさを考慮し、検討いただきたい。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>「中心市街地の活性化を図るための基本的な方針」(平成18年9月8日閣議決定)においては、「準工業地域は多様な用途を許容する地域であるが、地方都市において、準工業地域に大規模集客施設(劇場、映画館、店舗、飲食店等に供する部分の床面積が一万平方米を超えるもの)が立地した場合、中心市街地の活性化への影響が大きいと考えられることから、三大都市圏及び政令指定都市以外の地方都市においては、特別用途地区等の活用により準工業地域における大規模集客施設の立地の制限が行われる場合について、基本計画の認定を行う」とされている。</p> <p>これは、相当数の小売業者が集積し、都市機能が相当程度集積する中心市街地を活性化させるという法律の目的を達成するために、市町村が作成する基本計画を認定するに当たり必要な要件であると考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>「中心市街地の活性化を図るための基本的な方針」では、モーダリーゼーションの進展や流通構造等の変化による大規模集客施設の郊外立地などにより、中心市街地の衰退が進みつつあるとされている。「都市計画運用指針(令和5年7月国土交通省)」では、『都市機能誘導区域は、例えば、都市全体を見渡し、鉄道駅に近い業務、商業などが集積する地域等、都市機能が一定程度充実している区域や、周辺からの公共交通によるアクセスの利便性が高い区域等、都市の拠点となるべき区域を設定する』とされており、当市が求める措置が認められても、郊外に大規模集客施設が立地することはなく、中心市街地の活性化に何ら影響はない。</p> <p>むしろ、都市機能誘導区域は、相当数の小売業者が集積し、都市機能が相当程度集積する中心市街地等に定められていることから、そこへ大規模集客施設が立地することによって、賑わいや活気が創出されるなど、様々な相乗効果により中心市街地の活性化が期待できる。</p> <p>また、令和5年4月14日の「都市計画基本問題小委員会中間とりまとめ」においても、『多極ネットワーク型コンパクトシティの実現のためには、都市中心部の拠点以外の公共交通軸上の拠点など日常生活を営む身近なエリア(ネイバーフッド)においても多様な暮らし方・働き方を実現可能とするために必要な都市機能の立地誘導や確保が図られることが重要である。』とされている。</p> <p>都市中心部の拠点以外の都市機能誘導区域に、賑わいや活気を創出する大規模集客施設の立地を誘導し、魅力的な拠点を形成することで、市内における拠点の一種集中が是正され、多極ネットワーク型のコンパクトで持続可能な都市構造が実現するものとする。</p> |               |                                                                                                                                                        |
| <p>ギャンブル等依存症対策基本法(平成30年法律第74号。以下「法」という。)第13条第1項において、都道府県は、ギャンブル等依存症対策推進基本計画を基本とするともに、当該都道府県の実情に即して都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画を策定するよう努めなければならないものとされている。</p> <p>これを踏まえ、都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画について、内閣官房ギャンブル等依存症対策推進本部事務局が作成した「都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画策定時の留意事項」において、「都道府県計画は都道府県の実情に即して策定することとされており、基本計画の趣旨から大きく逸脱するものでなければ、策定手続や計画の構成等については、地域の実情に応じて検討いただきたい」と都道府県にお示しをしている。よって、都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画の内容が医療計画に定める内容と重複する部分がある等の場合に、医療計画と一体的に策定することも可能である。ただし、都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画中に盛り込まれることが期待される事項は、医療体制に関する事項以外にも、関係事業者(ばちんこ、公営競技)の取組、民間団体支援、社会復帰支援、多重債務問題への取組等多岐にわたることから、一体的に策定されるかどうかについては、これらの事項の取扱いについても留意の上、各都道府県において判断いただきたい。</p> <p>都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画の見直し期間及び変更の努力義務について、都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画の策定はあくまで努力義務であり、その変更についても、法第13条第3項により、「必要があると認めるときには、これを変更するよう努めなければならない」とされており、計画見直し期間や変更の必要性は都道府県の実情に即して判断いただくことが可能である。ただし、近年、公営競技におけるインターネット投票の増加やオンラインカジノといった違法なギャンブルへの対応が求められるなど、ギャンブル等依存症を取り巻く環境は短期間で大きく変化しており、こうした変化に速やかに対応する必要があることや、国においても実態調査を3年ごとに行うとともに基本計画の見直しを3年ごとに行うこととしていることなどにも留意の上、各都道府県において判断いただきたい。</p> | <p>○医療計画との一体的策定について</p> <p>「計画の一体的策定」は、複数の計画を形式的に一つの計画として定めることであり、「調和が保たれた計画」は、複数の計画間での具体的な内容について、調整がとられていることと考える。</p> <p>ギャンブル等依存症対策基本法第13条第2項は、医療計画と都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画について、「調和が保たれたものでなければならない」と規定しているが、別々の法律で策定が求められている計画を一体的に策定することについて、都道府県では独自に判断することが困難であるため、厚生労働省が令和5年3月31日に発出した「医療計画と各計画との一体的策定について(事務連絡)」において、医療計画と都道府県アルコール健康障害対策推進計画等の一体的策定が可能であることを明示したように、都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画についても、医療計画との一体的策定が可能であることを明示していただきたい。</p> <p>○計画の見直し期間について</p> <p>都道府県ギャンブル等依存症対策推進計画を医療計画の見直し期間(6年ごと)に合わせて策定する等、計画の見直し期間や変更の必要性について、都道府県の実情に即して判断可能であることを明示していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                          |               | <p>【全国知事会】</p> <p>「効率的・効果的な計画行政に向けたナビゲーション・ガイド」(令和5年3月31日閣議決定)の趣旨を踏まえ、医療分野において内容の重複が見られる計画については、統廃合などの見直しを行うこと。また、現行制度で対応可能である旨について、十分な周知を行うべきである。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                                                    | 提案事項(事項名)                                 | 求める措置の具体的内容                                                                       | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                | 制度の所管・関係府省        | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                          |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                                        |                                           |                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                     |                   | 団体名                                                        | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 67   | 秋田県、能代市、横手市、男鹿市、湯沢市、鹿角市、由利本荘市、湯川市、大仙市、三種町、八峰町、大潟町、大潟村、美郷町、羽後町、東成瀬村、福島県 | 補助事業等の予算執行状況等に係る各調査の合理化                   | 補助事業等の予算執行状況等に係る各調査の廃止を含め、調査事項及び調査頻度を真に必要な最小限度にするよう簡素化すること及び調査主体を一元化することを求める。     | 公共事業については、昭和42年5月1日付蔵計第946号「公共事業等の事業に係る契約及び支出の状況の報告について」に基づき、財務省から各府省庁へ、各府省庁から地方へ調査依頼がなされているが、各府省庁からの調査依頼の内容は重複する部分が多く、地方の業務増加に繋がっている。具体的には、国土交通省所管の補助事業等の契約状況について、年度当初に地方整備局総務部会計課から依頼があり、毎月報告をしているが、地方整備局道路部からも次年度当初予算の配分作業の参考のため、別途不定期で重複して電話やメール等で同様の依頼をされている。地方整備局道路部からの依頼に対しては、「公共事業等の事業に係る契約及び支出の状況の報告について」で提出している数字を基に、別様式で作成・回答しなければならず、数字の整合性の確認や決裁等、事務手続に関する業務量が増えている状況である。また、総務省自治財政局より四半期毎の公表を目的とした「公共事業等の事業計画及び事業施行状況等に係る調査」が県財政部に依頼されており、令和3年度から調査様式が簡素化されるなどしているが、同様に公共事業等に関する執行状況調査が依頼されている。当該調査についても、国土交通省調査と内容が重複している部分が多く、業務負担の増加に繋がっている。さらに、令和4年度の国補正予算に関しては、内閣府から地方整備局を経由し執行状況のフォローアップ調査と称し、補正予算だけに特化した予算執行状況調査(契約時期見込み等)が行われている。以上のように、上述の調査において回答内容に重複する事項(予算額、契約額、支出額、繰越額等)も多いため、重複して調査を行う必要はないと思われる。特に、地方整備局道路部からの依頼については、既に地方整備局総務部会計課に対して回答している内容について再度回答を求めるものであり、調査の必要性は低いと考える。したがって、都道府県における業務を効率化するため、重複する調査の廃止を含め、調査事項及び調査頻度を真に必要な最小限度にするよう簡素化すること及び調査主体を一元化することを求める。 | 各府省庁からの調査への回答に係る業務の効率化が図られる。                                                                                                                                                                                                        | 内閣府、総務省、財務省、国土交通省 | 岩手県、福島県、茨城県、小山市、高崎市、川崎市、横須賀市、浜松市、慶應川市、奈良県、広島市、吉野川市、高知県、熊本県 | 〇類似した照会内容ではあるにもかかわらず、書式や記載方法、単位等の詳細部が異なるため、照会ごとに回答の仕方(考え方)を変える必要があり、各照会の整合性をとるために時間を要している。                                                                                                                                                            |
| 68   | 東京都<br>【重点5】                                                           | 住民基本台帳ネットワークシステムにおける本人確認情報に係る「プッシュ型通知」の導入 | 総務省自治行政局住民制度課を事務局として実施された「デジタル時代における住民基本台帳制度のあり方に関する検討会」において検討された「プッシュ型通知」を実現すること | 【現在の制度】<br>地方税のうち、固定資産税・自動車税等本人からの申告を伴わない「賦課税目」については、課税庁において住所、氏名等の「本人確認情報」を住民票等の公簿情報で把握した上で、納税通知書の発送等を行う必要がある。その際、都道府県では最新の公簿情報を保有していないことから、主に住民基本台帳ネットワークシステム(以下、「住基ネット」という。)により取得しているが、現行の法令では公簿情報は国・地方団体等からの求めに応じて提供することとされており、異動の有無を把握するために最新の公簿情報を都度請求している。<br>【支障事例】<br>(1)納税者からの申請受付時に本人確認を行う際、都道府県が把握している住所情報と異なる場合は、住所履歴を確認する等納税者・都道府県双方に手間が生じる。<br>(2)上記に関連して、納税者情報が最新のものでない場合、納税通知書の郵便返戻が多発し(都の固定資産税約1.4万件/年、自動車税(種別割)約1.2万件/年等)、住所調査業務等の負担が生じている。そのほかの滞納整理事務等と合わせて、都では年間数万件の住民票の公用請求を区市町村に対して行っており、都道府県・区市町村双方に作業負担が生じている。<br>(3)都道府県の税務システム等においては、納税者情報とマイナンバーの紐づけがなされず、住所等も自動では更新されないため、同一人物がシステム内で別人として扱われる結果、納税者は庁内の複数部署から、同一内容の書類(戸籍謄本、口座情報等)を提出するよう要求されるケースが発生している。<br>(4)区市町村の固定資産税課税事務等においても、いわゆる「住登外」(納税義務のある自治体と住民登録のある自治体と異なるケース。)の納税者に対して、最新の公簿情報を取得できない点は都道府県と同様である。                                                                                                         | 都道府県においても最新の公簿情報を取得できることで、納税者の利便性向上と行政の効率化が実現するほか、納税者情報とマイナンバーの紐づけが容易になることで、バックオフィス連携によるワンストップへの対応や現在総務省のWGで議論を進めている処分通知(納税通知書等)の電子化等、行政のデジタル化を強力に推進し進めることができる。<br>また、この制度改正は都道府県のみならず区市町村における「住登外」への対応に活用でき、全ての地方公共団体に対して効果が見込まれる。 | 総務省               | 旭川市、大田原市、今治市                                               | 〇当市においては、固定資産税等の納税義務者が市外に居住している場合(住登外)、本人等からの届出により住所変更等を知ったときには、住所地の自治体に住民票等の公用請求を行って適正な宛名情報の管理に努めているため、確認までに時間を要し、かつ相手方と当方双方の職員の負担になっている。また、本人等からの届出が無い場合には、死亡等の事実も把握できないため、マイナンバーの紐づけにより最新の情報を取得することができるようになれば、宛名情報の管理だけでなく、納税通知書等の返戻に係る業務負担も軽減される。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 追加共同提案団体からの見解                              | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【内閣府】<br/>内閣府の調査は、経済対策の早期実行、進捗管理の徹底のため、各府省に対して、経済対策・補正予算の全事業（約1,300事業）の進捗状況や進捗見込みの把握を求めているものである。これまでにも、各府省が既存調査の結果を活用して内閣府に回答することを可能とする等、効率的な調査の実施を図ってきたところであり、今後も地方公共団体の負担に配慮して調査を実施してまいりたい（既存調査の活用が可能であることの更なる周知等）。</p> <p>【総務省】<br/>本調査については、「経済財政運営と改革の基本方針2014」を踏まえ実施しているものであり、今後も継続して行うことが必要であると考えているところ。そうした中、今回の提案を踏まえ、関係府省に対して調査結果を提供することも可能であると考えている。本調査については、令和3年度に簡素化を図ったところであるが、今後とも簡素化に向け、調査の見直しを検討してまいりたい。</p> <p>【財務省】<br/>本内容の提案は、令和3年度の提案募集において同種の提案があり、本件も当省（財務省）において実施している昭和42年5月1日付蔵計第946号「公共事業等の事業に係る契約及び支出の状況の報告について」（以下、「公共事業等施行状況調査」という。）の調査自体に対する指摘ではなく、「財務省から各府省庁へ、各府省庁から地方へ調査依頼がなされているが、各府省庁からの調査依頼の内容は重複する部分が多く、地方の業務増加に繋がっている」との指摘と認識しているのですが当方の考えに齟齬はございませんでしょうか。</p> <p>【国土交通省】<br/>重複する項目については、調査の効率化に向けた調整等を実施する。</p> | <p>補助事業等における事業執行状況については、地方自治体が責任を持って管理するものと考えている。地方自治体においては、事業の執行状況を補助金等に係る予算の執行の適正化に関する法律等に基づき、年度終了実績書等を提出しており、国に対して法令等に定められた手続きを遵守しその責務は果たしているところである。</p> <p>国土交通省所管の補助事業等の契約状況に係る①地方整備局会計課からの依頼並びに②地方整備局道路部からの依頼、③総務省自治財政局による「公共事業等の事業計画及び事業執行状況等に係る調査」及び④内閣府による予算執行状況調査（契約時期見込み等）については、回答内容に重複する事項も多いと考えている。関係府省庁で十分に調整の上、必要性が低い調査については廃止するなど抜本的な見直しを求める。その上で、調査が必要と考える場合にあっても、地方自治体への調査の依頼は最小限かつ最低限のものとし、地方自治体より他府省庁等へ報告済みである事項及び数値等については、他府省庁間で十分調整の上、地方自治体には改めて報告を求めないことを重ねて求める。また、特に②の調査については、①で回答しているものを再度回答するものであり、調査の必要性は低いと考える。</p> <p>第1次回答においては、いずれの府省庁においても前向きな御回答をいただいていることから、関係府省庁で調整の上、上述の求めについて、具体的な措置内容や検討スケジュールなどご教示いただきたい。なお、財務省からの回答については、「公共事業等施行状況調査」に対する指摘ではなく、類似した各府省庁の他調査に対するの指摘である。</p>                                                            | <p>【広島市】<br/>当市としては、財務省の認識のとおりと考えています。</p> | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| <p>住民基本台帳ネットワークシステムには、即時に本人確認情報の照会が可能な機能、複数の対象者の本人確認情報の一括照会が可能な機能、氏名・生年月日・性別・住所の4情報からマイナンバーを照会する機能等が実装されており、いずれの支障事例についても対応可能と考えられます。なお、ご提案については、ニーズや費用対効果などを踏まえて検討されるべきものと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>まず、御提案時にお示した支障事例の対応について補足します。(1)にある納税者を窓口で待たせる対応は年間数千件発生し、納税者に不便な上、地方自治体にはその都度住基ネットを検索を行うため大きな負担であり、(2)は東京都では、あて名情報の更新は一括照会機能を使っても確認作業が必要のため毎月40万件程度が限界であり、1,000万件以上の更新には2年以上かかることから納税通知書発付前の更新が困難なため返戻の発生抑止ができず、この返戻対応だけでも年間1,000時間以上の削減効果が期待でき、(3)は総務省自治税務局事務連絡にて課税情報等とマイナンバーとの積極的な紐付けを求められているが、紐付け作業は住所の表記ゆれ等で機械的に行なえず、確認作業に手間がかかっています。以上のことから、実装されている機能は支障事例の解消に資するものではないため、改めて「プッシュ型通知」の導入を求めます。また、令和3年度の住民基本台帳制度のあり方検討会報告書において「住基ネット利用機関のニーズや費用対効果等を踏まえ、引き続き検討を深める必要がある」とされていますが、支障事例の解消のほか、納税者情報とマイナンバーの紐付けが適切に行われることで、バックオフィス連携によるワンストップ対応の実現による納税者の利便性向上や、作業時間の削減による行政の効率化に寄与することから、ニーズや費用対効果があるものと考えます。加えて、地方税においては処分通知の電子化など行政のデジタル化を強力に推し進めることにも繋がります。なお、導入に向けては先日公表されました、「デジタル社会の実現に向けた重点計画」にある公共サービスメッシュによる情報連携の枠組みのなかで、住基ネットのプッシュ型サービスの実現が行われることを期待しています。</p> | <p>—</p>                                   | <p>【全国知事会】<br/>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                                                   | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                   | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                             | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                              |                                                                                                                                                                                                             |
|------|-----|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                                                             |                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                  |            | 団体名                                                            | 支障事例                                                                                                                                                                                                        |
| 69   | 東京都 | 市町村長から登記所へ通知している情報を利用し、登録免許税の算定においてオンラインで通知している価格データの活用及び当該通知のオンライン化を促進すること | 相続登記の申請義務化による登記申請数増加を見据え、地方税法第422条の3に基づき市町村長から登記所へ通知している価格データの活用により、データの提供を受けようとしている登記所から順次、評価証明等の提出を不要とするともに、申請者の負担軽減と国・地方自治体の業務効率化の観点から通知のオンライン化を全国的に促進すること | 【現在の制度】<br>不動産の所有権移転登記等を行う際、申請者は登録免許税を算定・納付するために市町村(特別区においては都、以下同。)が発行した固定資産課税台帳登録事項証明書等の書類を登記所に提出する必要がある。<br>一方、登録免許税の算定に必要とされる情報は、地方税法第422条の3に基づき、市町村から登記所へ通知することが求められており、通知に当たっては、令和2年1月から自治体と登記所との協議によりオンラインでの受渡しも可能となった。<br>また、不動産登記法の改正により令和6年4月1日から相続登記の申請が義務化されることに伴い、国は「相続登記の申請義務化の施行に向けたマスタープラン」(令和5年3月22日)において国民の負担軽減のための環境整備を掲げているが、登記手続自体に対する負担軽減策は示されていない。<br>【支障事例】<br>都は所管の登記所と協議の上、登録免許税の算定に必要な価格データをオンラインにより提供しているが、申請者は引き続き証明等の提出を求められているため、行政手続のワンストップ化が実現できない。<br>都が発行する証明等のうち、登記申請を目的としたものが年間約30万件あり、これは全体の約6割に及ぶ。そのため、窓口・郵送請求対応に膨大な時間と労力を費やしているとともに、申請者にも負担を強いている状況である。<br>【制度改正の必要性】<br>今後は相続登記の申請義務化により、登記申請数とともに証明等の発行件数の増加が見込まれる。確認書類として固定資産課税明細書の利用が促されているが、相続登記に係る負担軽減策の整備が急務であることから、全ての自治体の通知のオンライン化を待つことなく、データの通知を受けている登記所から順次、評価証明等の提出を不要とすることを求める。 | 市町村長から登記所への通知のオンラインでの実施状況を登記件数ベースで試算すると年間約400万件(約50%)となるため、書類添付が不要となることにより、自治体での証明等の発行業務が大幅に削減されるとともに、多くの申請者にとって証明等取得する手間・費用の削減につながり、相続登記等の手続自体に対する負担を大きく軽減させることが期待できる。<br>さらに、運用の見直しによって、申請者の負担軽減及びバックオフィス連携による国・地方自治体双方の業務効率化の観点から、全国的に通知のオンライン化が加速することが期待される。 | 法務省        | 大田原市、前橋市、高崎市、相模原市、松本市、浜北市、名古屋市、豊橋市、豊田市、小牧市、城陽市、大阪市、今治市、熊本市、沖縄県 | ○当市においても、登録免許税の算定に必要な価格データを法務局へ提供している(オンラインではない)、申請者は証明書の提出を求められているため、行政手続のワンストップ化に繋がっておらず、申請者に負担を強いている状況である。<br>また、登記のための証明書の取得数は多く、職員が窓口・郵送請求対応に時間と労力を費やしている。<br>相続登記を進めるためにも、証明書の添付を不要とするなど、手続きの簡素化を求める。 |
| 70   | 千葉県 | 地域における医療及び介護の総合的な確保の促進に関する法律に基づく基金の管理方法及び計画の策定方法の見直し                        | 造成年度ごとに基金を管理する方法を改める。基金造成年度ごとに計画を策定・修正する方法を改める。                                                                                                               | 【現行制度について】<br>毎年度、都道府県は、計画を策定し国に提出することで、交付金の交付を受けて基金を造成している。<br>基金は造成年度ごとに管理する必要があり、令和4年度末現在、9年度分の基金(平成26年度造成分から令和4年度造成分まで)を管理している。<br>過年度に造成した基金(積立残)を活用して事業を実施するには、過年度計画を修正する必要がある。<br>【支障事例】<br>過年度に実施した貸付事業に係る返還金等が生じた場合は、該当する年度の基金に積み立てる必要がある。<br>また、過年度に造成した基金(積立残)を活用して事業を実施するには、過年度計画を修正する必要があり、令和4年度の事例では、事業の実施にあたり、当該年度の計画策定のほか、平成26年度計画から令和3年度計画の計8計画について、関係者の意見を聞いた上で修正を行っており、事務が複雑化し、業務負担が大きくなっている。<br>なお、毎年度、管理する基金・計画が増えるため、今後、さらに事務が複雑化し、業務負担が大きくなることが見込まれる。<br>【支障の解決策】<br>基金を造成年度ごとに管理するのではなく、総額のみを管理する方法に改める。<br>また、基金造成年度ごとに計画を策定・修正するのではなく、毎年度、1つの計画に当該年度以降実施する事業をまとめ、まずは基金の積立残を活用し、不足が生じる場合は基金を積み増す方法に改める。                                                                                                                                                    | 計画の策定・修正及び基金管理のための業務の簡素化及び事務処理誤りを起こすリスクの低減                                                                                                                                                                                                                       | 厚生労働省      | 岩手県、茨城県、栃木県、神奈川県、京都府、兵庫県、鳥取県、山口県、徳島県、高知県、宮崎県、鹿児島県、沖縄県          | ○年度ごと、事業区分ごとに基金を管理する必要があり、事務作業が煩雑となっている。<br>○地域医療介護総合確保基金において、少額な過年度執行残が複数年度に生じており、過年度執行残を有効活用できない状況にある。また、過年度積立残を活用する場合に国へ提出する、積立年度ごとに策定する過年度計画の変更についても事務負担が過重となってきており、将来的に過年度執行残の活用が更に困難となる。              |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                       | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>現在、電子データで提供を受けている評価額情報は、登記情報との十分な紐付けができないことから、評価証明書等の添付省略は困難である。</p> <p>全国の市町村と法務局との間で評価額通知のオンライン化に向けた動きとして、「税務システム標準仕様書」において、地方税法第422条の3の通知のオンライン化に対応するための機能が要件化されており、今後、当該通知のオンライン化が促進されるものと考えており、この状況を踏まえて、評価証明書の提出の在り方について検討したい。</p>       | <p>令和6年4月1日に施行される相続登記の申請義務化は、国民にとって新たに負担を課すもので、申請を怠った場合には過料が科される可能性がある。そのため、国民の負担軽減の実現に向けて手続き自体の省略化が必要である。</p> <p>また、「登記情報との十分な紐付けができない」とのことだが、紙の評価証明はもとより紐付けされていないものであり、オンライン化実施済みの地方自治体は今後も活用できない電子データを登記所に提供し、窓口で証明書を発行し続けることになる。税務システム標準化の中で必要な機能要件等が明確になっているのであれば、早急に登記情報との紐付けに必要なデータ項目・要件等をお示しいただき、態勢の整った地方自治体から順次、申請者の書類添付が不要となるよう見直しを行っていただきたい。</p> <p>また、税務システムの標準化については、通知をオンライン化し、パソコンオフィス連携によりデータが活用される必要がある。令和7年度に標準化が完了する見込みであり、遅くとも令和8年度には価格データの活用により申請者の手続き自体の省略化及び国・地方の業務効率化が実現できるよう、全国のオンライン化の実施状況に関わらず、直ちに必要な見直しの検討を進めていただきたい。</p> <p>そもそも、登記申請にあたり、申請書への評価証明等の添付については定めがないと認識している。東京都では特別区の存する区域における評価証明を発行しているが、登記申請を目的としたものが年間30万件に及び、全国的にも申請者及び地方自治体に負担を課しているという実態も認識していただき、早急に対応をしていただきたい。</p> | <p>【小牧市】<br/>回答では、『登記情報と十分な紐付けができない』としているが、土地・家屋の固定資産については、法務局における登録登記に基づき、市町村でも課税に伴う管理をしている状況であり、昨今のマイナンバーの活用方針に従い、まず国において登記事項でマイナンバー連携を追加設定し、しる後に市町村への税通に活用することで紐付けはある程度可能と考える。又は相続税法第58条にかかる連携においてもマイナンバーを活用する予定であることから、死亡による所有者の登記事項情報が早期に連携することで、様々な懸念事項の解決が期待される。しかしながら、マイナンバーは日本国籍のある個人について附番されるもので、法人やマイナンバーを保有していない外国人など紐付けすることは困難であることも事実であり、今後の対応も併せて必要であると考えます。</p> <p>また、『評価証明書の提出の在り方について検討したい』とあるが、現状において、既に評価証明書を廃止している市町村も散見され、また、法務局においても固定資産課税明細書の添付で良いと周知しており、評価通知書の提出を必要としない。しかし、実務的には、登録免許税額を申請者自らが算定し、その額の収入印紙を事前に購入のうえ、登記申請書へ添付する必要があることから、まずはこの事務手順を見直し、オンライン化で得られる評価額を法務局支局窓口で事前に把握・活用し、登録免許税額の提示及び収入印紙の購入及び添付の取り扱いについて、更なる利用者の負担軽減をお願いしたい。</p> | <p>【全国知事会】<br/>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p> |
| <p>地域医療介護総合確保基金は都道府県計画に掲載された事業に要する経費に充てるため造成されており、また、都道府県計画は、基金を充てて実施する事業の進捗管理の観点から、年度毎の管理が適切である。</p> <p>過年度の基金を執行する場合は、上記を踏まえ、過年度の計画を変更する必要があるが、例えば、計画変更に係る報告様式を定め、その報告様式を都道府県計画に添付することにより計画変更と扱うなど、今後、自治体のご意見を伺いながら、事務負担の軽減方法について検討してまいりたい。</p> | <p>事業の進捗管理の観点から、計画は年度毎の管理が適切であるとのことであるが、事業の事後評価を毎年度実施しているため、年度毎の計画という形式でなくても、国及び自治体は事業の進捗管理や基金の執行管理をもれなくできる。</p> <p>また、その結果生じた当該年度終了後の基金の積立残を、一括して翌年度に繰り越し、翌年度の都道府県計画に掲載された事業に要する経費に充てても、基金の趣旨に反しない。このため、年度終了後の基金の積立残を、造成年度ごとに管理するのではなく、一括して翌年度に繰り越せるようにすること、また、翌年度の都道府県計画に掲載された事業に要する経費として、まずは当該繰越金を充て、不足が生じる場合は基金を積み増す方法に改めることは可能である。</p> <p>現状の管理方法では、計画変更手続きを簡素化したとしても年々負担が増える状況は変わらないため、造成年度ごとではなく総額のみを管理する方法に改めることを求める。</p> <p>なお、現在の都道府県計画は、基金の造成年度毎に策定していることから、過年度基金を活用する事業については執行年度の計画に記載されないことがある等、わかりにくい計画となっている。事務負担の軽減という視点の他、県民にわかりやすい計画を策定するという視点からも見直しが必要である。</p>                                                                                                                                      | <p>【高知県】<br/>事業の進捗管理にあたって、基金の年度毎の管理は必要なく、むしろ煩雑になっているため、年度ごとの管理は廃止していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>【全国知事会】<br/>「効率的・効果的な計画行政に向けたナビゲーション・ガイド」(令和5年3月31日閣議決定)の趣旨を踏まえ、地域医療介護総合確保基金に充てる交付金の交付にあたって策定が求められている計画について、必要最小限の内容とし、事務負担を軽減するため、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p>                                                                                                                              |

| 管理番号 | 団体名           | 提案事項<br>(事項名)                                                                                      | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                           | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等) | 制度の所管<br>・関係府省      | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |      |
|------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|      |               |                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                              |                     | 団体名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 支障事例 |
| 71   | 千葉県           | 年賀寄付金<br>配分事業申<br>請に係る都<br>道府県知事<br>等の意見書<br>の添付を不<br>要とすること                                       | お年玉付郵便葉書等の<br>お年玉付郵便葉書等の<br>添付書類として提出が求<br>められる都道府県知事<br>等の意見書の提出を不<br>要とする。                                                                                                                              | お年玉付郵便葉書等に関する法律施行令では、団体が助<br>成申請をする際の添付書類として、都道府県知事等の意<br>見書の提出が求められている。<br>①意見書には、申請団体の事業内容が、法律に定める10<br>の事業に該当する旨を記載することとなっているが、申請<br>書類中の定款等を確認することで、日本郵便が判断できる<br>内容であると考えられ、実際に日本郵便において適格性の<br>審査を行っている。また、配分団体の決定等の認可をする<br>総務省においても、法第11条に基づき事業を所管する大臣<br>に協議を行うこととなっている。申請の適法性の確認を目的<br>とした手続きが重複しており、都道府県知事等が意見する<br>必要性に乏しい。<br>②意見書には、申請団体の事業実施に関する経験や信頼<br>度等について記載を歓迎するとなっているが、民間による<br>自発的な社会貢献活動について、行政が評価することは難<br>しい。<br>③実情として、日ごろから県と関わりのない団体からの申<br>請が多いため、団体からすると行政の窓口がどこかわかり<br>づらい。また、各事業担当課において事業内容等の聴取に<br>時間を要し、申請を断念する事例が発生している。 | 団体は、都道府県知事等の意見書が不要とされる<br>ことで、申請が促進される。      | 総務省                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |      |
| 74   | 豊田市<br>【重点27】 | 森林所有者<br>等が市町村<br>の補助を受け<br>て間伐する<br>場合及び市<br>町村の事業<br>により間伐<br>する場合に<br>ついて伐採<br>届の提出を<br>不要とすること | 伐採及び伐採後の造林<br>の届出書(以下「伐採届」<br>という。)の提出が不要と<br>なる場合を規定する森林<br>法第10条の8第1項各号<br>又は森林法施行規則第<br>14条各号に「森林所有者<br>等が市町村の補助を受け<br>て間伐する場合」及び<br>「市町村の事業により間<br>伐する場合」を追加し、こ<br>れらの場合には伐採届<br>の提出を不要とすること<br>を求める。 | 森林所有者等及び市町村において、間伐に係る伐<br>採届の作成業務や受付処理等の事務負担が軽減<br>される。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 農林水産省                                        | 札幌市、郡<br>山市、横浜<br>市 | ○当市では森林を所有する土地所有者に対して、敷地境界付近の危険木(現在は正常であるが将来的<br>に隣接地に悪影響を及ぼす恐れがある樹木を含む)、越境木の伐採を含む維持管理作業を行うための助<br>成制度があります。助成をする際は、伐採届と同等な内容について記載した事業計画書の提出を求め、<br>過剰な伐採がないかについても審査しているため、改めて伐採届の提出は必要性ないと判断しますが、<br>また樹林地の保全、活用する目的で市が整備を行う事業についても伐採届の提出が必要となりますが、<br>令和4年度の実績では全届出数のうち約6割が市の事業となっています。併せて、電気事業者による高<br>圧線、送電線、鉄道事業者による軌道敷、高速自動車道や道路の維持管理作業に伴う伐採届を含めると、<br>全体の7割を占めています。これら事業についても過剰な伐採が行われることは考えにくいので、伐採<br>届の提出は必要ないと判断します。<br>なお、都市緑地法では緑地保全地域において「公益性が高いと認められる事業の実施に係る行為のうち、<br>当該緑地の保全に著しい支障を及ぼす恐れがないと認められるとして政令で定められているものにつ<br>いて」は届出は必要ないとしています(同法第8条第9項第1号、同法施行令第3条)。 |      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>お年玉付郵便葉書等に関する法律施行令第2条第2項で「都道府県知事の意見書」を求めている理由は、日本郵便が選定し、また、総務大臣が認可するに当たって、配分申請団体の目的、事業内容等、また配分申請団体の行う事業がお年玉付郵便葉書等に関する法律に規定する寄付目的に合致しているかを適正かつ容易に審査できるようにするためである。</p> <p>したがって、各事業分野における国の方針に反するものでないか等を確認するための事業所管大臣への協議とは目的・理由が異なり、重複するものではない。</p> <p>意見書については、都道府県において把握できる範囲の情報に基づき作成いただくことを想定しており、具体的には、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当該団体に対し都道府県から業務委託や助成等が行われているなど、都道府県の施策と関連する事業について本件申請がされている場合には、その事情も踏まえて事業の必要性や課題・当該団体の事業実施状況等についての意見を、</li> <li>・それに当たらない場合は、当該団体の事業の種類について、都道府県に届け出られた定款等の書類により確認したという旨を、記載していただくことを想定している。</li> </ul> <p>なお、日本郵便は、意見書の作成例やQ&amp;Aを同社HPに掲載すること等により意見書のスムーズな発行・取得をサポートしている。</p> | <p>意見書を求める理由については第1次回答にてお示しいただいたところだが、民間の事業者である日本郵便が行う事業に対して、「都道府県知事等」の意見書を必要としている理由についてもご教示いただきたい。</p> <p>1次回答では、「都道府県から業務委託や助成等が行われているなど、都道府県の施策と関連する事業について本件申請がされている場合」について、申請団体が都道府県の施策と関わりがあることを踏まえて事業の必要性や課題・当該団体の事業実施状況等についての意見を記載することを想定していると回答をいただいたが、日本郵便のQ&amp;Aによれば、都道府県知事等の意見書において、こうした意見は必須ではなく、申請団体の事業内容及び申請事業の種類が法律に定める10の事業のいずれかに相当することについて意見するとされており、申請団体が都道府県の施策と関わりがあることを踏まえての都道府県意見は、年賀寄付金配分の決定に影響するものではなく、日本郵便においても申請団体から提出された定款等で申請事業の内容や種別を確認できると思われる。</p> <p>また、「それに当たらない場合」については、日本郵便においても申請団体から提出された定款等で事業の種類を確認でき、都道府県知事等の意見書を必要とする理由がない。</p> <p>以上のことから、都道府県知事等の意見書は添付不要とするよう再考していただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>年賀寄付金配分事業申請に係る都道府県知事等の意見書の添付については、地方分権改革推進委員会第2次勧告の趣旨を踏まえ、廃止するべきである。</p> |
| <p>森林法では、無秩序な伐採等により森林の有する多面的機能の発揮に支障をきたすことがないよう、市町村長は伐採造林届により伐採方法等が市町村森林整備計画に適合しているか確認し、これに適合しない伐採や、無届で伐採が行われる場合には、森林法に基づき伐採の中止命令や伐採後の造林命令を行うことが可能となっている。</p> <p>(ア) 市町村の補助事業の場合<br/>市町村への補助申請等に、法第10条の8第1項に定める伐採造林届の記載事項と同等の内容が網羅され、市町村森林整備計画との適合が確認可能である場合、当該申請書を森林法上の伐採造林届を兼ねるものと取り扱うことで、法に基づく指導監督権限を維持しながら、森林所有者等及び市町村の事務負担軽減を図ることを検討する。</p> <p>(イ) 市町村が事業主体となる場合<br/>伐採造林届は実施主体が誰であるかに関わらず、市町村の林務担当部局において伐採の状況を把握し、市町村森林整備計画との適合を確認する必要があることから届出の対象としており、市町村が実施主体であることのみをもって、法第10条の8第1項に定める伐採造林届の適用除外とすることは困難である。</p>                                                                                                                    | <p>森林の多面的機能の発揮に支障をきたす主伐については、市町村森林整備計画に適合しているかを確認する必要性は高いと認識しているが、本提案は間伐かつ市町村が補助又は主体の場合に限っており、その場合においては、森林の有する多面的機能の発揮に支障をきたすことは考えにくいことから提案に至った。</p> <p>(ア) 市町村の補助事業の場合<br/>記載事項が重複している。補助金交付申請書に加え、伐採造林届を提出、受付している二重の手続きについて、森林所有者等及び市町村の事務負担が軽減されるように検討を進めていただきたい。</p> <p>(イ) 市町村が事業主体となる場合<br/>森林法第10条の7の規定により、森林所有者等は市町村森林整備計画を遵守する義務がある。特に市町村が実施主体の場合は、市町村自らが樹立した森林整備計画を遵守しない間伐を実施することは考えにくい。また、当該間伐の市町村森林整備計画への適合の有無を審査する権限を市町村自ら有していることから、市町村が事業主体となる場合については伐採造林届の提出を不要として問題ないと考える。</p>                                                                                                                            |               | <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p>                                       |

| 管理番号 | 団体名           | 提案事項(事項名)                                                            | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                               | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                                                     | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|---------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |               |                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |            | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 75   | 豊田市<br>【重点27】 | 施設管理上必要最小限の危険木又は支障木を伐採する場合について伐採届の提出を不要とすること                         | 伐採及び伐採後の造林の届出書(以下「伐採届」という。)の提出が不要となる場合を規定する森林法第10条の8第1項各号又は森林法施行規則第14条各号に「施設管理上、必要最小限の危険木又は支障木を伐採する場合」を追加し、この場合には伐採届の提出を不要とすることを求める。                                                                                                      | 現行制度では、施設や宅地に隣接する裏山の危険木や支障木を伐採する必要が生じた場合、必要最小限の伐採であっても伐採届の提出を要するため、施設管理者や山林所有者は迅速に対応できないという支障や提出された伐採届の処理に事務負担が生じている。また、伐採届の提出を要していることで、施設管理者や山林所有者が迅速に対応できないことから、倒木による施設や宅地の損傷、市民が怪我を負うなどの危険性がある。他方で、こうした伐採は伐採面積が僅少であるため、森林保全に影響を与えるものではなく、森林簿や森林計画図に反映するといった活用もされない状態にある。なお、自然公園法では、自然公園の保全に影響を与えないような施設管理上の伐採は許可及び届出が不要とされている(自然公園法第20条第9項第5号並びに同法施行規則第12条第11号及び第14号)。<br>【参考】<br>当市においては、令和3年度の伐採届件数全263件のうち、施設管理上必要最小限の危険木又は支障木の伐採のケースは26件あり、全体の約1割を占めている。 | 施設管理上、必要最小限の危険木又は支障木を伐採する場合に、伐採届の提出を不要とすることにより、施設管理者や山林所有者は迅速に対応することができることに加え、市町村においては伐採届の処理に係る事務負担が軽減される。また、倒木による施設や宅地の損傷、市民が怪我を負うなどの危険性を回避することができる。                                                                                                                                    | 農林水産省      | 秋田県、横浜市、福井市、熊本市、延岡市               | ○当市としても施設管理上、必要最小限の危険木又は支障木を伐採する場合に、伐採届の提出を不要とすることにより、施設管理者や山林所有者は迅速に対応することができることに加え、市町村においては伐採届の処理に係る事務負担が軽減されると考えている。<br>○当市には施設や宅地に隣接する樹林地が多く存在しているため、危険木や支障木の伐採についての申請が多くあります。現行制度では最小限の伐採についても伐採届の提出が必要であり、森林所有者や施設管理者に負担を強いてるうえ、迅速な作業ができない状況にあります。 |
| 76   | 豊田市<br>【重点6】  | 医療法及び薬機法上の変更届出対象事項につき医療機能情報提供制度に基づく報告を行った場合は開設者としての変更届出があったものとみなすこと等 | 医療法及び薬機法上の変更届出対象事項につき、医療機能情報提供制度に基づく報告を行った場合には、その報告を開設者としての変更届出に代えることとするなど、報告に係る手続きを簡素化すること。併せて、保険医療機関及び保険薬局による届出事項変更届も同様に、医療機能情報提供制度に基づく報告を行った場合には、その報告を開設者としての変更届出に代えることとする。併せて、添付書類を省略すること。さらに、医療情報ネット上の情報を国民側がオープンデータとして活用できるようにすること。 | 届出事項の一部について変更をする場合、法に基づく報告及び施行令等に基づく届出の2件の手続きが必要であり、事業者及び地方公共団体の負担となっている。また、一方の報告あるいは届出について失念されていることもあることから、国民が医療情報ネット上で最新の情報を閲覧できていない場合もある。また、保険医療機関及び保険薬局による届出事項変更届の添付書類として、保健所の受付印のある変更届の写しが必要となっており、電子申請が進まないような状況となっている。医療機能情報については国民が閲覧できるが、オープンデータとして活用できない状態となっているため、各自治体でオープンデータを作成したり、事業者からの求めに応じて情報提供をしている。                                                                                                                                          | 事業者においては変更届出の簡素化につながるほか、報告を受ける自治体の事務負担軽減にもつながるとともに、報告を一元化することにより、国民が閲覧する情報が最新のものになり、国民へのメリットにもつながる。加えて、保険医療機関及び保険薬局による変更届も併せて一元化、更には添付書類が省略されることで事業者の負担軽減につながり、将来的に医療情報ネットによるオンライン報告を促す効果が期待できる。また、既存の医療機能情報を活用し、薬局においては許可番号や許可期限などの必要情報を追加して、Excel等でのデータ抽出ができるようにすることで、オープンデータとして活用できる。 | 厚生労働省      | 浜松市、高知県                           | —                                                                                                                                                                                                                                                        |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                            | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ご提案のように施設管理上必要な危険木等の伐採について、事前に届出を行う時間のない緊急の場合には、森林法第10条の8第1項第9号の規定により、伐採造林届の適用が除外され、同条第3項に基づく事後届出で対応可能となっている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>伐採造林届の提出が不要になる場合として、森林法第10条の8第1項第9号には、「火災、風水害その他の非常災害に際し、緊急の用に供する必要がある場合」と規定されている。</p> <p>本提案で伐採造林届の提出の不要化を求めている「施設管理上必要最低限の危険木又は支障木の伐採」は、施設や住宅等の保全を目的とした伐採であること及び災害等の事由により発生した危険木と判断することが難しいことから、同号が規定する「非常災害に際し」には該当しないと判断していた。</p> <p>また、伐採届の本来の目的である過剰伐採等の防止や森林の適切な管理に影響を与えない必要最小限の伐採等に対して、伐採造林届（緊急伐採届）の提出を求める必要はないと考える。</p> <p>さらに、自然公園法など他の法令においては、木竹の伐採に当たって許可や届出が必要とされている場合であっても、緊急の場合に限らず、宅地の木竹の伐採や枯損した木竹又は危険な木竹の伐採等について「通常の管理行為、軽易な行為その他の行為」として許可や届出を要しないこととされている。他の法令と同様に、危険な木竹の伐採等については「通常の管理行為、軽易な行為その他の行為」として伐採届の提出を不要として差し支えないのではないか。その上で、森林法第10条の8第3項に基づく事後届出で対応可能なケースと「通常の管理行為、軽易な行為その他の行為」として伐採届の提出を不要とするケースの適用関係について示していただきたい。</p>                         | <p>【横浜市】</p> <p>森林法の目的から鑑みても管理上必要最小限の危険木や支障木を伐採することは当然に認めるべきであると考えます。事務負担の軽減にもつながることから「緊急の場合」であるかに関わらず届出不要としていただきたい。</p> | <p>【全国町村会】</p> <p>法律の内容の周知徹底をするとともに、丁寧な対応を求める。</p>                                                                                                                                                                                                   |
| <p>【概要】</p> <p>医療法及び薬機法上の変更届出並びに保険医療機関や保険薬局による届出事項変更届を情報提供制度による報告に代替することは、以下の理由から不適当である。</p> <p>①趣旨目的が異なること。具体的には、前者が、変更事項が各法令の規定に適合しているか確認して受理する趣旨である一方で、後者は患者が適切に医療機関や薬局を選択することを支援することを目的とするものであり、趣旨目的が異なること。</p> <p>②実務上運営が困難であること。具体的には、前者と後者では、報告項目が異なることに加え、前者の報告先は都道府県知事や市長、厚生局等である一方で、後者の提出先は、都道府県知事であり、実務運用上実施が困難である。</p> <p>なお、今般成立した改正医療法等に基づき、国民にとってわかりやすい情報提供の実現に向けた検討を進めているところ。令和6年度を目指して全国統一的な情報提供システム(医療情報ネット)を構築しており、医療情報ネット上の情報をオープンデータとして活用できるようにすることも含め検討してまいりたい。(別紙参照)</p> | <p>届出と報告の趣旨目的が異なることは承知しているが、同じような内容について、医療機関等に何度も届出と報告を求め、届出先及び報告先となる機関が何度も審査をしなければならない仕組みにより、双方に大きな負担が生じている。</p> <p>報告項目が異なることについて、事務運営上全ての届出事項を報告制度に統一できるとは考えていないが、例えば、診療時間のように報告事項での統一が可能である項目について、その項目が多ければ多いほど、医療機関等及び届出先機関双方の事務手間は削減されると考える。</p> <p>届出事項変更届と情報提供制度の報告先が異なることについては、今後、全国統一化される医療情報ネットとの連携が進められているG-MISにおいて、報告先となる機関に加え、地方厚生局も接続し、その報告対象となる項目についての審査実施や閲覧の権限を付与することで対応可能と考える。</p> <p>届出を求める期限が異なることについては、同一項目において、10日以内の届出を求める規定と報告期限に規定がない報告が併存することが、医療機関等による届け出漏れ、報告漏れを発生させる一因となっており、報告先に事務処理上の負担を生じさせている。更には、医療情報提供制度上のデータの精度低下により、国民が最新情報を閲覧できていない事象が把握されていることから、届出項目のうち報告に統一可能な項目については、できる限り統一することが適当であると考える。</p> <p>以上のことから、現行制度の改善について前向きな検討を求める。</p> | <p>—</p>                                                                                                                 | <p>【全国知事会】</p> <p>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。</p> <p>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名           | 提案事項(事項名)                                       | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                             | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                      | 制度の所管・関係府省      | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞ |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------|---------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |               |                                                 |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                           |                 | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 77   | 豊田市<br>【重点32】 | 身体障害者福祉法第15条に基づく医師の指定に係る地方社会福祉審議会への意見聴取の義務付けの廃止 | 身体障害者福祉法第15条第2項において、都道府県知事が医師を定める際には社会福祉に関する審議会その他の合議制の機関(以下、「地方社会福祉審議会」という。)の意見を聴かなければならないとあるが、この義務付けを廃止することを求める。                                                                                      | 身体障害者手帳の交付申請に当たって添付することとされている診断書及び意見書を作成する医師を都道府県知事が指定する際には、地方社会福祉審議会の意見を聴かなければならないが、日程調整等、審議会開催の事務負担が大きい。また、医師の指定には申請から2～3か月程度の期間を要しているが、医師の異動等によって医療機関に指定医師が不在になった際には、新たな医師の指定申請をしてから認定されるまでの間は、診断書等を作成してから認定されるまでの間は、診断書等を作成してから認定されるまでの間は、診断書等を作成していただく必要があるなど、市民にとっても不利益となる状況が発生している。地方社会福祉審議会への意見聴取は指定医師の専門性を確保することが目的と考えられるが、医師の指定に当たっては、医師免許証や履歴書等から、障がいに関する診療科での経験年数等の形式的な要件の審査を行っているケースがほとんどであり、実際に専門的な知識が必要になるケースはほとんどない。                                                                                                            | 医師の指定事務の大幅な効率化が図られ、速やかに指定手続を進められるようになる。<br>【参考】当市における医師の指定の申請・却下件数<br>令和2年度：申請30件 却下0件<br>令和3年度：申請12件 却下0件<br>令和4年度：申請23件 却下0件<br>※平成27年度～令和元年度においても却下は0件 | 厚生労働省           | 函館市、旭川市、羽後町、長野県、笠岡市、長崎市、佐世保市      | ○限られた医師数が診療を行わざるを得ないようなへき地の病院では、身障指定医の必要年数に達しない医師が現に障害を有する患者の診療に当たっていることから、指定医制度の見直しを求めたい。<br>○当市においても同様の状況があり、提案が認められれば事務の効率化が図られると考える。<br>【参考】当市における医師の指定の申請・却下件数<br>令和2年度：申請27件 却下0件<br>令和3年度：申請26件 却下0件<br>令和4年度：申請19件 却下0件<br>○審議会の意見を聴くため、医師の指定には申請から2か月程度の期間を要しているが、医師の異動等によって医療機関に指定医師が不在になった際に、新たな医師の指定申請をしてから認定されるまでの間は、診断書等を作成できる指定医師が当該医療機関に一時的にいなくなってしまう、他院で作成してもらう必要があるなど、住民にとっても不利益となる状況が発生している。 |
| 81   | 岩手県           | 結核患者の入退院に係る届出の廃止                                | 感染症法第53条の11に係る結核患者の入退院に係る届出の廃止を求めるもの。                                                                                                                                                                   | 感染症法第53条の11に基づき病院管理者は、結核患者が入院したとき、又は入院している結核患者が退院したときは7日以内に保健所長あてに届け出なければならない。一方で、結核患者は確実な服薬管理のため、DOTS(直接監視下短期化学療法)の手法を用い、定期的に対面・電話等による服薬確認の連絡を行っており、これにより、患者の受療状況が確認できる体制は整っている。また、結核患者が発生した場合、感染症法第12条により医師は直ちに患者情報を保健所を経由して都道府県に届け出ることとなり、保健所及び都道府県は結核患者の発生を随時把握可能である。このため、感染症法第53条の11による届出は、結核患者の状況を把握する手段としての意義・必要性が低下しており、病院と自治体にとって負担となっている。                                                                                                                                                                                             | 届出を行う病院管理者及び届出を受ける地方公共団体の双方において、作業負担が軽減される。                                                                                                               | 厚生労働省           | さいたま市、熊本市、宮崎県                     | ○滋賀県においてもDOTSなど療養支援しているため、提案県と同様に受領状況について把握できており、届出の意義・必要性は低下していると考えられる。<br>○改正感染症法により、第1種及び第2種感染症指定医療機関においては、発生届を電磁的な方法による届出が義務化されているところです。結核においては、これらの医療機関に入院するため、電磁的届出とは別に入院届(紙)のFAXや個人情報連絡のための電話連絡、原本の郵送が必要となるため煩雑になっており、医療機関や保健所にとって負担となっております。                                                                                                                                                            |
| 82   | 藤枝市           | 中心市街地活性化基本計画の認定基準の緩和                            | 中心市街地の活性化を図るための基本的な方針で定められている中心市街地活性化基本計画の認定基準のうち、特別用途地区の活用による大規模集客施設の立地の制限について、市町村総合計画等と整合が取れており、中心市街地活性化協議会等の同意を得る等した上で、地理的条件など中心市街地の活性化に影響がないものと市町村が総合的に判断する場合には当該制限を解除できることとする等、地域の実情に応じた制限の緩和を求める。 | 当市では、平成29年度に立地適正化計画を策定し、JR駅周辺の中心市街地と旧東海道沿道場町を起源とする旧市街地の2拠点都市機能誘導区域に設定し、コンパクトネットワークによる拠点集約型のまちづくりを進めている。また、中心市街地においては、令和4年度に、市中心市街地活性化基本計画(第4期)の認定を内閣総理大臣より受け、更なる中心市街地の活性化に取り組んでいる。これにより、コンパクトシティである中心市街地では人口の集中があるものの、それ以外の地域では、人口減少が著しく、人口減少対策は待ったなしの状況下であり、都市としての地域の持続性確保は必須となっている。現在、拠点集約型の都市構造への転換を進める中、地域拠点として、各地域の特性に応じた拠点づくり(食と農など)を進めており、これに呼応する個別的な商業立地の相談もあり、地域経済力の向上や雇用の場の確保に向けて有効な土地利用として大規模集客施設の立地を進めたいが、市街地調整区域への商業機能の誘導(市街化区域編入)は難しく、準工業地域については、中心市街地の活性化を図るための基本的な方針において大規模集客施設の立地制限を条件に基本計画の認定を行うこととされていることにより、立地誘導の足かせとなっている。 | 人口減少対策や雇用の確保、地域経済力の向上、税収入の確保。                                                                                                                             | 内閣府、経済産業省、国土交通省 | 高崎市、倉敷市                           | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                        | 地方六団体からの意見                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>身体障害者手帳は指定医の診断書・意見書に基づき、都道府県、指定都市又は中核市において障害の認定が行われ、当該手帳を交付された身体障害者に対する、行政や事業者による各種サービスや優遇措置の提供の際の証明手段となっている。</p> <p>過去、当該指定医について、平成20年度に北海道にて実際より患者の障害程度を重く診断し、虚偽の診断書を作成した疑いや、平成26年度に聴覚障害の認定が適正に行われたのか疑念を生じさせる事案があったことを受け、障害者手帳制度の適正性を担保するために、厚生労働省は当該指定医制度に関する障害認定における専門性の向上等に関する周知や取り組みに努めてきた。</p> <p>身体障害者福祉法第15条2項に規定される当該指定医の指定に関する地方社会福祉審議会の諮問は、指定医の障害認定における専門性と公平性の担保のために有用に機能している仕組みであると承知している。例えば、指定医の申請をした医師の経験等に疑義が生じた場合、諮問された審議会の委員は、当該医師にかかる症例集など追加の資料の提出を求め、個別にその障害認定における専門性について審査し、行政職員では困難な指定の可否の判断を行う事例もであると承知している。また、合議制の機関の意見を聴くことについては、障害種別間の公平性を図る観点から必要であると考えている。仮に、当該規定の廃止をした場合、指定医の専門性の低下につながり、診断書・意見書の疑義が増加し、医師への照会、申請者への再検査等、地方社会福祉審議会への諮問に伴う、自治体職員の事務負担増加や、申請者への手帳交付や支援等の遅滞が生じることが懸念される。</p> <p>また、各種サービスを提供する際の証明手段としての身体障害者手帳制度の適正性が損なわれる可能性があり、当該手帳を交付された身体障害者に対する、行政や事業者による各種サービスや優遇措置の円滑な提供に支障が生じることが懸念される。</p> <p>以上から、当該規定を廃止することは、身体障害者手帳制度の適正性の担保の観点から不適当であると考えている。</p> | <p>指定医の指定に関する地方社会福祉審議会（以下「審議会」という。）の諮問は、北海道における虚偽診断書の作成疑い（平成20年度）や、聴覚障害の認定に係る疑念（平成26年度）といった事案より前から定められているところ、審議会の諮問が指定医の障害認定における専門性と公平性の担保のために有用に機能しているか疑問である。</p> <p>また、「行政職員では困難な指定の可否の判断を行う事例」は極めて限られた事例であり、全ての申請について一律に審議会へ諮問することは非効率である。例えば、医師の経験等に疑義が生じた場合にのみ諮問すれば、指定医の専門性を低下することなく、事務の大幅な効率化を図ることができるものと考えられる。また、身体障害者手帳の申請があった際は身体障害者福祉法及び身体障害者福祉法施行令に基づき厳密に審査を行うところ、本市の場合、身体障害程度判定医を設置し、全ての診断書の内容について第三者が確認を行うなど、身体障害程度の判定は適正に行われているため、当該規定の廃止により身体障害者手帳制度の適正性が損なわれるとは考えにくい。</p> <p>以上から、審議会の諮問によって発生する不利益について御理解いただき、一律に審議会への意見聴取を義務付けている当該規定の廃止について御検討いただきたい。</p> | <p>【佐世保市】<br/>本市においても、医師の指定に当たっては、医師免許証や履歴書等から障がいに関する診療科での経験年数等についての形式的な要件の審査を行っており、専門的な知識が必要となる状況になりません。指定医制度の重要性は理解しておりますが、指定申請に提出される資料から地方社会福祉審議会へ意見聴取する程の疑義が生じる場合が想定できず、どのような事例があるか、またどのような審査を実施すべきかご教示いただきたいです。地方社会福祉審議会への意見聴取の義務付けではなく、必要に応じて意見聴取をすることができるとい位置付けは不適当でしょうか。</p> | <p>【全国知事会】<br/>都道府県に与える影響を踏まえ、慎重な対応を求める。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意見を十分に尊重し、積極的に検討していただきたい。</p> |
| <p>結核は、他の急性の感染症と異なり、治療期間が長期にわたるものであり、結核患者又はその同居者への指導等の円滑な推進のためには、感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律（平成10年法律第114号）第12条第1項の医師の届出により把握される結核患者の発生時点の情報のみならず、長期的に転帰を把握する必要があるため、そのために同法第53条の11の規定により病院管理者に届出を求めているものである。保健所においては、当該届出の情報をもとに、結核患者の状況の把握及びその管理を迅速、的確に行い、具体的措置としてDOTSを含む同法第53条の14の家庭訪問指導等につなげることが想定される。</p> <p>DOTSについては、「結核患者に対するDOTS（直接服薬確認療法）の推進について」（平成16年12月21日付け健感発第1221001号厚生労働省健康局結核感染症課長通知。平成28年11月26日一部改正）を踏まえ、地域の事情に応じて推進いただいているものと承知しているところ、DOTSの実施に当たっては、患者の入退院に応じて、病院が実施主体となる「院内DOTS」（当該通知別添中項目2）から保健所が実施主体となる「地域DOTS」（当該通知別添中項目4）への円滑で切れ目のない移行が重要であり、当該届出は、「地域DOTS」への移行に当たって必要となる患者情報を保健所が医療機関から収集するための法的根拠をもつ重要な手段であると考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>患者の転帰については、地域DOTSで全結核患者に対し定期的に対面・電話等による服薬確認の連絡を行っており、患者の受療状況が確認できる体制は整っていると考える。地域DOTSの実施に当たり必要となる患者情報についても、保健所は院内DOTSの参加者となっており、必要な情報は院内DOTSの段階で共有されていることから、現在法令で義務付けられている結核患者の入退院の届出は必要性が低いと考える。</p> <p>このため、医療機関の負担軽減の観点から当該届出の廃止と公衆衛生事務指導監査項目の見直しについて検討いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                         |
| <p>「中心市街地の活性化を図るための基本的な方針」（平成18年9月8日閣議決定）においては、「準工業地域は多様な用途を許容する地域であるが、地方都市において、準工業地域に大規模集客施設（劇場、映画館、店舗、飲食店等に供する部分の床面積が一万平方メートルを超えるもの）が立地した場合、中心市街地の活性化への影響が大きいと考えられることから、三大都市圏及び政令指定都市以外の地方都市においては、特別用途地区等の活用により準工業地域における大規模集客施設の立地の制限が行われる場合について、基本計画の認定を行う」とされている。</p> <p>これは、相当数の小売商業者が集積し、都市機能が相当程度集積する中心市街地を活性化させるという法律の目的を達成するために、市町村が作成する基本計画を認定するに当たり必要な要件であると考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>中心市街地の活性化に関する法律（以下「法」という。）が直近では平成26年に改正され、約10年が経過する中、本市では、その間にも法に基づく計画の認定を内閣総理大臣より受け、コンパクトシティによる中心市街地活性化に向けたまちづくりを進めている。</p> <p>中心市街地を都市拠点として、コンパクトシティを進めることは重要だが、一方で、各地域の生活圏としての持続性も必須であり、都市のプラットフォームとして、中心市街地を核とした拠点集約型のまちづくりによる持続可能な都市づくりが必要である。</p> <p>このことから、人口減少対策は持たない状況下であることに鑑み、法第15条第1項に基づき設置する、外部有識者で組織する協議会の同意はもとより、中心市街地における地域商業等に影響を及ぼすものでない、総合的に市が判断する場合は、準工業地域における大規模集客施設の立地を認めることについて、引き続き規制の見直しを求める。また、法改正後の施行状況を踏まえた今後の取組のあり方を見直し、地域の実情に応じた制限の緩和について検討を求める。</p>                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                     | 求める措置の具体的内容                                                                                                                     | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度改革による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                         | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                  |
|------|-----|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                               |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                  |            | 団体名                               | 支障事例                                                             |
| 83   | 藤枝市 | 住宅の用に供される土地に係る農地転用許可に当たり建築条件付売買の締結を必要とする要件の廃止 | 建築条件付売買予定地に係る農地転用許可関係事務取扱要領(平成31年3月29日付け30農振第4002号農林水産省農村振興局長通知別紙)を改正し、住宅の用に供される土地に係る農地転用許可に当たり建築条件付売買契約の締結を必要とする要件を廃止することを求める。 | 【現行制度について】<br>農地転用許可制度においては、住宅の用に供される土地の造成(その処分を含む。)のみを目的とする農地転用については、当該土地を最終的に住宅の用に供することが確実と認められないことから、原則として、これを認めないとされ(農地法第5条第2項第3号及び農地法施行規則第57条第5号)、建築条件付売買予定地に係る農地転用許可関係事務取扱要領3の(1)において、例外的に宅地造成のみを目的とするものに該当しないものとして取り扱うための一要件として、建築条件付売買契約の締結が定められている。他方で、都市計画法上の開発許可制度においては、市街化調整区域内で開発行為の上で宅地分譲を行うには開発許可が必要であるところ、都市計画法では予定建築物を一戸建て専用住宅とする宅地分譲のための造成計画であっても特段、建築条件付売買契約の締結や配置図等の添付も求めておらず、造成計画のみをもって開発許可を行っている。<br>【支障事例・制度改革の必要性】<br>現行制度上、住宅の用に供される土地の造成について農地転用許可を受けるためには、建築条件付売買契約を締結していなければならないため、現行制度は次のような土地購入者と農地転用事業者との間におけるトラブルの発生を助長している。<br>フリープランと謳っていても建設会社側が示すプランの範囲内であることが前提となっており、買主の自由に決められる範囲がほとんどない。<br>建設会社の提案が気に入らないなどの場合でも業者の変更は不可である。<br>建築条件付土地のほとんどが、土地売買契約をしてから3か月以内に建物請負契約を締結しなければならず、期間が短いため納得のいくプランとならない。<br>相見積りを取ることができないので、土地購入者は建築費用の妥当性が分かりにくく比較検討ができない。<br>建物の工事請負契約締結後の解除は土地の手付金の放棄が必要、また、設計料等の名目で多額の費用や違約金等を請求される。 | 農地転用許可を得るために建築条件付売買契約を締結する案件の減少により、土地購入者と農地転用事業者とのトラブルの発生を防止できる。 | 農林水産省      | 三浦市、中津川市                          | ○当市でも建築条件付売買契約を締結する案件は極めて少ないこと、土地の有効性(自在性)が失われるため、当該要件は廃止すべきである。 |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>農地転用許可制度では、優良農地を確保するため、転用を農業上の利用に支障が少ない農地に誘導するとともに、転用後の具体的な利用目的の達成が確実でない場合には、転用を認めないこととしている。(農地法第4条第6項第3号及び第5条第2項第3号)</p> <p>宅地造成のみを目的とする農地転用については、</p> <p>①最終的な土地利用の形態ではなく、造成後に土地が遊休化する可能性があること</p> <p>②農地転用を行う事業者自らがその後の土地利用を行うものでなく、投機目的や資産保有目的など不要不急の土地取得につながるおそれがあること</p> <p>から、原則としてこれを認めないこととしている。</p> <p>他方で、宅地造成のみを目的とする農地転用であっても、</p> <p>①都市計画法による用途地域が定められている区域内で住宅地等を造成する場合や</p> <p>②市街化調整区域の地区計画区域内で都市計画法に基づく開発許可を受けて住宅地を造成する場合(農地法施行規則第47条第5号ただし書き)</p> <p>など、事業の目的、事業の実施地域等からみて、事業後に建築物等の立地が確実と認められる場合には、例外的に許可できることとしているところである。</p> <p>このほか、「建築条件付売買予定地に係る農地転用許可の取扱いについて」(平成31年3月29日30農振第4002号農林水産省農村振興局長通知)に基づき、農地転用事業者と土地購入者が売買契約を締結して、一定期間内に建築請負契約を締結することが確実な場合については、立地が確実と認められるとして、例外的に許可できることとしているところ、ご提案のように売買の締結の要件を廃止することとした場合、立地の確実性が損なわれることから、提案の実現は困難である。</p> | <p>事業者の投機目的や資産保有目的など不要不急の土地取得につながるおそれを考慮して建築条件付きの契約を求めていることは、真に宅地分譲を行うものにとって、また、その分譲地を取得し住宅を建設するものにとって過剰な制限であると考えます。</p> <p>農地転用においては許可に条件を付しており、転用目的どおりの転用を求めている。その条件に反し、違反転用をした場合は農地法第51条第1項に基づき違反転用に対する処分をすべきであり、農地法第64条第3号による罰則規定もあることから、事業の確実性はこれら農地法の適正な運用で確保すべきであると考えます。</p> <p>今回の当市の提案は、市街化調整区域内の転用時を想定している。市街化調整区域内での宅地分譲は地区計画区域内及び都市計画法第34条第11号又は第12号に基づき対象区域を条例制定する場合などが考えられるが、同法第33条第12号に基づく市街化調整区域での都市計画法の許可では資力などを確認することで事業実施が確実であるかを確認している。</p> <p>また、予定建築物を一戸建て専用住宅とする宅地分譲のための同法第30条の開発許可申請であっても、建築条件付売買契約の締結や配置図等の添付を求めておらず、造成計画のみをもって許可を行っており、なぜ農地法のみ建築条件付きの契約までを求めているか疑問である。</p> |               | <p>【全国知事会】</p> <p>農地転用許可手続については、これまで進められてきた地方分権の趣旨を踏まえて地方の創意工夫が生かせるような柔軟な対応をお願いしたい。本件についても提案の実現に向けた積極的な検討を求めたい。</p> |

| 管理番号 | 団体名               | 提案事項<br>(事項名)                 | 求める措置の<br>具体的内容                                                                   | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                  | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |      |
|------|-------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|------|
|      |                   |                               |                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                               |                | 団体名                               | 支障事例 |
| 84   | 藤枝市<br><br>【重点28】 | 優良田園住宅建設計画の認定に係る都道府県知事との協議の廃止 | 市町村が優良田園住宅建設計画を認定しようとする際に義務付けられている、優良田園住宅の建設の促進に関する法律第4条第4項に基づく都道府県知事との協議を廃止すること。 | 優良田園住宅の建設の促進に関する法律(以下「法」という。)第3条第4項により、市町村が優良田園住宅の建設の促進に関する基本方針(以下「基本方針」という。)を定めようとするときは、都道府県知事との協議が義務付けられている。また、法第4条第4項により、市町村が優良田園住宅建設計画を認定しようとするときも、基本方針の策定時と同様に都道府県知事との協議が義務付けられている。当市においては、基本方針の策定に当たり、対象とするエリアや求められる優良田園住宅像など、詳細な規定も含め都道府県知事と十分に協議を行っている。優良田園住宅建設計画の認定に際しては、都道府県知事との協議を経て策定された基本方針への適合性を中心に審査するため、改めて都道府県知事に協議する必要はなく、協議は実態として形骸化している(都道府県からの意見は形式修正のみである)。当該協議には2か月から3か月の期間を要するなど、申請者に不利益が生じているほか、都道府県及び市町村の事務負担も生じている。 | 優良田園住宅建設計画の認定までの期間が短縮されることで、優良田園住宅の建設の促進が期待されるとともに、協議に係る都道府県及び市町村の事務負担が軽減される。 | 農林水産省、国土交通省    |                                   |      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>優良田園住宅建設計画(建設計画)に関する都道府県知事との協議については、以下の理由から必要であると考えている。</p> <p>＜協議を経ることによって手続の迅速化等が可能となること＞</p> <p>優良田園住宅法第5条では、都道府県知事等は、認定を受けた建設計画に従って優良田園住宅の用に供するため農地法や都市計画法の規定による許可等の処分を求められたときは、適切な配慮をするものとされている。具体的には、農地法に基づく転用許可や、都市計画法に基づく開発許可の手続の迅速化等の配慮がなされることになる。これは、建設計画の認定に当たり、事前に都道府県知事等との協議を経ていることにより可能となるものである。</p> <p>＜基本方針と建設計画に係る協議の観点とはそれぞれ異なること＞</p> <p>優良田園住宅の建設の促進に関する基本方針については、都市計画や農業振興地域整備計画等との調和の観点からこれらの計画との整合性を確保するために実施するものであり、その内容は、個々の土地を定める即地的なものとなっていない。他方、建設計画については、各申請者が作成する具体の建設計画に関して、都市計画等に基づく適正な土地利用や優良農地の保全・確保の観点による土地の所在等の妥当性を個別具体的に判断しているものであり、市町村が策定する基本方針の協議とは内容を異にするものであり、改めて協議を行う必要がある。(なお、都市計画法上の観点からは、建設計画の認定市町村が、開発許可権限を有する政令指定都市等の場合においては、本協議は要しないものと考えられる。)</p> <p>なお、都道府県知事との協議が廃止された場合、</p> <p>① 都市計画法については</p> <p>開発許可の事務に関する権限の移譲を受けていない市町村においては、開発許可権者である都道府県知事が事前に個々の建設計画について審査する機会が失われることになり、優良田園法第5条による手続の迅速化等の配慮を受けることができず、事業者の優良田園住宅の建設事業に多大な支障が生じる恐れがあること</p> <p>② 農振法や農地法については</p> <p>農地転用許可権者等である都道府県知事が事前に個々の建設計画について審査する機会が失われることになり、優良田園法第5条による手続の迅速化等の配慮を受けることができず、建設計画認定の後に農用地区域からの除外や農地転用の可否の判断が行われることになり、優良農地の保全・確保に多大な支障が生じるとともに、事業者の優良田園住宅の建設事業にも多大な支障が生じる恐れがあること、また、都道府県知事との協議を経て認定を受けた計画に従い、優良田園住宅に供する土地については、農用地区域からの除外や農地転用が原則不許可となる第1種農地についての転用が可能となるなど優良田園住宅の建設に配慮しているところであるが、仮に都道府県知事との協議の仕組みが廃止された場合、これらの特例の仕組みにも影響が生じ、必要となる用地の確保の観点からも支障が生じるものと考えられることから一律に廃止することは難しい。</p> | <p>実務上、申請者は建設計画の作成と同時に都市計画法等の手続についても関係課と事前に調整し、それらの許可の見込みを得た上で建設計画を提出していることから、建設計画認定時の協議を都市計画法等の許可の事前審査に位置付けているという指摘は実態に見合っていない。さらに言えば、「建設計画認定時の協議」と「都市計画法等の許可に係る手続」は実質的に重複していることになる。</p> <p>また、平成10年7月15日付け共同局長通知によれば、基本方針策定時と建設計画認定時の協議の観点は概ね同様であることに加え、基本方針における対象エリア内には将来的に優良田園住宅が建設されることが都道府県においても当然想定されていることから、当該エリア内における即地的な個別具体の判断は、基本方針に適合するか否かの市町村の判断に委ねても差し支えないと考える。当市の実態としても、建設計画認定時の協議は、基本方針への適合性の審査に終始しており、都道府県から「都市計画等に基づく適正な土地利用や優良農地の保全・確保の観点」からの意見等が出されたことがない。</p> <p>なお、第1次回答において、「都市計画法上の観点からは、建設計画の認定市町村が、開発許可権限を有する政令指定都市等の場合においては、本協議は要しないものと考えられる。」と記載があるが、当市のように都市計画法の開発許可や農地法の農地転用の権限移譲を受けている市町村においては協議を不要とするなどの例外規定を設けることも可能ではないかと考える。</p> <p>以上のとおり、地方自治体の事務負担軽減等の観点から、実態に即した制度の見直しを求める。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> <p>【全国町村会】<br/>提案団体の意見を十分に尊重し、一律の廃止ではなくとも、重複部分に関する協議のあり方等、積極的に検討していただきたい。</p> |

| 管理番号 | 団体名    | 提案事項<br>(事項名)                                | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                          | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                                             | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |      |
|------|--------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------|------|
|      |        |                                              |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                          |                | 団体名                               | 支障事例 |
| 85   | 藤枝市    | 優良田園住宅に係る敷地面積並びに建ぺい率及び容積率要件の緩和を可能とすること       | 優良田園住宅の建設の促進に関する法律施行令第1条及び第2条を改正し、市町村の策定する優良田園住宅建設の促進に関する基本方針や条例において、地域の実情に応じて優良田園住宅の要件の緩和を可能とすること。                                                                      | 優良田園住宅の要件である敷地面積や建ぺい率・容積率は、優良田園住宅の建設の促進に関する法律施行令により全国一律の基準が設けられているが、地域の実情に応じた緩和が必要である。特に敷地面積300平方メートル以上とされる基準については、比較的地価の高い地方部の場合、住宅建設ニーズの高い子育て世代等にとっては基準を満たす土地が手を出しづらい高額なものとなっており、優良田園住宅の建設が進まない状況にある。地価や敷地面積の広さなどは、地域特性に大きく左右されるものであることから、地域の実情に応じ柔軟な対応が必要であり、必ずしも全国一律の基準である必要はないと考える。        | 優良田園住宅の建設が促進されるとともに、特に住宅建設ニーズの高い子育て世代の住宅取得の促進につながる事が期待される。                                                               | 農林水産省、国土交通省    |                                   |      |
| 86   | 中核市市長会 | 借家を災害救助法に基づく「住宅の応急修理」の対象とする場合における資力の確認事務の簡略化 | 災害救助法に基づく「住宅の応急修理」制度における資力の有無の確認事務について、持家の場合は、平成28年に具体的な所得基準が撤廃された上、更なる弾力運用を図るために、資力有無の判断に当たっては「資力に関する申出書」を提出するだけでよいこととされているため、借家についても同様の取扱いを可能とすること等の事務負担軽減策を講じることを求める。 | 借家は基本的に本制度の対象外であるが、所有者が修理を行えない場合は資力の有無を確認した上で制度の対象とできることになっている。この場合における資力の有無の確認については、災害救助事務取扱要領において、「単に所有者に申立書の提出を求めるだけでなく、所得がなく、修理ができない資力状況、災害に伴う保険金・共済金の受領等がなく、所有者の資力では修理ができないことを確認」することが求められているため、制度の申請者である借主は所有者から所得証明等入手しなければならず、また、市でも火災保険等の加入状況、銀行借入の状況等を確認しなければならないことから、受付判断に時間と手間を要する。 | 制度の性質上、住家の修理を早急に対応しなければならぬが、借家に対する当該制度の適用について、受付事務を簡素化することにより、借主及び地方公共団体の負担を減らし、関係制度事務の迅速化を図ることで、被災者の生活の場を早急に確保することができる。 | 内閣府            | 川崎市、相模原市、名古屋市、岡山市、熊本市             |      |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------|
| <p>優良田園住宅の建設の促進に関する法律は、同法第1条に定めのあるとおり、「潤いのある豊かな生活を営むことができる住宅」の建設を促進することを目的としている。</p> <p>こうした生活を営むための必要な良好な居住環境の確保のため、小規模な敷地に空間的に余裕のない住宅が建築されることのないよう、田園居住にふさわしい優れた住環境の形成・保護を図るための形態に関する要件として、施行令において、敷地面積の最低限度、建ぺい率及び容積率の最高限度、階数の最高限度を定めている。</p> <p>これら要件は、「潤いのある豊かな生活」の確保のため、平均以上の住宅の質を担保する観点から、最低限必要な条件を全国一律の基準で定めているのであって、地域によって要件を緩和することは法目的に照らして適当でないと考ええる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>法第1条は、「多様な生活様式」への対応が求められているとも規定する。地域差が存在する中では、全国一律の基準ではなく、むしろ地域の実情を踏まえて決められる基準こそ、「潤いのある豊かな生活を営むことができる住宅」の要件として最低限必要なものと考ええる。</p> <p>優良田園住宅の敷地面積要件は300平方メートル(約90坪)とされているが、当市の一般的な住宅の敷地面積は約50坪である。50坪であれば一般的な住居に加え、駐車場(2台)や庭の確保も可能であることから、都心部と比較すれば十分に法目的に合致した優良田園住宅の建設が可能であると考ええる。さらに、例えば敷地面積の要件を70坪程度とすれば、庭に加えて十分な広さの家庭菜園等も設置可能となり、理想的な優良田園住宅の建設が可能となると考える。</p> <p>また、当市では優良田園住宅対象エリア内への子育て世帯の移住定住を推進しているところ、当市周辺での子育て世帯が希望する住宅地の購入価格帯は、1,000万円～1,200万円までが最も多いが、当市の優良田園住宅で宅地分譲を行っている物件の価格は1,700万円台となっている。そのため、当市における優良田園住宅は、敷地は広いもの子育て世帯が希望する価格帯よりも500万円程度高額なものとなっている。</p> <p>以上により、「潤いのある豊かな生活」の確保のため、平均以上の住宅の質を担保する観点から最低限必要な条件に鑑みると、現行の全国一律の要件は、地域によっては「最低限必要な条件」ではなく、「十二分な条件」となっており、それが全国的にも優良田園住宅の建設が進まない要因となっていると考えられることから、地域の実情に応じた要件の緩和を可能とすることを求める。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |
| <p>借家等の所有者は、通常、賃貸業として借家を提供し、礼金、家賃等から収益をあげているものであり、応急修理を行うだけの相当額の貯金等の資産を有していること、応急修理の修繕を行うための借入れができないとは考えにくいこと、被災に備えて損害保険、共済等に加入していること等、自らの責任において費用を負担し、事業継続に向けた方策が確保されている。</p> <p>また、被災者である賃借人との関係では、民法第606条第1項により、大家は修繕義務を負っており、大家の責任で修理が行われる。これらのことから、借家の提供に対し、災害救助法による応急修理を行うことは原則として認められない。したがって、借家について、例外的に災害救助法による応急修理を行うためには、大家の資力について厳格な確認が必要である。</p> <p>なお、「制度の申請者である借主は所有者から所得証明等入手しなければならず」と記載されているが、賃借人が賃借人の資力を確認できる訳もなく、賃貸人の資力を確認するのは救助実施主体となり、救助実施主体において以下の方法等により資力が確認できれば良いと考ええる。</p> <p>災害救助事務取扱要領(令和5年6月)においても、「借家等の所有者の資力の有無については、単に所有者に申立書の提出を求めるのではなく、所得がなく、修理ができない資力状況、災害に伴う保険金、共済金の受領がなく、所有者の資力では修理ができないことを客観的な証拠により厳格に確認した上で居住者による応急修理の申請を受理すること。」としており、大家の資力について厳格に確認するためには、例えば、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・所得証明書による課税状況等</li> <li>・所有者が当該物件に掛けている火災保険や共済金などの書類</li> <li>・賃貸借事業の事業計画や財務諸表などの書類</li> </ul> <p>等により、被災した住宅の修繕できない程に大家に資力がないという事実が現実存在するかについてこれらのいずれかの方法により確認していただくことが不可欠である。</p> <p>(資力の確認方法は必ずしも全部ではなく、これらのいずれかの方法で所有者の資力が確認できれば良いので、全ての書類を確認しなければならぬというものではない。)</p> <p>さらに、災害救助法、民法等の趣旨に照らしてみれば、借家等の賃借人は、その住家に居住することが困難な場合には、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大家に物件を修繕してもらい、継続して居住することができること、</li> <li>・大家が修繕をしない場合は、契約解除を行って他の借家に転居することができること、</li> </ul> <p>により賃借人は被災状況を脱し、日常生活を営むことが可能となる。したがって、借家の場合においては、賃借人が自らの資力において借家等を修理する場合は極めて限定的になさざるを得ないものと考えられる。</p> | <p>住宅の応急修理は、住宅の再建または住宅の損害補償を行うものではなく、そのままでは住むことはできないが、日常生活に必要最小限度の部分を応急的に修理することで、元の住家に引き続き住むことを目的としたものであり、早急な対応が必要であることは、借家であっても当てはまる原理原則であると考ええる。</p> <p>第1次回答においては、大家の資力の確認について賃貸人の資力を確認するのは救助実施主体であり、「所得証明書による課税状況等」「所有者が当該物件に掛けている火災保険や共済金などの書類」「賃貸借事業の事業計画や財務諸表などの書類」等のいずれかの方法により確認することと記載されているが、救助実施主体が主体的に行うことのできる所得証明書による課税状況等の確認は、市町村によっては税務情報のため公用発行や閲覧ができず、所有者本人が申請するしかないことから入手が困難となっており、受付判断に時間と手間を要する。</p> <p>このように厳格な審査のための客観的な証拠を求めることは、いたずらに修理完了までの期間を長期化させることとなり、災害救助法の趣旨である被災者の早期救済及び災害救助事務取扱要領において応急修理の迅速な実施が推進されていることと相反することから、迅速に大家の資力が確認できるよう、持家と同様に、申出書等により弾力的な判断を可能とするよう制度の見直しを求める。</p>                                                                                                                                                     |               |                                         |

| 管理番号 | 団体名              | 提案事項(事項名)                                                                      | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                 | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 制度の所管・関係府省   | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                  |                                                                                |                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |              | 団体名                                   | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 87   | 中核市市長会<br>【重点33】 | 業務管理体制の整備に関する届出事項の変更手続の見直しについて                                                 | 障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律に基づき指定障害福祉サービス事業者等について、指定事業者として定められた変更の届出と、業務管理体制の整備として定められた変更の届出双方の変更の場合には業務管理体制の整備に関する変更の届出を省略可とすること。                                         | 障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律(平成十七年法律第百二十三号)において、指定事業者は、厚生労働省令で定める基準に従い、業務管理体制の整備に関する事項を届け出なければならないこととされている。また、当該届出をした指定事業者は、その届出た事項に変更があったときは、遅滞なく、その旨を当該届出をした厚生労働大臣、都道府県知事又は指定都市若しくは中核市の長に届け出なければならないこととされている。一方で、指定障害福祉サービス事業者等の義務として、当該指定に係るサービス事業所の名称及び所在地その他厚生労働省令で定める事項に変更があったときは、十日以内に、その旨を指定権者に届け出なければならないこととされている。そのため、双方の手続に共通する届出事項を変更する場合であっても、指定事業者としての変更の届出と、業務管理体制の整備としての届出の複数種類の変更の届出を行う必要があり、事務が煩雑となっていることから、事業者からの届出漏れによる督促、記載誤りによる訂正指導等、自治体及び指定事業者双方に負担が生じている。なお、業務管理体制の整備に関する届出について、本市では令和4年度54件の変更の届出を受理している。届出の内容に不備を伴うことが多々あるため、その場合には事務が完了するまで数日から数週間を費やすこととなる。 | 自治体及び事業者双方の事務負担が減少する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | こども家庭庁、厚生労働省 | 苫小牧市、仙台市、郡山市、八王子市、川崎市、長野県、兵庫県、笠岡市、熊本市 | ○障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律に基づく指定障害福祉サービス事業者等について、指定事業者として定められた変更の届出と、業務管理体制の整備として定められた変更の届出について、双方、またはどちらを届け出る必要があるのかについて、事業者から届け出前の確認連絡、問い合わせが非常に多く大きな業務負担となっている。様式内容の説明や各種様式掲載サイトの御案内等に係る対応業務に加え、事務の煩雑さから事業者の届出漏れによる督促、記載誤りによる訂正指導等、当市及び指定事業者双方に負担が生じている。なお、届出の内容に不備を伴うことが多々あるため、その場合には事務が完了するまでに数週間を費やすこととなる。<br>○当市においては、年間1000件以上の変更届が提出されており、業務管理体制の整備に関する内容は、ほぼ変更届で網羅されているのが現状である。省略されれば自治体および事業者の事務負担が軽減される。 |
| 89   | 北区               | 児童相談所を教育委員会が所管する機関として設置することができるように、児童福祉法上の一時保護に係る権限等を地方公共団体の長から教育委員会へ委任可能とすること | ①児童福祉法に規定される、立入調査(同法第29条)及び一時保護(同法第33条第2項)等に係る地方公共団体の長の権限を教育委員会に委任することができることとする規定を設けること。<br>②児童相談所長及びその補佐は地方公共団体の長の補助機関である職員とする児童福祉法第12条の3第1項を改正し、教育委員会の補助職員についても配置可能とすること。 | 当区では、平成28年度以降「子育て」と「教育」の高部門の連携を強化し、子ども、親、家庭、地域、学校への施策を、より効果的・効率的に展開するという目的のもと、児童福祉等に関する事務を所管する部署を教育委員会に設置している。近年、児童虐待の件数は増加しており、家庭と地域、学校が連携をして、子どもたちの健やかな成長を見守る取組みなど、子育てと教育の更なる連携が求められている。一方で、児童相談所長及びその補佐は地方公共団体の長の補助機関である職員とすると定められ(児童福祉法第12条の3第1項)、また、立入調査(同法第29条)及び一時保護(同法第33条第2項)等に係る権限は地方公共団体の長の権限とされていることから、児童相談所を教育委員会が所管する機関として設置することができないものと解される。                                                                                                                                                                                                                             | 児童相談所への虐待通告など、児童虐待に関する情報は、子どもの日々の様子を把握することのできる学校や保育所、児童館からの情報提供も多く、これらの施設との連携が重要になる。当区では、「子育て」と「教育」について一体的に取り組むといった観点から、これらの施設がすべて教育委員会に属しており、児童相談所が教育委員会に設置されることで、迅速な対応が可能となり、子どもの安全性を高めることが出来る。また、一時保護された子どもにおいては、様々な理由から学校への通学が困難な子どもがいる。そのような子どもに対し、児童相談所の学習指導員と同施設内にある教育総合相談センターの教育相談員が相互に連携し、子どもの学習を支えることで、一時保護された子どもに対しての学びや育ちを保障することが出来るようになり、学校へ復帰できた際にも、学習に関して不安を抱えることなく通学することが出来るようになる。また、児童相談所が教育委員会に設置されることで、学校と児童相談所における通学後の情報共有についてもスムーズに進めることが出来る。他にも、子どもたちの個人情報を同一の執行機関で管理することが可能となり、個人情報のより適切な管理も可能となる。 | こども家庭庁、文部科学省 | 羽後町、横浜市、長野県                           | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>指定障害福祉サービス事業者の指定に係る事項の変更の届出及び業務管理体制の整備に関する事項の変更の届出に関する自治体における運用状況等を踏まえ、必要な検討を行う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>事業者指定に関する変更の届出と内容が重複している場合であれば、業務管理体制の整備に関する変更の届出を省略しても、もう一方の届出により必要な情報は把握できるため、指定事業者の業務管理体制を監督する上で支障は生じないと考える。受理する業務管理体制の整備に関する変更の届出のうち、大半が事業者指定に関する事項と変更内容が重複しており、これに係る事務を省略することで、各指定権者及び指定障害福祉サービス事業者等の事務負担の軽減が見込まれることから、引き続き必要な検討を求める。</p>                                                                                                                                                                        |               |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>児童福祉法第33条に規定する児童相談所長による一時保護の権限や同法第29条に規定する都道府県知事等による立入調査の権限は、強制力を伴い、また、その判断の誤りによっては児童の生命や身体に重大な危険が及ぶものであり、所員に関する規定(同法第12条の3)等により専門性が担保されている児童相談所が行う必要があると考えている。こうした所員の専門性の担保なく、教育委員会に対する委任規定を設けることは困難である。</p> <p>また、児童相談所については、上記のとおり強制力を伴うといった性質も有する業務の適切な処理を徹底するため、所長については地方公共団体を代表・統括する立場である都道府県知事に、所員については所長に、それぞれ監督を受けるものとされており、都道府県知事とは位置づけや所掌が異なる教育委員会の補助職員を配置することは課題が大きいと考える。</p> | <p>第1次回答は、児童福祉法第12条の3に規定する児童相談所員の専門性が教育委員会に担保されていないことを前提とした内容となっている。しかし本区では、子ども家庭支援センターにおいて子どもの相談窓口、児童虐待通告(相談)窓口等、専門知識を有する職員を配置している。また平成25年度以降、毎年計画的に児童相談所への職員派遣を実施し、育成に努めている。(令和5年度実績:事務職、福祉職、心理職、一時保護所職員 計22名)合わせて区児童相談所開設(令和8年度)に向け、課題解決や職員の育成・ケアを目的に療育報告会を年数回開催している。</p> <p>以上のとおり、教育委員会の補助職員を配置することについて対応策を講じているところではあるが、後段の「都道府県知事とは位置づけや所掌が異なる教育委員会の補助職員を配置することは課題が大きい」とする見解が示されたことから、現行法の考えの下、適切に対応することとしたい。</p> |               | <p>【全国知事会】</p> <p>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通して、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。</p> <p>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                      | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                               | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                             | 制度の所管・関係府省 | ＜追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)＞ |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|-----|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                |                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                      |            | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 90   | 天理市 | 介護福祉士による糖尿病患者へのインスリン注射を可能とすること | 社会福祉士及び介護福祉士法施行規則で規定されている介護福祉士が行うことのできる医師の指示の下に行われる行為は、<br>①口腔内の喀やく痰たん吸引<br>②鼻腔内の喀痰吸引<br>③気管カニューレ内部の喀痰吸引<br>④胃ろう又は腸ろうによる経管栄養<br>⑤経鼻経管栄養に限られている。これらの行為に、糖尿病患者等へのインスリン注射を含めるよう、対象行為の緩和を求める。 | 障害者総合支援法第24条4項においては、市町村等の責務として、「必要な障害福祉サービス等の提供体制の確保に努めなければならない」とされています。また、第6期障害福祉計画に係る「障害福祉サービス等及び障害児通所支援等の円滑な実施を確保するための基本的な指針」においても、地域における居住の場としてグループホーム等の充実を図り、地域生活への移行を進める等といった障害福祉サービス提供体制の確保に関する基本的考え方が示されているところで、このような施策の流れがあるにも関わらず、本市において、下記の通り医療的ケアの必要な知的障害者へのサービス提供体制に係る課題があり、地域移行を進める上で支障となっています。<br>具体的には、令和4年10月3日付で天理市手をつなぐ育成会より天理市長宛てに医療的ケア(糖尿病のインスリン注射)の必要な知的障害者が、親亡き後グループホーム(共同生活援助)での生活が可能となるように、市の理解と県への緩和の申し入れの要望がありました(別紙参照)。糖尿病のインスリン注射については、本人及び家族による実施は認められているものの、医療行為であるとして介護職員等が行うことは認められていません。グループホーム等障害施設の数多くは、看護師は常駐しておらず、入居者の状態に応じて一日に複数回のインスリン注射を行うのは困難となっています。知的障害者のうち、インスリンの自己注射が困難な者が親亡き後においても、地域において安心して生活することができるよう、グループホーム等においてそういった課題に対応できる体制整備を強く求めます。                                                                                                                                                                                                       | 糖尿病患者等へのインスリン注射を社会福祉士及び介護福祉士法施行規則で規定されている介護福祉士が行うことのできる医師の指示の下に行われる行為に含まれば、インスリン注射が必要な障害者が、グループホームで安心して暮らすことができるようになります。                                                             | 厚生労働省      | 長野県、兵庫県                           | ○現在のところ、当市へはインスリン注射に関する要望は寄せられていないが、今後、障害者の高齢化、重度化に伴い、同様の要望が寄せられることも想定される。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 91   | 横浜市 | 条例公布時の長の署名における電子署名による方法の追加     | 条例の公布の際の長の署名について、地方議会における会議録の例と同様に、電子署名による方法も可能とするよう関係法令の改正を求める。                                                                                                                          | 【現行制度について】<br>地方自治法第16条第4項は「当該普通地方公共団体の長の署名(略)は、条例でこれを定めなければならない。」としており、条例公布時には長の署名が必要となるが、ここでいう「署名」とは自署をいふとされ、電子署名は認められていない。<br>なお、地方議会については、電磁的記録で作成された会議録への電子署名が既に認められている状況である(地方自治法第123条、地方自治法施行規則第12条の2の2)。<br>【支障事例】<br>当市では、原則として、文書事務を文書管理システムを用いて電子的に行っているが、条例公布に係る事務については、長の自署を要することから、紙を併用せざるを得ず、電子的に処理が完了できない状況である。(当市において、当該システム上で電子的に処理が完了できない唯一の事務手続となっている。)<br>地方公共団体には、デジタル社会形成基本法第14条において、「基本理念にのっとり、デジタル社会の形成に関し、国との適切な役割分担を踏まえて、その地方公共団体の区域の特性を生かした自主的な施策を策定し、及び実施する責務」が課せられるとともに、「自治体デジタル・トランスフォーメーション(DX)推進計画【第2.0版】総務省 令和4年9月2日」において、デジタル技術やAI等の活用により業務効率化を図り、人的資源を行政サービスの更なる向上に繋げていくことが求められているところ、条例の公布に係る事務手続については、これらの責務や要請に十分応えることが困難な状況と考えられる。<br>【支障の解決策】<br>条例公布時の長の署名について、自署による方法だけでなく、電子署名による方法が認められれば、当市では、システム上で処理を完了することが可能となり、完全な電子化が行えることとなる。<br>【制度改正の必要性】<br>当市では、年間56件(令和3年度実績)の条例の制定改廃に係る公布を行っているが、条例の公布は、全国に約1,800ある地方公共団体全てで行われる手続であり、全国的な影響は大きいものと考えられる。 | 【制度改正の効果】<br>デジタルガバナメントの実現が求められる中で、条例公布の際の長の署名に関し、電子署名による方法が認められれば、条例の制定改廃に係る公布の事務手続を電子的にシステム上で完了させることが可能となり、業務の効率化につながる。<br>なお、当市においては、文書管理システムによる文書起案に関し、紙を併用しない完全な電子化が実現できることとなる。 | 総務省        | 山形県、福島県、埼玉県、加須市、府中市、兵庫県           | ○当県でも、文書の管理は、文書管理システムでの電子的管理が原則となっているが、条例公布に係る事務については、長の自署を要することから、紙の併用による処理を行っている。<br>現在の文書管理システムには電子署名を付す機能がないため、電子署名による方法が認められた場合でも、直ちに完全な電子化が実現できるわけではないが、令和7年度稼働予定の次期文書管理システムには電子署名の付与機能が供えられる予定である。条例公布時の長の署名について、電子署名による方法が認められれば、システム上で処理を完了することが可能となり、電子化が実現できる。<br>○現在、当市においても、文書事務は文書管理システムを用いて電子的に行うことを原則としているが、条例公布に係る事務については、地方自治法第16条第4項の規定により、長の自署を要することから、紙を併用せざるを得ず、電子的に処理ができない状況にある。 |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                 | 地方六団体からの意見                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <p>介護福祉士は、専門的知識及び技術をもって心身の状況に応じた介護等を行うことを業とする者であり、介護福祉士がインスリン注射を行うことはできません。</p> <p>なお、医師法第17条においては、「医師でなければ、医業をなしてはならない」とされており、医師以外の者が医業を行うことはできないとされています。また、看護師等も医学的診断及び技術に関連する内容を含んだ専門教育を受け、一定の医学的な能力を有していることに鑑み、一定の医行為(診療の補助)については、その能力の範囲内で実施できるか否かに関する医師の医学的診断を前提として、看護師等も実施することができることとされています。</p> <p>さらに、グループホームに看護師を配置するにあたり、看護職員配置加算を設け、基準で定める従事者に加え、看護職員(看護師、准看護師、保健師)を常勤換算方法で1以上配置し、一定の医行為を含む利用者の日常的な健康管理等を実施した場合に算定できることとしています。</p> | <p>当市内においては、看護師を配置し、医療的ケアに対応するグループホームはなく、市内グループホームから看護職員配置加算の請求もありません。</p> <p>なお、令和3年度に実施された実態調査「グループホームの運営及び支援内容等の実態把握のための調査」においては、回答事業所(2202事業所)のうち、1601事業所(約73%)は看護職員の配置がゼロと回答しているところであり、また、同調査においては医療的ケアに対応したグループホームの供給が不足しているとの声も自治体から上がっていることから、全国的な課題として、本提案で示しているようなニーズに安定的に応え得るグループホームが不足している実態があると考えます。</p> <p>これらのことより、グループホームへ入所することができず、在宅で家族の支援が不可欠である事例が生じており、インスリンの自己注射が困難な障害者の家族より、親亡き後を見据え、グループホームの入所を希望するものの、対応できるグループホームがないという声が届いています。</p> <p>介護職員等による医行為の範囲の拡大については、これまでも社会保障審議会福祉部会福祉人材確保専門委員会等で議論がなされてきているものと承知しております。厚生労働省におかれては、第6期障害福祉計画等で障害者のグループホーム等を活用した地域移行を進めていること、また、現状、医療的ケアを必要とする障害者を対象としたグループホームなどの十分な受け皿がなく、在宅での生活を余儀なくされている障害者が実際にいることを踏まえ、まず、その実態をきちんと把握した上で、その解決策としてインスリン注射を含めた医行為の範囲の拡大について検討いただきたく存じます。</p> |                                                                                                               |                                         |
| <p>地方自治法第16条第4項に規定する長の署名(自署)は、①公布されるべき条例の原本を確定させる機能と、②将来にわたって条例原本の真正性を確保する機能を有するものと考えている。これらは国においても概ね同様であり、憲法第74条の規定により法律・政令に内閣総理大臣等が署名するほか、その公布文には御名御璽と内閣総理大臣の副署が記されている。</p> <p>条例は、類例として提示されている地方議会の会議録とは異なり、特に刑罰を含めて住民に義務を課し、又は権利を制限する地方公共団体の自主立法という性格を有するものである。</p> <p>したがって、その原本の真正性に関し、全ての住民が確認可能であることが要請されることから、現行の自署が果たす機能を電子署名が代替し得るのかという点については、上記の法律や政令における署名等の取扱いを踏まえて、慎重に検討する必要があると考えている。</p>                                      | <p>当市の提案は、デジタル化が進展する中であって、地方自治法第16条第4項の長の署名について、時代に合わせた手続として電子署名による方法についても追加することを要望するものであって、署名という手段そのものや署名が有する機能を変えようとする考えは全くないものである。</p> <p>第1次回答では、条例原本の真正性に関し、全ての住民が確認可能であることが要請されるとある。この点に関して、条例原本の真正性に係る住民の確認の手段としては、情報公開条例に基づく行政文書の開示が考えられるが、電子署名が付された電磁的記録である行政文書については、その態様を踏まえて開示されることとなる(例えば、電子署名が付された電磁的記録を記録媒体に複製したものを交付する等)ことから、原本の真正性に係る住民の確認においては、特段の支障はないものと考えられる。</p> <p>国では、デジタル社会の実現に向け、アナログ規制の横断的な見直しを進めている。これは、アナログ規制の多くがデジタル技術の登場以前に確立され、書面・対面といったアナログ的な手法を前提とするものであって、デジタル技術の社会実装を阻み、社会全体の「デジタル化」の妨げとなっていること等から、見直すものと認識している。条例公布時の長の署名に関しては、まさにデジタル技術の登場以前に確立されたもので、電子署名による方法を認めることは、この方向にも沿うものである。については、「自治体デジタル・トランスフォーメーション(DX)推進計画【第2.0版】総務省 令和4年9月2日」に示された「デジタル技術の活用による業務効率化」実現に向け、本件の前向きな検討をお願いしたい。</p>                  | <p>【福島市】<br/>条例原本の真正性について重要であることは十分認識するところである。<br/>そのうえで、自治体DX推進の取り組みと原本の真正性の担保をいかに両立させるか、前向きに検討すべきものとする。</p> | <p>【全国知事会】<br/>提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名           | 提案事項(事項名)                                    | 求める措置の具体的な内容                                                                                               | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                        | 制度の所管・関係府省       | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|---------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |               |                                              |                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                             |                  | 団体名                                                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 92   | 横浜市<br>【重点19】 | 地域型保育給付費等の支出に係るルールの明確化                       | 地域型保育給付費等について、給付費の本来の趣旨に則った支出がなされ、施設・事業の運営が適正に行われていることを市町村が確認、指導を行えるよう、地域型保育等に要する費用を明確化するルールを明確化することを求める。  | 【現行制度】<br>地域型保育給付費等について、子ども子育て支援法第29条第1項および第27条第1項では「特定地域型保育等に要した費用について、地域型保育給付費等を支給する」と規定されているが、認可保育所委託費と異なり、地域型保育給付費については使途制限がなく、また保育に要した費用に地域型給付費等を支出するといった規定もない。一方で、「児童福祉法に基づく家庭的保育事業等の指導監査について(平成27年12月24日厚生労働省雇用均等・児童家庭局長通知)」にも「同法第29条第1項に規定する地域型保育給付や同法第30条第1項に規定する特別地域型保育給付については、その使途について制限を設けていないなど、施設・事業類型の違いに留意しながら指導監査を行うこと。」とある。<br>【支障事例】<br>地域型保育事業の指導監査において計算書類を確認する中で、保育に要した費用に地域型保育給付費を支出する事業者がほとんどであるが、一方で、給付費に使途制限がないために保育に関係ないと思われるものへの支出(高級外国車やリゾート会員権の購入、ゴルフ代の交際費計上)や本部への多額な繰り入れを行うなど不適切な会計処理と思われる事例が確認されている。このような会計処理を行う事業者に対して、保育に要した費用に充てるよう法的根拠に基づいた指導を行うことができない。<br>【制度改正の必要性】<br>給付費は、公費であるという性格上、保育に要した費用に使用されるべきものであり、園の運営のために適正に支出するよう周知しているが、保育にまったく関係ないものへの支出や本部への多額の繰り入れを制限するルールや、保育に要した費用に支出することを明文化したものがないため、保育士給与アップや安全面の向上につながりたくないと考えられる。公費の透明性の確保の観点からも、保育に要した費用に支出されていることが確認できる仕組みが講じられるべきである。幼保連携型認定こども園等についても同様と考えられる。<br>【支障の解決】<br>保育に要した費用に使用されていることを市町村が確認、指導を行うことで、人件費や施設の維持管理に充てるなど、給付費の適正な執行につながり、支障が解決すると考える。 | 地域型保育給付費等について、地域型保育等に要した費用に支出するルールを明確にし、市町村が確認・指導できるようになることで、給付費が保育士の給与や施設運営における安全面の向上に充てられるようになり、給付費の適正な執行と住民サービスの向上につながる。 | こども家庭庁           | 札幌市、千葉市、川崎市、相模原市、長野県、大府市、熊本市                                      | 〇本市において必要性等の具体的事実は確認できていないが、給付費の適正化に寄与することが期待できる。その場合、市町村が確認、指導を行うための体制の整備も検討すべき課題である。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 93   | 横浜市           | 子ども子育て支援事務(教育・保育等の給付)におけるマイナンバーによる税情報連携項目の追加 | 教育・保育給付認定、施設等利用給付認定に関する事務手続において、対象児童の父母及び扶養義務者の住民税課税情報のうち、地方税情報「本人該当区分・同一生計配偶者」について、マイナンバーによる情報連携を可能とすること。 | 保育料の決定(教育・保育給付認定、施設等利用給付認定)に関する事務手続において、対象者の住民税課税情報をマイナンバーによる情報連携を行う際、現行のデータ標準レイアウトでは、「本人該当区分・同一生計配偶者」が取得できない。<br>市民税のかからない被扶養者は税の申告義務がなく、マイナンバー連携では連携項目が限られるため必要な情報が得られない。そのため、申告義務がないにもかかわらず、算定のため、被扶養者には、税申告や紙の課税証明書の提出を行ってもらう必要がある。算定のため課税証明書の提出がされない場合、技術的助言(自治体向けFAQ)のとおりいったん利用料を最高階層とするが、住民はマイナンバーの提出で税情報を提供している認識であり、住民の理解を得られない。<br>被扶養者のうち同一生計配偶者であれば、所得割非課税(収入100万円まで)もしくは収入100~103万円に該当する所得割課税額であると推定することができ、より実態に近い階層区分で利用料を決定することができる。(※技術的助言(自治体向けFAQ)では、推計による保育料決定が認められている)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 住民にとっては税申告の手間や紙資料の提出などがなくなり住民のサービスの向上とともに、保育料が最高階層にならず経済的な負担がなくなる。<br>また、市町村にとっては手続きの簡略化、事務の効率化につながる。                       | こども家庭庁、デジタル庁、総務省 | 札幌市、旭川市、仙台市、千葉市、川崎市、相模原市、新潟市、長野県、浜松市、沼津市、小牧市、草津市、大府市、枚方市、熊本市、鹿児島市 | 〇本市ではマイナンバーによる情報連携が必要となるケース(保育料算定年度、市外に居住している場合)は、必ず保護者に課税証明書の提出を求めている。<br>〇本市でも同様の事例があり、保護者に対し、税申告や課税証明を依頼し、保護者の負担となっている。<br>〇同一生計配偶者の欄がないため、課税証明書等の添付書類が必要となってしまう。<br>〇近年、各種福祉、子育て、就学関連の施策において、一般的な所得証明書の記載事項を超える該当要件(課税標準、税額控除等の額、本人該当区分など)を用いる事案が増えているが、本件に限らず、情報連携ができないケースにあつては、引き続き所得証明書の提出が求められるため、記載事項の追加依頼などの対応に苦慮している。また、本来、市町村の事務でこうした項目を必要とする場合は、申請者に証明書提出の負担を求める手法ではなく、本提案のとおり、本人の同意(マイナンバーの提出等)に基づき、事務の所管部局が情報連携により必要な調査を行うことが妥当であると思料することから、提案事項に賛同する。<br>〇マイナンバー照会をしても照会結果が不明のため、保護者に課税証明書の提出を求めたり、他自治体に問い合わせをしたりと、保護者にとっても自治体にとっても事務処理の負担や経費の負担が大きくなっている。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                           | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>地域型保育給付費や施設型給付費は、個人給付の法定代理受領である法的性格上、使途制限が設けられていないため、対応が困難である。</p> <p>ただし、処遇改善等加算では、加算額を確実に職員の賃金改善に充てるため、全額を人件費に充てることを要件とするなど、各種加算については、使途の適正を図る仕組みとしている。</p>                                                                                                                                 | <p>地域型保育給付費等(以下「給付費」という。)の使途については、保育に要した費用ではないと思われる不適切な支出事例が確認されるなど、一部の事業者は保育に関係ないものに支出しても問題がないといった誤った認識を持っていることが懸念される状況にあり、当市では対応に苦慮している。この状況は、子ども・子育て支援新制度が始まった当初から、国の通知やFAQで、「個人給付の法定代理受領であるため使途制限がない」という解釈が示されている一方、その前提となる、給付費の本来の趣旨である、「地域型保育等に要した費用に支出する」とについては明文化されていないことが大きな要因と考える。不適切な支出事例が生じていることは、給付費を確実に保育に要する費用に充てるために個人給付の法定代理受領という仕組みを取り入れた制度の理念に反するもので、望ましくない事態である。給付制度の法的性格上、委託費のような使途制限を設けることは困難であっても、給付費が確実に保育のために使用されるように、また公費の透明性の確保の観点からも、地域型保育等に要する費用に支出するという給付費本来の趣旨について国が見解を示すことで、事業者に対して一定の抑止力も期待できると考える。</p> <p>こどもの健やかな育ちや、こどもを産み育てやすい社会の実現に向けて、市町村としては、制度が適正かつ円滑に運営されるよう、給付費の適切な執行を確認・指導していきたいと考えている。</p> <p>そのために、処遇改善等加算だけでなく、基本額を含む給付費全体の使途の適正化を図るために支出に係るルールの明確化、例えば、国として真に実効性のある通知を发出するなど、市町村における保育の質の一層の充実や適切な施設運営に向けた取り組みを後押ししていただくことを強く要望する。</p> |                                                                                                                                                                                                                         | <p>【全国知事会】</p> <p>誰もが子どもを産み、育てたいとの希望がかなえられる社会を実現するため、サービスの円滑な提供等を図ることは重要であり、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p>                                                                                                                                                 |
| <p>地方税関係情報に係る情報連携については、連携する情報に関して、全国統一で当該情報を必要とする明確な根拠が必要とされており、かつ、当該情報連携により必要な情報を得られることが明白である必要がある。</p> <p>「同一生計配偶者」については、地方税情報上本人該当区分が同一生計配偶者に該当したとしても、当該事由をもって税の未申告者ではなく市町村民税非課税者であることは確定できないため、「同一生計配偶者」は、未申告者か市町村民税非課税者かの判別のために必要な情報が得られるとは限らず、全国統一で必要な情報が特定できないため、連携項目として設定することは困難である。</p> | <p>関係府省の回答では、連携項目として設定することが困難である理由として、『「同一生計配偶者」については、未申告者か市町村民税非課税者かの判別ができないため』と記載されているが、提案書に記載のとおり、「被扶養者のうち同一生計配偶者であれば、所得割非課税(収入100万円まで)もしくは収入100～103万円に該当する所得割課税額であると推定することができ、その結果、保育料は決定できる」とことから要望しており、「市町村民税非課税者かの判別」のために提案しているものではないことから、関係府省の回答は論拠に乏しいと考える。</p> <p>なお、「未申告者について、推定によって保育料を決定すること」は、こども家庭庁(当時、内閣府)による技術的助言(自治体FAQ)に則ったものである。</p> <p>また、子ども・子育て支援事務の処理を行うシステムの標準仕様書(基本データリスト2.0版)では「控除対象配偶者」が管理項目となっている。標準仕様書は「地方公共団体情報システムの標準化に関する法律」に基づき、国が全国統一で必要な機能等について仕様を定めるものである。このことから、子ども・子育て支援事務における「控除対象配偶者」の情報は、全国統一で必要であることは明らかと考える。</p> <p>当市では、マイナンバーを提出しているにもかかわらず、行政側で必要な情報が得られないことについて市民から毎年のようにご意見をいただいている。国が定める必要項目にもかかわらず行政側で情報を得られないことは、DX推進の支障となっていることから、国が主導し一層のDXを進めるこのタイミングで、解決すべき課題であると考えられる。</p>                                                    | <p>【仙台市】</p> <p>FAQには「利用者負担額を決定するために必要な税情報や必要書類の提出がない場合、その他の資料等から当該教育・保育給付認定保護者の世帯の所得を調査又は推定していただくことが適当」となっており、また、利用者負担額の遡及適用についても(国の給付額の精算基準としては)遡及は行わない取扱いであることから、少しでも実態に近い階層区分で賦課決定するための情報として必要な情報と言えるのではないだろうか。</p> | <p>【全国知事会】</p> <p>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。</p> <p>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名     | 提案事項(事項名)                                                                                                                                                          | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                 | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                             | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |         |                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                  |            | 団体名                                                                                         | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 94   | 苫小牧市    | 地域包括支援センターの業務負担軽減方策の構築(介護予防支援と居宅介護支援の介護報酬設定方法の明確化・適切な報酬設定を行うとともに、指定介護予防支援事業者から委託を受けた介護予防支援の利用者について取扱件数の算定から除くなどの居宅介護支援費の逓減制の見直しを行うなど、地域包括支援センターの業務負担を軽減する方策の構築を求め) | 介護予防支援と居宅介護支援の介護報酬設定方法の明確化・適切な報酬設定を行うとともに、指定介護予防支援事業者から委託を受けた介護予防支援の利用者について取扱件数の算定から除くなどの居宅介護支援費の逓減制の見直しを行うなど、地域包括支援センターの業務負担を軽減する方策の構築を求め。 | 【現状と課題】<br>地域包括支援センターの業務は、総合相談業務、権利擁護業務、包括的・継続的ケアマネジメント業務、介護予防支援業務等、多岐にわたるが、高齢者人口の増加や専門職の確保が困難であることから業務負担が増大している。介護予防支援業務については、指定介護予防支援事業者はその業務の一部を指定居宅介護支援事業者に委託することができることとされている。<br>介護報酬において、居宅介護支援費の方が介護予防支援費より単価が高い状況であるが、委託者は受託者に対し、介護報酬の範囲内で委託料を支払うため、委託先の指定居宅介護支援事業者が見つからない状況にある。<br>当市においても、介護認定要支援者数の増加により、居宅介護支援事業所への外部委託を希望するセンターも多いが、委託料等の経済的理由や従業者の報酬基準上における取扱件数の理由から、委託先が見つからず、地域包括支援センターの負担が増加し、他業務に影響を与えている。<br>なお、令和4年度提案を踏まえ、介護予防支援業務の実施主体を拡大する方向で検討が進められているが、介護報酬の逓減制がある限りは、抜本的な負担軽減は難しいものと考えられる。<br>同じようなケアプランを作成していても、介護予防支援と居宅介護支援で報酬に大きな差が出ていることについて理由を明確化の上、逓減制の見直しを含め、適切な報酬設定を行うなど、実行性のある地域包括支援センターの業務負担軽減方策の構築が必要と考える。 | 介護予防支援業務の委託件数の増加が期待でき、業務負担が一定程度緩和され、地域包括支援センターの円滑な運営につなげることができる。                                                 | 厚生労働省      | 仙台市、鶴岡市、ひたちなか市、足利市、川越市、越谷市、中野区、三鷹市、横浜市、相模原市、海老名市、綾瀬市、御嵩町、小牧市、大阪市、堺市、安来市、広島市、高松市、高知県、熊本県、沖縄県 | ○市内5箇所すべての地域包括支援センターが、介護予防支援業務の委託を希望しているが、委託料等の経済的理由や従業者の報酬基準上における取扱件数の理由から、委託先が見つからず、結果、地域包括支援センターの負担が増加している。令和4年度提案を進めていくにあたっては、委託を進める上で弊害となっている「ケアプラン作成における負担にほとんど差異がないにもかかわらず、介護予防支援と居宅介護支援で報酬に大きな差が出ていること」について理由を明確に示した上で、適切な報酬設定を行うことは必要。<br>○予防支援の報酬が居宅介護支援に比べて少ないことや、ケアマネジメントのプロセスは変わらないものの、予防支援の場合には、自立支援に向けた専門的な視点が必要となっており、報酬の少ない予防支援の計画は委託を受けていただけない。<br>○居宅介護支援事業所も指定介護予防支援事業所の指定を受けられるよう制度改正がなされたが、介護予防支援の報酬額が低いままでは新たに指定を受ける事業者も増えず、地域包括支援センターの負担軽減につながらないと見込まれる。 |
| 95   | 群馬県、新潟県 | 保有個人情報開示の実施の方法その他の政令で定める事項の申出の方法について、文書の提出でなく口頭でも可能とすること                                                                                                           | 保有個人情報の開示の実施の方法その他の政令で定める事項の申出の方法について、文書の提出でなく口頭でも可能とすること                                                                                   | 【現行制度について】<br>令和5年4月1日に全面施行された改正個人情報保護法は、地方公共団体にも適用されることとなる。同法及び同法施行令において、保有個人情報の開示の実施の方法等については、書面により行わなければならないとされている。これにより、地方公共団体においても、開示の実施方法等申出書を文書で提出してもらうことが必要となる。<br>【支障事例・制度改正の必要性】<br>これまで当県では条例により個人情報開示制度を運用し、開示方法について文書提出を求めずとも適切に開示を行ってきた実績がある。文書提出が必要となれば、申出書類の提出方法等に係る請求者からの問合せ対応や提出された文書の收受手続等の事務が追加で発生することが想定される。<br>また、郵送で申出書を提出する場合、郵送により往復する日数や相手方の書面の確認が発生するため、開示までの期間が1週間程度遅くなることに加え、郵送料も発生し県民の利益を損なうことが想定される。<br>このほか、開示することが可能であると回答した期間において対応できるようスケジュールを確保しておく必要があり、相手から速やかに返信がなかった場合はスケジュールを確定できず通常業務への支障が大きくなることが想定される。<br>【支障の解決策】<br>開示の実施方法等の申出を文書の提出でなく口頭でも可能とすること。                                               | 申出書の提出を求めることにより増える事務負担を軽減することができる。<br>また、開示までの日数を短縮でき、開示実施日を変更せざるを得ない請求者がいた場合でも臨機応変に対応することができるため、県民サービスの向上につながる。 | 個人情報保護委員会  | 宮城県、山形県、ひたちなか市、高崎市、彦根市、熊本市、宮崎県                                                              | ○個人情報保護法の改正前の市の条例に基づく運用の際は、開示の実施の日、時間等は、請求者と電話等により調整を行っており、特に問題なく事務を執行していたところである。<br>個人情報保護法の改正後においては、件数は少ないものの、具体的な支障事例に記載のとおり、実施方法等申出書の提出に伴い、当市だけでなく請求者についても、費用、手間、時間等が発生していると考えております。<br>当然のことながら、個人情報の開示請求をされる方は、当該情報の速やかな開示を求められていることから、実施方法等申出書の提出に伴う費用、手間、時間等に関し、市民の利益を損なうとともに、感情的にも市の行う事務に対し不満を抱かれることも多いと考えております。<br>○当市においても、個人情報保護法の適用以前は、電話で開示の日程を調整していたため、同法の適用を受けることにより支障が生じることが想定される。<br>電話で調整可能であるにもかかわらず、書面の提出を求めることは、請求者にとっても不要な負担を課すものである。                     |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 地方六団体からの意見                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>介護予防支援を含め、介護サービスの報酬については、サービスに要する平均的な費用を勘案し、社会保障審議会介護給付費分科会の意見を踏まえた上で設定されている。介護予防支援と居宅介護支援とはモニタリング時の利用者の居宅への訪問頻度や利用者の状態等が異なり、それぞれの業務に要する手間・コスト等を踏まえた報酬設定となっている。</p> <p>減速性については、居宅介護支援事業所において、適切なケアマネジメントを行うために業務に要する手間・コストの適正な反映、サービスの質の向上等の観点から設けられているものであり、地域包括支援センターの業務負担軽減の観点のみをもって見直すことについては慎重に検討する必要があると考えている。</p> <p>地域包括支援センターの業務負担を軽減する方策等については、令和3年度介護報酬改定において、地域包括支援センターが居宅介護支援事業者に外部委託を行いやすい環境の整備を進める観点から、委託連携加算を創設したところ。さらに、本年5月12日に成立した全世代対応型の持続可能な社会保障制度を構築するための健康保険法等の一部を改正する法律において、地域包括支援センターの業務軽減を図り、その機能をより発揮できるよう、介護予防支援の指定対象拡大や総合相談支援業務の一部委託等の見直しが行われたところである。</p> <p>引き続き、介護予防支援及び居宅介護支援の介護報酬や、居宅介護支援事業所が介護予防支援事業者として指定を受ける際の基準については、サービスの質の確保や地域包括支援センターの業務負担軽減等の観点から、社会保障審議会介護給付費分科会での議論等も踏まえ、適時適切に必要な対応を検討してまいりたい。</p> | <p>介護予防支援費と居宅介護支援費の介護報酬単価に差がある限り、居宅介護支援事業所が介護予防支援を受託するメリットはなく、委託連携加算の創設や介護予防支援の指定対象拡大の見直しだけでは、地域包括支援センターが取り扱う介護予防支援の件数減にはつながらない。</p> <p>また、仮に介護報酬単価の差を解消したとしても、取扱件数が40以上となる場合、40以上の部分には介護報酬の減速制が適用され、居宅介護支援事業所が介護予防支援を受託しない制度的な原因となっている。現在、居宅介護支援事業所が地域包括支援センターから介護予防支援を受託した場合、2分の1件算定されている件数を0件算定に変更すれば、介護予防支援部分については介護報酬の減速制が適用されず、課題は解消される。</p> <p>さらに、介護予防支援と居宅介護支援とは利用者の状態等は異なるが、現場感覚として、プラン作成に大きな差異はないと感じている。各種研修、多職種連携により、ケアマネジャーの能力は着実に向上しており、介護報酬の減速制を見直し、利用者数を増やすことは、居宅介護支援事業所の経営改善にもつながるものである。</p> <p>このため、介護予防支援費と居宅介護支援費の介護報酬単価の差を解消し、併せて指定介護予防支援事業者から委託を受けた介護予防支援の利用者について取扱件数の算定から除くことで、居宅介護支援事業所が介護予防支援を受託するインセンティブが働くと考えられる。その結果、地域包括支援センターが取り扱う介護予防支援の件数が減少し、地域包括支援センターの業務負担の軽減及び円滑な業務運営にもつながる。</p> <p>居宅介護支援事業所が介護予防支援を受託する誘因が働く制度設計としていただきたい。</p> | <p>【海老名市】<br/>厚生労働省回答では委託連携加算の創設や指定介護予防支援の指定対象拡大、総合相談支援業務の見直しを予定しているとのことですが、どちらの方策についても委託先である居宅介護支援事業者に委託を受ける余力がある場合には有効な手段と思えます。しかし、居宅介護支援事業者に委託を受けるに余力がなく、要介護認定者の受け入れさえ苦慮している自治体や地域においては全く機能しない手段でもあります。地域包括支援センターの業務負担については高齢者数の増加や一人暮らし高齢者、高齢者世帯の増加、高齢者虐待等への対応など社会的、制度的に要請される役割が高まっていることも要因として考えられます。地域包括支援センターの負担軽減を図るには、包括的支援事業を担う機関としてのセンター、指定介護予防支援事業所としてのセンターのそれぞれについて人員体制(配置基準、配置できる職種など)を充実させる方法について検討する必要があります。</p> <p>【熊本市】<br/>○減速制の見直しについて<br/>介護報酬において最大約3倍の開きがあることや、居宅介護支援において毎月1回以上とされているモニタリングのための訪問について、介護予防支援では3か月に1回以上とされていることなど踏まえれば、介護予防支援の件数については現状の2分の1ではなく、3分の1の計上に変更するなど、更なる負担軽減についてご検討いただきたい。</p> | <p>【全国知事会】<br/>現在の急激な人口減少や少子高齢化の進展等を踏まえると、人手の確保や専門人材の育成は急務である。地域住民の生活にとって重要な業務を担う人材を確保するための制度を整備する必要があり、提案の実現に向けた積極的な検討を求めらる。</p> |
| <p>開示請求における開示の実施の方法等の申出については、開示請求権の行使という重要な法律関係の内容を明確にするため、個人情報保護法第87条第3項及び個人情報保護法施行令第26条第1項により、書面により行わなければならないとしている。</p> <p>また、開示請求者は、法第77条第1項及び政令第23条各号の規定に基づき、希望する開示の実施の方法等について開示請求書に記載することができ、かつ政令第26条第2項において、この希望する方法に基づき開示を実施することができる場合に、開示請求者において当該方法を変更しないのであれば、開示請求者は開示の実施方法等申出書を提出する必要はないと規定している。</p> <p>いずれにしても、個人情報保護法の趣旨に則り、開示請求の手続について、適切に運用していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>「開示請求における開示の実施の方法等の申出については、開示請求権の行使という重要な法律関係の内容を明確にするため…書面により行わなければならない」とのことであるが、開示請求権の行使のために必要である開示の実施方法等の行政からの情報提供である法第82条(第1項)に定める事項の通知については、書面で行われなければならないが、これに対して当該通知の範囲内でどのような方法を選択するかという国民からの申出は、その内容を明確にするために書面の提出を義務としなければならないほどの「重要な法律関係」には当たらないと考える。</p> <p>法第87条第3項により申し出なければならないとされている事項は、開示の方法や日時であるが、これらは開示請求者の都合により当初の申出の後において変更されることも多いものであり、変更されたとしても両当事者に大きな不利益は生じず、内容を明確にするために書面の提出を義務としなければならない必要性はないと考える。</p> <p>開示請求者は可能な限り早期の開示を求めている。法では開示請求があった日から30日以内に開示決定等を行わなければならないとされているところ、群馬県では条例により14日以内に開示決定等を行わなければならないと定めている。このように早期の開示に努めているところ、開示の申出が書面に限られることにより開示までの期間が長くなることは国民の利益を損ね不合理である。</p> <p>したがって、開示の実施方法等の申出は、文書の提出に限定するのではなく、口頭でも可能とすべきである。</p>                                                                             | <p>—</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮しつつ、是非も含め検討を求める。</p>                                                                                     |

| 管理番号 | 団体名                                                          | 提案事項<br>(事項名)                                       | 求める措置の<br>具体的内容                                                                                                                                                                                                       | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 制度改正による効果<br>(提案の実現による住民の利便性の向上、<br>行政の効率化等)                                                                                                                                                                                                            | 制度の所管<br>・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                                              |                                                     |                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                         |                | 団体名                                                                                                                       | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 96   | 群馬県、<br>栃木県、<br>川越市、<br>神奈川県、<br>新潟県、<br>山梨県、<br>静岡県、<br>高知県 | PRTR制度<br>における電<br>子情報処理<br>組織使用届<br>出書に関する<br>規制緩和 | PRTR制度における電子<br>届出について、電子情報<br>処理組織使用届出書を<br>廃止する。<br>その代替として、入力事<br>項確認機能を新たに電<br>子届出システムに付与し<br>た上で、使用届出提出に<br>相当する手続をシステム<br>上でできるようにする。ま<br>た、仮パスワードも直接<br>事業者へ送信される等、<br>事業者が行う手続き全て<br>オンラインで行うことがで<br>きるようにする。 | 【現行制度について】<br>PRTR制度では、事業者が電子届出を開始する場合、あ<br>らかじめ電子情報処理組織使用届出書が都道府県知事に提<br>出され、知事が形式確認を行った上で、NITE(独立行政法<br>人製品評価技術基盤機構)による登録手続きが行われ、都<br>道府県を経由して仮パスワードが発行される。<br>具体的な事務の流れは下記のとおり。<br>①事業者が届出書を作成し、郵送又はメールで送付<br>②届出書が都道府県に到着後、既にPRTR届出システムに<br>登録済みの事業者でないかを確認(登録があれば⑥以降<br>の事務)<br>③届出書の記載内容に不備等が無いかを確認(不備があ<br>れば職権訂正を行うか再提出を依頼)<br>④書面で提出された場合、都道府県で届出書を電子化後<br>にNITEにメールで送信<br>⑤NITEから登録完了通知を受信。疑義照会があった場合、<br>事業者が電話で内容を確認し、システム上で職権訂正<br>⑥仮パスワードが記載されている電子情報処理組織使用<br>届出書登録内容(PDFファイル)を、システムからダウンロー<br>ド<br>⑦PDFファイルを印刷後、事業者が郵送又はメールで送信<br>【支障事例・制度改正の必要性】<br>届出件数は年10~20件程度であり、上記②から④まで及<br>び⑤から⑦にかかる時間は、それぞれ1件あたり20分程度<br>で計40分程度となり、都道府県にとって事務負担となっ<br>ている。また、⑦について、事業者に連絡する際、誤発送・誤送<br>信のリスクがある。<br>当県では、令和2年度及び令和3年度に電子届出を開始し<br>た事業者に対するアンケート調査を実施し、今まで電子届<br>出にしなかった理由を訊いたところ、「事前登録が面倒だっ<br>た」という回答が最も多かった。手続きにかかる一連の事務<br>に時間を要することが、電子届出を開始する際の支障と<br>なっていると考えられる。<br>【支障の解決策】<br>電子届出システム上で電子情報処理組織使用届出書を提<br>出できることとする。 | 届出に係る手続について、一気通貫のオンライン<br>化が可能となり、事業者の利便性が向上する。こ<br>のことで、電子届出率の向上が期待できる。ま<br>た、入力時にエラーチェック機能を付加すれば入<br>力ミス・漏れなく届出を行うことができる。<br>都道府県にとっては、書面で提出された届出書を<br>電子化する等の事務を行う必要がなくなり、当該手<br>続に係る事務負担を軽減することができる上、「具<br>体的な支障事例」欄⑦に係る誤発送・誤送信のリ<br>スクを無くすることができる。 | 経済産業<br>省、環境省  | 札幌市、青<br>森県、宮城<br>県、茨城<br>県、長野<br>県、浜松<br>市、豊橋<br>市、滋賀<br>県、京都<br>府、大阪<br>府、奈良<br>県、和歌山<br>県、岡山<br>県、徳島<br>県、吉野川<br>市、沖縄県 | ○当市における当該届出書の提出数は年数件であるが、当該届出の事務処理(ID、パスワードの発行)<br>が終了しなければPRTR届出システムの入力ができないため、優先して処理を行う必要があり、その他の<br>業務を圧迫している。また、事業者から提出されてから、NITEよりIDや仮パスワードの発行までは数日か<br>かり、事業者にとっても手間や時間がかかっている。電子システム上で処理できれば、行政側の業務量が<br>減り、事業者側としても郵送等の事務がなくなるため、両者にとって大きなメリットとなる。<br>○書面での届出は不備が多く、確認作業にかなりの時間を要している。また、県の電子申請・届出システ<br>ムで電子での届出を受け付けているが、排出量等の届出を行うシステムと異なることを知らない事業者か<br>ら、届出ができないと問合せが来ることもある。<br>○電子情報処理組織使用届出処理件数は年10件程度であり、提案自治体指摘のとおり当県でも事務負<br>担となっている。また、事務の性質上、県が審査する項目がないと感じるため、事業者入力時のエラー<br>チェック機能の付加により、確実かつ円滑な運用が可能と考える。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------|
| <p>現在、国において、PRTR届出の電子化を推進しているため、電子届出システムの利用開始時に必要となる使用届出の件数が急増しており、經由する自治体の皆様には事務負担をおかけしています。一方、当該届出は電子届出システムの開始時に必要となる手続であり、既に74%の事業所が届出システムの利用を開始していることから、今後手続を取ることが見込まれる事業所数は、現時点で、全国で約8千件となっております。システム改修には大規模な予算が必要になること、また、全ての事業所が一度手続をすれば完了する性質のものであることから、引き続きメール、書面等での手続を行いたいと考えております。御理解、御協力いただけると幸いです。</p> | <p>PRTR届出において電子化を推進することは早急に達成すべき課題です。</p> <p>PRTR届出対象事業所のうち、現在74%が届出システムの利用を開始していても、なお約8千件の届出が見込まれており、1都道府県あたりでは約170件になります。さらに、今後も新たに対象事業所が増えることが見込まれます。</p> <p>当県においては1件の届出処理に40分程度かかっており、170件を処理するには約120(+α)時間を要することになり、負担が大きい手続となっております。</p> <p>また、現行の届出方法は、</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>①事業者が地方自治体へ使用届出書を提出</li> <li>②地方自治体がPRTR届出システムで登録状況を確認</li> <li>③地方自治体で使用届出書の記載内容に不備がないことを確認</li> <li>④地方自治体で使用届出書を電子化してNITEへ送付</li> <li>⑤NITEから地方自治体へ登録完了を通知</li> <li>⑥地方自治体で登録内容をシステムからダウンロード</li> <li>⑦地方自治体がダウンロードしたファイルを事業者に郵送又はパスワードを設定してメール送信</li> </ol> <p>と、段階が多く手続完了までに相当な日数を要します。</p> <p>事業者にとって、事務の完結までにかかる時間の長さは電子届出システムの利用開始の支障になっています。また、事務処理の段階が多いことで入力ミスや誤送信の可能性が高まります。</p> <p>事業者がシステムによりNITEと直接手続きできることが理想ですが、システム改修が難しいということであれば、例えば、使用届出書の提出先をNITEに変更すれば、事務処理が簡略になり効率化が図られ、迅速化にも繋がると思いますので、事務処理の見直しについても合わせて御検討いただけるようお願いいたします。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> |

| 管理番号 | 団体名                                              | 提案事項(事項名)             | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                      | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等) | 制度の所管・関係府省                            | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |      |
|------|--------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|      |                                                  |                       |                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                      |                                       | 団体名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 支障事例 |
| 97   | 砥部町、松山市、八幡浜市、四国中央市、東温市、上島町、久万高原町、松前町、伊方町、松野町、鬼北町 | 狂犬病予防注射の実施時期等の見直しについて | 狂犬病予防法施行規則における注射済票の交付について、毎年3月2日から同月31日までの間に実施する狂犬病予防注射で翌年度の注射済票を交付する規定を撤廃し、4月1日を境に交付年度を分けるよう、見直しを求める。それに伴い、予防注射の時期について、「4月1日から6月30日までの間に1回受けさせなければならない」とするのは、通年接種できるよう、見直しを求める。 | <p>【3月2日で交付年度を分けることによって生じる支障】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・(注射済票の交付について)3月2日以降、住民が窓口を持参する注射済票の注射年月日を確認し、注射済票の交付年度を判断しなければならない。この際、3月1日以前の注射済票を窓口を持参される方がおり、その場合は前年度で注射済票を交付しなければならない。現行の制度は飼い主にとって分かりにくいものであり、窓口での説明に時間を要する可能性がある。</li> <li>・3月2日から3月31日に接種して翌年度の済票をすでに交付されているにも関わらず、現年度の済票を交付されていると勘違いし、翌年度(4月1日以降)に誤ってもう一度接種してしまう可能性がある。</li> </ul> <p>【接種時期が限定されることによって生じる支障】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・まず、犬の体調や飼い主の状況によっては、4月から6月の間に注射を受けさせることが困難な場合もある。</li> <li>・4月から6月に接種時期が限定されているため、予防注射の接種時期が自治体の繁忙期と重なる。なお、当町においては4月～6月の接種が約550件、7月～3月の接種が約210件となっている。これらについては、4月～6月の期間においては、平均して1件10～15分ほど処理(注射済票の確認・注射済票の交付、手数料納付書の作成、畜犬システムへの入力等)に時間を要しており、事務が特定の期間に集中することによる負担感が大きい。</li> </ul> <p>1 集合注射に関する事務(111時間)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・毎年4月の第2週目ごろに、役場職員3名と獣医師で、町内の集会所を3日間かけて回り、狂犬病の予防注射を行う。職員は、その場で住民に注射済票を交付する。</li> <li>・集合注射の段取り(日程決め・獣医師との連絡調整・集合注射委託契約など)30時間</li> <li>・住民に送付する案内ハガキの作成・送付10時間</li> <li>・広報活動(ホームページ・広報とべ・地区の放送等で周知)5時間</li> <li>・つり銭等、当日の準備1時間</li> <li>・集合注射当日の集金作業等18時間×3人=54時間</li> <li>・集合注射後に、受け取った済票交付手数料の確認をする2時間×3日=6時間</li> <li>・畜犬システム入力</li> <li>・集合注射時に交付した注射済票の番号を、一匹ずつシステムに入力する。5時間</li> </ul> <p>2 窓口での済票交付に関する事務(4.5時間)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・※当町と狂犬病予防注射の業務委託契約を結んでいない病院で注射された場合、窓口を持参された注射済票を確認し、済票を交付する。</li> <li>・済票確認後、納付書を作成1件につき、手数料の550円を、住民の方にお支払いいただく</li> <li>・済票交付</li> <li>・システム入力</li> <li>・一連の作業にかかる時間:15分×18件(4月～6月の済票交付件数)=4.5時間(4月:4件、5月:5件、6月:9件)</li> </ul> <p>3 病院での済票交付に関する事務(19.5時間)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当町と狂犬病予防注射の業務委託契約を結んでいる病院で注射された場合、それぞれの病院から届いた報告書を畜犬システムに入力し、手数料の納付書を発送。</li> <li>・狂犬病実施状況報告書の受付、畜犬システム入力</li> <li>・毎月、済票の交付件数についての報告書が各獣医師会から届いたら、畜犬システムに入力する。4月～6月は、件数が多いので、入力作業の負担が大きい。3分×330件(4月～6月の病院での済票交付件数)=16.5時間</li> <li>・納付書作成・発送業務</li> <li>・各獣医師会に、毎月、注射済票交付の手数を後払いしていただくために納付書を発送する20分×3病院×3か月分=3時間</li> </ul> | 厚生労働省                                | 旭川市、栃木市、鹿沼市、千葉市、上田市、枚方市、寝屋川市、吉野川市、宮崎県 | <p>○提案の趣旨に賛同する【事例】</p> <p>3月2日の数日前に飼い犬の予防接種をしてしまった飼い主に、6月30日までに再度接種しなければならないことを説明した場合に飼い主の理解が得られにくい。</p> <p>○1点目の「毎年3月2日から同月31日までの間に実施する狂犬病予防注射で翌年度の注射済票を交付する規定を撤廃すること」については、提案団体から提示されている支障事例の他、本市では市窓口での3月2日から31日の間に登録を伴う注射済票交付を行う場合、鑑札は現年度のものを受け渡し、注射済票は翌年度のものを受け渡している。鑑札・注射済票交付事務について一部を市獣医師会及び特定の動物病院に委託しており、市窓口で実施する場合と同じ取扱いを求めている事から、誤交付が生じた場合、飼い主への説明・正しいものへの交換事務等の負担が生じる事がある。提案の規定撤廃により、こうした支障も解消できるものと考えられる。2点目の「接種時期を通年にする」については、提案団体から提示されている措置の内容および支障と同様です。</p> <p>○【3月2日で交付年度を分けること】</p> <p>現に本市でも、3月中に注射済の犬が予防集団接種会場に来場する事案が発生している。一般的に年度ごとの概念は4月1日から3月31日であり、狂犬病予防法に規定されている年度とのズレによる錯誤の可能性は否定できない。</p> <p>3月2日から翌年3月1日を年度とする根拠が乏しいのであれば、年度を4月1日から3月31日とする方が一般的な市民感覚に沿っており、望ましいと考えられる。</p> <p>○【3月2日で交付年度を分けることによって生じる支障】</p> <p>3月の間は交付する済票が当該年度のものや次年度のものや混在しているため、市民が窓口を持参する注射済票の注射年月日を確認して済票を交付している。また、交付年度の切り替え日について飼主に説明する際、時間を要することがある。</p> <p>【接種時期が限定されることによって生じる支障】</p> <p>注射の実施時期と同様に、済票発行手続きは4～6月に集中している。済票の交付数は名古屋市全体で、4～6月で約56,000件、7～3月で約22,500件である。各区の保健センターでは、窓口にて飼主が持参した注射済票を確認し、済票の発行及び犬システムへ入力を行っている。これらは、平均して10分程度事務処理時間がかかる。また、事務委託契約をした病院で飼主が手続きをした場合は、各月ごとに市役所にてデータ確認、および手数料の処理を行っている。同様の支障として、特定の時期に事務処理負担が大きいことが挙げられる。</p> |      |



| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                        | 地方六団体からの意見 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>【交付年度について】<br/>         狂犬病予防法(昭和25年法律第247号)第5条第1項の規定による予防注射の時期については、年度を単位として規定した上で、<br/>         ①生後91日以上の犬を所有する者は、4月1日から6月30日までの間にその犬に予防注射を受けさせること<br/>         ②生後91日以上の犬であって、狂犬病の免疫のない犬を新たに所有するに至った者は、所有するに至った日から30日以内にその犬に予防注射を受けさせること<br/>         ③①と②の義務が重複する場合にあっては②に基づき受けさせること<br/>         という考え方を基本に設定されているものである。<br/>         この考え方のもと、御指摘の「3月2日」については、年度の切り替わりである4月1日の30日前として設定されている。その上で、狂犬病の免疫のない犬を3月2日以降に新たに所有するに至った者について、その者が3月中に予防注射を受けさせるか、4月1日に予防注射を受けさせるかによって、交付される注射済票の年度を異ならせる理由は乏しいことから、狂犬病予防法施行規則(昭和25年厚生省令第62号)第12条第5項の規定により、3月2日から同月31日までの期間に行った予防注射については、市町村長は翌年度の注射済票を交付することとされている。<br/>         仮に3月2日から3月31日までの期間に行った予防注射について、その日の属する年度の注射済票を交付した場合、<br/>         ・同年の4月1日以降(以下「新年度」という。)、当該犬の所有者が新年度の注射済票を所持していないことから、予防注射の時期に係る制度上、改めて新年度に接種する必要がなくとも新年度に改めて予防注射を受けさせてしまう可能性があること<br/>         ・市町村が新年度に狂犬病予防対策を実施する際に、当該犬の所有者が新年度の注射済票を所持していないことにより、当該犬が適切に予防注射が行われていない犬であると認識されてしまうこと<br/>         等の混乱が生じるおそれがあると考えている。<br/>         このため、現行の予防注射の時期に係る制度においては、注射済票の交付年度に係る規定を見直すことは困難である。<br/>         【接種時期について】<br/>         狂犬病の予防注射については、接種時期のほか予防注射の実施頻度なども含め、地方公共団体等とも意見交換をしつつ、狂犬病予防体制の在り方について検討していきたい。</p> | <p>「同年の4月1日以降(以下「新年度」という。)、当該犬の所有者が新年度の注射済票を所持していないことから、予防注射の時期に係る制度上、改めて新年度に接種する必要がなくとも新年度に改めて予防注射を受けさせてしまう可能性がある」「市町村が新年度に狂犬病予防対策を実施する際に、当該犬の所有者が新年度の注射済票を所持していないことにより、当該犬が適切に予防注射が行われていない犬であると認識されてしまう」という懸念は、4月1日から6月30日までの間に予防注射を受けさせる制度を廃止し、通年で接種を可能とすることとした上で、接種した日が属する年度及び月が表示された注射済票を交付する制度とすることにより解消されたいと考える。<br/>         3月2日で交付年度を分ける現行の制度では、飼い主にとって分かりづらく、窓口で説明する職員の負担も大きい。また、予防接種の実施が通年となることで、飼い主は年中予防接種を受けることができ、事務が通年に分散されることで職員の負担軽減につながるため、接種時期について引き続き検討をお願いするとともに、交付年度の見直しについても再度検討いただきたい。</p> | <p>【上田市】<br/>         現行の予防注射の時期に係る制度を理由に、交付年度に係る規定の見直しを困難としているが、提案にもある通り、交付年度の見直しについては接種時期と一体で検討されるべきであると考えている。</p> |            |

| 管理番号 | 団体名                                  | 提案事項(事項名)                             | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                           | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)                                                                                                                                      | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                      |                                       |                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                           |            | 団体名                                                     | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 98   | 京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、関西広域連合<br><br>【重点34】 | 医薬品等の国家検定に係る都道府県經由事務の廃止等の見直し          | 医薬品等の国家検定について、都道府県經由事務を廃止し、検定申請等を事業者から直接、検定機関(国立感染症研究所)に提出する形とすることを求める。都道府県經由事務の完全な廃止が困難な場合は、手続をオンライン化し、オンラインにより手続がされた場合の都道府県經由事務に限り廃止するなど、都道府県及び事業者の負担軽減に資する見直しを求める。 | 【現行制度】<br>医薬品等の国家検定の申請を行う場合、現在は、事業者の製造所を所管する都道府県が試験検査検体を採取し、申請書とともに検定機関に送付している。また、検定後の結果の通知も検定機関より都道府県を経由して事業者に通知している。事業者は、その通知を受け取った後に、製品の包装等作業(検定合格表示を含む)を行い、最終製品化後に市場に出荷している。<br>【支障事例】<br>当府では、ほぼ毎週、申請及び検体採取が発生しており、それに係る業務時間、人件費等の負担が大きい(参考:令和4年度の申請数は99件)。<br>また、検定申請に関する試験検査検体の採取について、当府では抜き取った検体を保管する設備がなく、温度管理の観点から速やかに国立感染症研究所へ抜き取り品を送付する必要があり、検定申請書も併せて送付する必要があるため、検体採取(保健所)及び申請(本庁業務課)の日程を併せるなどの調整状況によって、翌週に申請を繰り越すなどのタイムラグも発生している。また、合否通知についても現在は、合否の通知に先立ち、メールにて検定機関より都道府県へ送付され、都道府県もそのメールを踏まえて事業者あてに先行して合否の連絡をしているが、どちらか一方又は双方のメール連絡が遅れると、事業者が包装等作業に仕掛かるまでの時間についてタイムラグが発生してしまうケースもある。これにより、経由しない場合に比べて、最大数週間の製品の市場出荷のタイムラグが起きている。 | 患者等への重要な医薬品のさらなる安定供給等の確保に資するとともに、検定申請を効率化することで、都道府県事務の軽減や事業者負担の軽減につながる。                                                                                                   | 厚生労働省      |                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 99   | 京都府<br><br>【重点29】                    | 宅地建物取引業者の事業者名簿等の閲覧制度に関する対象書類の簡素化      | 宅地建物取引業者に係る事業者名簿や申請書類等の閲覧制度について、インターネット閲覧の対象から個人情報が含まれる書類を除くなどの簡素化を求める。                                                                                               | 【現行制度】<br>現在、政府全体でデジタル化の検討が進められており、今後、宅地建物取引業法第10条に基づく宅地建物取引業者名簿等(以下「業者名簿等」という。)の閲覧についても、インターネットでの閲覧を可能とする方針が国土交通省から示されている。<br>【支障事例】<br>当府では、業者名簿等の閲覧請求が、コロナ以前は年間900件程度、コロナ以降も600件程度あるところ、現在は、閲覧所に保管している業者名簿等を紙媒体で申請者に閲覧させているが、インターネットでの閲覧となる場合は、業者名簿等を全てデジタル(PDF形式等)に置き換える必要があるため、直ちに対応することは事務負担が大きく、非常に困難である。<br>また、業者名簿等には、個人のプライバシー情報が含まれるものもあり、インターネットでの閲覧が可能となる場合、プライバシー保護の観点からも課題があるとともに、これらの情報をマスキングする事務負担も膨大となる恐れがある。以上により、業者名簿等の閲覧対象書類については、その全てを閲覧させるのではなく、個人情報が含まれる書類を除くなど、簡素化・合理化が必要と考える。                                                                                                                                          | 今後のインターネットでの閲覧対応における職員の事務負担の軽減が期待され、本来行政に求められる役割である宅地建物取引業者の監督・指導に注力することが可能となり、行政の効率化が図られる。                                                                               | 国土交通省      | 奈良県、徳島県、高知県                                             | ○当県では、提案団体と同様、紙媒体の業者名簿等の閲覧を行っていることから、インターネット閲覧の実施にあたっては文書の電子化が課題となる。宅地建物取引業免許事務等処理システム(宅建システム)を活用して容易に電子化が図られるようにするなど、閲覧文書の簡素化等が必要と考える。<br>○個人情報が含まれている名簿等を、インターネット閲覧することは、不特定多数の者への流出や不適正な利用等のおそれがある。プライバシー保護の観点から、閲覧に供する書類の簡素化・合理化が必要と考える。                                                                                                     |
| 100  | 我孫子市<br><br>【重点11】                   | 介護保険法に基づく居宅介護支援事業所に所属する認定調査員の調査範囲の見直し | 介護保険・要介護(要支援)認定調査における居宅介護支援事業所に所属する認定調査員の調査範囲について、更新調査のみでなく新規の調査を可能とするよう見直しを求める。                                                                                      | 要介護(要支援)認定調査においては、新規の認定調査については市町村が実施する(指定事務受託法人への委託は可能)こととされており、居宅介護支援事業所に所属する認定調査員への委託ができない。申請者や家族の状況により、土日・祝祭日等の調査を希望されることがあるが、対応が困難な状況である。<br>また、市内及び近隣市の居宅介護支援事業所が指定事務受託法人として指定を受けることも難しく(事業所として指定事務受託法人の役割を担いきれず受け手がいない)、市認定調査員の確保も難しい状況が続いており、申請者数の増加への対応が困難となっている。<br>新規調査件数は増加しており、現行制度では新規申請に係る認定調査の事務が追いつかず、利用者にも認定までの時間を要してしまい、すみやかなサービス提供が開始できないという形で影響が生じてしまっている。<br>さらに、今後団塊世代の高齢化が目前に迫っていることからさらなる急激な増加が確実に見込まれ、危惧される。                                                                                                                                                                                                            | 更新調査に限らず、新規の認定調査についても居宅介護支援事業所に委託が可能となることで、新規調査の担い手を確保することができ、増加する申請への対応及び申請から認定までの期間の短縮など、市民サービス向上につながる。<br>(参考)新規調査件数<br>平成25年度:1,340件<br>平成30年度:1,532件<br>令和4年度:1,852件 | 厚生労働省      | 函館市、盛岡市、ひたちなか市、足利市、船橋市、川崎市、御嵩市、浜松市、枚方市、羽曳野市、安来市、広島市、高知県 | ○申請者や家族の状況により土日・祝祭日を含め開庁時間以外の調査を指定(希望)されることにより、対応が困難な状況がみられる。<br>○居宅介護支援事業所へ委託することで、調査の割振りに選択肢が増え、柔軟な対応が可能となる。認定調査員の要件の緩和(介護支援専門員以外での調査を可とするなど)等についても併せて検討する必要がある。<br>○指定市町村事務受託法人においては、調査員の確保に苦慮しているため、介護支援専門員証がなくともその受験資格のある者については、認定調査の実施が可能とされたところである。しかし、受験資格の1つである、「実務経験者5年以上」が調査員の候補者の範囲を大きく狭めており、事務受託法人から候補者がいるのに調査員として採用できないとの声が挙がっている。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 追加共同提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 地方六団体からの意見                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| <p>ワクチンなど高度な製造技術や品質管理が必要な医薬品等については、医薬品医療機器等法に基づき、全ロットについて、製造時のメーカーによる自家試験に加えて、国立感染症研究所(感染研)が国家検定を実施し品質の確認を行うことで、検定対象品目の品質・安全性の確保を図っている。</p> <p>検定のための検体の採取及び検体と申請書の感染研への送付は都道府県が実施しているが(医薬品医療機器等法施行令第58条、59条)、これは、メーカーに検体の選択を委ねた場合、メーカーが自己にとって都合のよい検体を選択してしまい、感染研による品質の評価が適切に実施されないおそれがあるためであり、検定対象品目の品質・安全性を確保し、国民の保健衛生上の危害の発生を防止するために必要な手続きであると考えている。</p> <p>さらには、メーカーが検定に合格していない製品について検定合格の旨虚偽の表示を行うおそれもあるため、検定に合格したロットのみに検定合格の表示が行われていることの確認についても都道府県が実施しているが(医薬品医療機器等法施行令第61条)、これを適切に実施するためには、都道府県が検定合格ロットの正しい情報を入力している必要があることから、申請者への結果の通知についても都道府県を通じて行うこととしている(医薬品医療機器等法施行令第60条)。以上の理由により、都道府県を経由せずに手続きを行うことは困難である。</p> <p>なお、都道府県が結果通知を実施するデメリットとして、事業者が結果を入手するまでのタイムラグがあげられているが、スケジュール上、迅速な対応が必要な場合には、厚労省からも並行して事業者へ検定結果の一報を行うなどの柔軟な対応も実行しているため、ご指摘の懸念は生じないものと考えている。</p> | <p>メーカーに検体の選択を委ねることについては、メーカーが自己にとって都合のよい検体を選択しないような対策(ランダムサンプリング手法の徹底、検体採取動画等の確認など)で対策可能と考える。</p> <p>製造所においてはGMPで管理されており、かつ、近年の検定品の不合格率も極めて低いものとなっているため、自己にとって都合のよい検体を選択する可能性は相当程度低いと考えられ、現地に都道府県職員が赴き、相当な時間を要して行う必要はないと考える。</p> <p>検定合格ロット情報は、感染研のホームページで確認でき、都道府県を経由せずとも検定合格ロットの正しい情報を入力することは出来る。それに基づき確認すれば問題なく表示確認は可能である。なお、過去、検定合格証紙(封緘)の数量管理を行い、合格製品の数量に応じて配付していた頃は、合格品のトレーサビリティ(不合格品等、不適切な製品の排除)は一定出来ていたと考えるが、現在、検定合格のみの表示をした包装材料等の確認では、そもそも検定合格の旨の虚偽の表示を行うおそれを払拭できるものではないと考える。</p> <p>柔軟な対応は、当然行うとしても平時から安定供給に関するリスク低減は重要であり、それも含めて手続きを合理的、効率的にすることにより患者含めてすべての関係者にメリットがあることであるため、提案事項を検討されたたい。</p>                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> |
| <p>宅地建物取引業法に基づく業者名簿等の閲覧については、「デジタル原則を踏まえたアナログ規制の見直しに係る工程表」(令和4年12月デジタル臨時行政調査会)において、閲覧のデジタル完結を基本とするための見直しを令和6年6月までに行うこととされている。</p> <p>具体的には、「アナログ的規制のうちプライバシーへの配慮が必要と指摘される条項に関する見直しの基本的な方針」(デジタル臨時行政調査会事務局策定)に沿って、アナログで閲覧できる情報と同じ情報をデジタルでも閲覧できるようにするという原則の下、必要な情報を閲覧可能とすることによって得られる公共の利益と個人のプライバシーの保護とのバランスを図るため、閲覧対象項目の見直しの検討を進めているところ。</p> <p>提案の内容を踏まえ、上記方針に加え、免許行政の事務負担の軽減や行政の効率化にも留意しながら、業者名簿等の閲覧制度に係る対象書類の簡素化・合理化について、検討を行うこととした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>宅地建物取引業法において、宅建業者と取引する相手方や取引の関係者が、当該宅建業者の免許の有無、事業規模等を把握し、適切な宅建業者を選定することができるよう、宅地建物取引業者名簿や免許に係る申請書類等を一般の閲覧に供することとされている。</p> <p>一方で、国内でも年々プライバシーに対する意識が高まっており、個人の権利利益を保護するため個人情報の保護が求められているが、現在の申請書類等には個人情報や企業の内部情報が多数含まれており、このままデジタルで閲覧できるようにした場合、これらの情報が不特定多数に流布するおそれがある。</p> <p>さらに現状申請書類等は全て紙媒体で一般の閲覧に供しているが、デジタル閲覧に対応するためにはこれらの書類の電子化が必要となり、数千件に及ぶ申請書類を直ちに電子化し、随時メンテナンスしていくことは免許行政の事務負担が大きい。このため、閲覧規定の趣旨を踏まえつつ、免許の審査に用いる申請書類等、閲覧希望者の業者選定に影響を与えないと考えられるものについても、免許行政の事務負担を考慮し、閲覧対象書類から除外、合理化を図っても差し支えないのではないかと考える。</p> <p>また、業者名簿等の閲覧制度に係る対象書類の簡素化・合理化について検討いただけるとのことであるが、今後どのような手続やスケジュールを考えられているのか、御教示いただきたい。</p>                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p> |
| <p>要介護認定は、保険者がその責任と権限に基づき、被保険者が介護が必要な状態にあるかどうかを確認する行為であり、介護保険制度の根幹である。</p> <p>介護保険法においては、要介護認定の公平性・中立性を確保するため、新規申請に係る認定調査については、市町村又は指定市町村事務受託法人が行い、更新申請及び区分変更申請に係る認定調査については、市町村、指定市町村事務受託法人又は指定居宅介護事業者等が行うこととしている。新規申請に係る認定調査については、当該事業者が新たな要介護者に対して自らのサービスを受給させるという利益誘導的な観点からなされる蓋然性がより大きくなることが想定されるため、公正性及び中立性を確保する観点から、指定居宅介護事業者等に委託することは困難である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>新規申請に限らず、更新・区分変更申請においても、対象者が利用する介護サービス・事業所が変更となることがある。居宅介護支援事業者等が更新・区分変更申請における認定調査を行う場合、本業であるケアプラン作成業務等で不正な運営を行っていないことが条件となることから、不適切な事業所はこの段階で一定の線引きがなされていると考える。</p> <p>「新規の認定調査」と「更新・区分変更申請に係る認定調査」では、調査項目等に差異はない。</p> <p>また、認定調査から介護サービスを利用するまでには居宅介護支援事業者等以外の主体(主治医意見書を作成する医師、介護認定審査会委員等)が関与する複数の段階が存在している。</p> <p>これらを踏まえつつ、ケアプランを作成するケアマネジャーの選択・決定権は市民にあること、認定調査の際の営業活動の禁止に関する周知を徹底することで、利益誘導的な調査が行われる蓋然性は解消することができると思われる。したがって、公正性及び中立性の観点においても問題ないと思われる。</p> <p>なお、指定居宅介護支援事業者の多くは居宅サービスを行っており、また、本業のケアプラン作成業務を行いつつ、従として認定調査を行うおとする場合には、市町村事務受託法人制度の活用は馴染まないという課題がある。</p> <p>介護認定申請者数が増加傾向にある当市では、申請から介護認定までに60日以上を要しているケースが一定割合あり、かつ増加しており、同様の課題を抱えた他の多くの自治体からも、認定調査の担い手の確保に苦慮している声が上がっている。</p> <p>以上を踏まえ、今後の介護需要の高まりに対応すべく、新規の認定調査主体を指定居宅介護支援事業者等にも拡大していただきたい。</p> | <p>【船橋市】<br/>新規申請に係る認定調査を、指定居宅介護事業者等に委託することが困難な理由として、当該事業者が新たな要介護者に対して、自らのサービスを受給させるという利益誘導的な観点からなされる蓋然性が、更新申請及び区分変更申請に係る認定調査と比べて、より大きく(高く)なることが予想されることを挙げているが、この理由による更新申請及び区分変更申請に係る認定調査は、新規申請に係る認定調査に比べて、上記の蓋然性が小さい(低い)ことから、指定居宅介護事業者等へ委託することが可能という解釈となってしまったため、蓋然性の大小(高い/低い)という相対的な概念によって判断することは妥当ではなく、あくまでも認定調査の公正性を確保できるかで判断すべきである。この点について、現状では、指定居宅介護事業者等へ委託した更新申請及び区分変更申請に係る認定調査については、介護給付等費用適正化事業の要介護認定の適正化として、調査票の内容について市職員が点検を実施しており、新規申請について委託が可能になった場合にも、同様に調査票の内容を点検することで、認定調査の公正性を確保することは可能である。</p> <p>また、上記の蓋然性が大きく(高く)なることが懸念されるのであれば、委託者である市町村が、新規申請に係る認定調査を受託した指定居宅介護事業者等に対して、自らのサービスを受給させるという利益誘導的な認定調査を行わないよう、誓約書の提出を求めるといった対応を義務付けるなど、見直しに向けた方策を柔軟に検討していただきたい。</p> |                                        |

| 管理番号 | 団体名 | 提案事項(事項名)                                                               | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)    | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|-----|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |     |                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                         |            | 団体名                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 102  | 埼玉県 | 公益認定申請に係る納税情報の連携を可能とし納税証明書の添付を不要とすること                                   | 内閣府が構築している公益認定等総合情報システム(PICTIS)における国、都道府県、市町村の納税情報連携機能を実施すること(例:PICTISと既存システム(e-TaxやeLTAXなど)を連携させ、既存システムから納税情報を取得できるようにする)。上記の早期実現が難しい場合、既存システムとの連携により納税情報の取得が可能となるまでの経過措置として、納税情報に係る地方公共団体独自の情報連携体制(納税情報のバックオフィス連携システム等)が構築されている場合には、該当する地方公共団体の納税証明書に限り添付を省略できる旨を公益認定法施行規則第5条第3項第6号に追加すること。 | 公益認定申請は、一般社団法人又は一般財団法人が、行政庁(知事又は内閣総理大臣)から認定を受けて公益社団法人又は公益財団法人となるための手続である。公益認定申請書には国税及び地方税の納税証明書の添付が義務付けられている(公益認定法施行規則第5条第3項第6号)が、内閣府が構築している公益認定等総合情報システム(PICTIS)で電子申請をする場合であっても、国税、県税、市町村税それぞれの納税証明書をPDFでシステムに登録する必要があり、申請法人は、納税証明書の取得手続の手間が生じている。とりわけ都道府県税の納税情報については、自団体で有する情報であるにも関わらず、申請者が納税証明書を取得する必要があり、申請者にとっては、所轄の県税事務所まで赴いたうえ、証明書交付手数料を支払う負担、地方公共団体にとっては納税証明書発行にかかる事務負担が生じているところである。【参考】当県では、「行政手続きのワンストップ化を阻害する規則等の見直し」の一環として、納税情報のバックオフィス連携による納税証明書の添付省略を目指している。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 提案の実現により、行政事務の効率化及び申請者の負担軽減・利便性向上につながる。 | 内閣府        | 山形県、相模原市、長野県、兵庫県、香川県              | ○公益認定の申請は、内閣府が構築した全国統一の事務支援システムを利用しており、当県における公益認定申請においても、提案県と同様、別途、納税証明書を取得した上でシステムに添付する必要がある。手間と費用を要するため申請者の負担になっている。<br>○申請者の負担軽減・利便性向上につながるため、システム及び制度改正を行っても差し支えないものと考えられる。ただし、PICTISと納税情報が連携した場合、将来的には新規認定時だけでなく、事業報告に添付する納税証明についても同様に取り扱いを求められるものと思われるが、県において、納税情報を取得するための事務負担が追加で発生しない、既存の登記情報連携システムのような体制が望ましいものと思われる。<br>○公益認定申請だけでなく、毎事業年度の経過後3か月以内に提出が義務付けられている事業報告等において、公益法人は、国税、県税、市町村税それぞれの納税証明書を添付する必要がある。(公益認定法施行規則第38条第1項第1号)特に、地方税にあっては、従たる事務所としての登記の有無にかかわらず、全ての事務所所在地について提出することになっていることから(定期提出書類の手引きより)、複数の事務所を有する法人にあっては、国、県、主たる事務所所在地の市町村の3か所にとどまらず、4か所以上に向いて納税証明書を取得し、提出しなければならない場合もある。申請者(公益法人)及び地方公共団体の双方に事務負担が生じているところである。 |
| 103  | 埼玉県 | 文部科学省WEB調査システム(EduSurvey)の本格稼働にあたり、私立学校への調査の際の都道府県經由事務(督促、回答確認等)を廃止すること | 文部科学省WEB調査システム(EduSurvey)の本格稼働にあたり、私立学校への調査の際の都道府県經由事務(督促、回答確認等)を廃止すること                                                                                                                                                                                                                       | 私立学校への調査等においては、令和4年度に文部科学省がWEB調査システム(EduSurvey。以下、「本システム」という。)の試行を開始し、約30件の調査が本システムにより行われた。令和5年度からは本格稼働の予定となっていると理解しているところ、本システムを使用すれば、学校・幼稚園が県を経由せずに文科省へ直接回答することが可能である。<br><支障事例><br>令和4年に行われた本システムを使用した試行調査においては、県に対して提出状況の確認や回答の督促等の依頼がされており、県經由の事務が発生している。例として、令和4年7月25日に事務連絡を受けた「学校安全の推進に関する計画に係る取組状況調査の実施について」に基づく調査では、文科省主導の調査で初めて各回答者から本システムに直接回答する方法がとられたが、学校・幼稚園の回答の有無や内容等について県が最終の確認をすることとされ、実際に督促等を行うなど負担が発生している。<br>また、試行期間中ではあるが、本システムを利用しないExcel形式の調査が複数回行われており、令和5年度の本格稼働後においても併用がされることになれば、都道府県の負担が生じ、本システム導入の趣旨から不合理である。<br>【参考】<br>下記調査については、本システムが使用されず、Excelファイルによる回答が求められており、県が全対象者宛に通知し、とりまとめを行って文科省に報告する方法で調査が実施された。<br>令和4年9月26日事務連絡「体罰に係る実態把握について」<br>同12月5日「令和4年度特別支援教育に関する調査について」<br>調査の督促等には多大な労力を要し、突発的調査(例として令和4年度では園バス事故を受けての実態調査等)や新規調査については通常業務のスケジュールを遅延させる要因となるため、大きな支障となっている。 | 行政のオンライン化が促進され、地方公共団体の業務負担が軽減される。       | 文部科学省      | 茨城県、神奈川県、兵庫県、山口県、宮崎県、鹿児島県         | ○当自治体においても提案団体同様の負担が生じており、負担の軽減を希望するため、実現にあたっては、文科省WEB調査システムは学校による調査票選択の誤りを誘発する画面設計であるなど課題があるため、その改善をお願いしたい。また、都道府県別の集計結果や各学校の最終回答を所轄庁へ提供していただくようお願いしたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                         | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>公益認定法施行規則第5条第3項第6号に規定する滞納処分に係る国税及び地方税の納税証明書について、様々な観点から関係省庁とも協議の上、負担軽減に向けて検討を進めてまいりたい。</p>                                                                                                                                                       | <p>公益認定等総合情報システム(PICITIS)と既存システム(e-TaxやeTAXなど)を連携させ、既存システムとの連携により納税情報の取得が可能となることについて、前向きにご検討いただきたい。<br/>また、上記のシステム連携が実現するまでの経過措置として、納税情報に係る地方公共団体独自の情報連携体制(納税情報のバックオフィス連携システム等)が構築されている場合には、該当する地方公共団体の納税証明書に限り添付を省略できる旨を、公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律施行規則に追加することも求めているところ、こちらについては早期実現に向けて、検討の内容及びスケジュールについて、お示しいただきたい。</p>                        |               | <p>【全国知事会】<br/>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。<br/>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |
| <p>文部科学省WEB調査システム(EduSurvey)を活用した私立学校への調査における具体的な集計方法(所轄庁経由の可否等)や集計結果の所轄庁への提供の是非等については、実施する調査の性質等に鑑み個別に検討されるものであるが、いただいた御意見も踏まえつつ、集計方法や集計結果の扱い等について各調査ごとに適切に判断してまいりたい。<br/>また、本調査システムについて、いただいた御意見も踏まえつつ、引き続き必要な機能改修を行うことで、更なる調査での活用を促進してまいりたい。</p> | <p>WEB調査システム(EduSurvey。以下、「本システム」という。)を使用すれば、学校・幼稚園が県を経由せずに文科省へ直接回答することが可能である。それにもかかわらず、都道府県に対して提出状況の確認や回答の督促等の依頼を行うことは、システム導入の趣旨に照らし不合理である。<br/>最終確認や回答督促等、都道府県経由事務については、多大な負担が発生しているため、廃止していただきたい。<br/>また、令和4年度は試行期間中とのことであったが、本システムを利用しないExcel形式の調査が複数回行われた。令和5年度の本格稼働後においてもExcel形式の調査が併用がされることになれば、都道府県の負担となる。本格稼働後は、本システムの使用を徹底いただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                                                                                                                                         |

| 管理番号 | 団体名                                | 提案事項(事項名)                                                                                                      | 求める措置の具体的内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 具体的な支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上、行政の効率化等)    | 制度の所管・関係府省 | <追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |                                    |                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                         |            | 団体名                                                               | 支障事例                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 104  | 埼玉県                                | バックオフィス連携(情報連携)を利用して取得した納税情報により、優良廃棄物業者認定制度における優良認定申請時に必要な都道府県税を滞納していないことを証する書類の添付を省略可能とすること又は添付省略可能であることの明確化等 | 優良産廃処理業者認定にかかると申請手続きにおいて、バックオフィス連携(情報連携)により必要な納税情報が確認できれば都道府県税を滞納していないことを証する書類(納税証明書等)の添付を省略できるよう規制緩和を行うこと。<br>現行規定で添付省略が可能であれば、廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行規則上、当該書類の添付を義務付ける規定があることから、バックオフィス連携(情報連携)により必要な納税情報が確認できれば都道府県税を滞納していないことを証する書類(納税証明書等)の添付を省略できる旨を明確化すること。<br>さらに、将来的には産業廃棄物処理業の許可申請手続等の電子化の推進に向けた法整備を行い、国が国、都道府県、市町村の納税情報連携機能等、公的証明書の確認に必要な関係行政庁とのネットワーク構築を含めた電子申請システムの構築を目指すこと。 | 優良産廃処理業者認定制度とは、産業廃棄物処理業の実施に関し優れた能力及び実績を有する者の基準に適合する産業廃棄物処理業者を、都道府県知事等が優良産廃処理業者として認定する制度である。<br>認定の申請に際して、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行規則」及び環境省の「優良産廃処理業者認定制度運用マニュアル」において、都道府県税を滞納していないことを証する書類(納税証明書等)の提出を求めている。<br>申請者は、県税に係る納税証明書の取得に当たり、所轄の県税事務所まで赴き、証明書交付手数料を支払うといった、手間及び負担が生じている。<br>当県では、県民サービスの向上と行政事務の更なる効率化のため、庁内の行政手続でのバックオフィス連携を行うことにより納税証明書の省略を進めているが、廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行規則に都道府県税を滞納していないことを証する書類(納税証明書等)の提出を求める手続があり、推進の支障となっている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 提案の実現により、行政事務の効率化及び申請者の負担軽減や利便性向上につながる。 | 環境省        | 川崎市、山梨県、滋賀県、兵庫県、徳島県                                               | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 105  | 埼玉県、栃木県、さいたま市、川越市、越谷市、神奈川県、新潟県、山梨県 | PRTR届出システムの利用開始及び届出情報変更の手続における都道府県経由事務を廃止すること。                                                                 | PRTR届出システムの利用開始及び届出情報変更の手続における都道府県経由事務を廃止すること。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 【現行制度】<br>特定化学物質の環境への排出量の把握等及び管理の改善の促進に関する法律第5条第2項の規定による届出について、事業者(第一種指定化学物質等取扱事業者)は電子情報処理組織(以下「PRTR届出システム」という。)を使用して届出をすることができる。<br>PRTR届出システムを初めて利用を開始する際や、届け出た事項に変更があったときには、事業者は事業所が所在する都道府県(事務移譲市を含む)ごとに、所管する各地方公共団体に対して届出が必要である。<br>【支障事例について】<br>地方公共団体は事業者からの申請を受け、独立行政法人製品評価技術基盤機構(以下、「NITE」という。))に進達(メール又はFAXで送付)し、NITEが交付したID等を再度都道府県経由で事業者に転送している。<br>本手続は、事前に地方公共団体が審査を要する項目がない事務的なものである。<br>開始手続に加えて、ID紛失等による軽微な変更の際も都道府県を経由しなければならず、変更だけでも年間100件を超える届出がされているなど、地方公共団体に対する負担が大きく、通常業務の進捗に支障をきたしていることから、制度の改正を望むものである。<br>(令和4年度)<br>利用開始届25件、変更届128件、再発行手続10件<br>(令和3年度)<br>利用開始届19件、変更届118件、再発行手続14件<br>※1件当たりの事務作業時間 利用開始届:60分、変更届・再発行手続:30分<br>なお、本来電子申請を行うことによる事業者のメリットは、申請等の手間が省かれることにあるが、当該制度は電子申請を始める前に必要とする手間が多く、負担感が強いものとなっている。 | 都道府県経由事務の廃止により、事業者の利便性向上及び行政の効率化が実現される。 | 経済産業省、環境省  | 札幌市、青森県、宮城県、茨城県、千葉県、長野県、浜松市、豊橋市、滋賀県、京都府、奈良県、和歌山県、岡山県、徳島県、吉野川市、沖縄県 | ○当市において、現状、事業者からの届出の内容を確認しているが、特に指摘することはなく、地方公共団体を挟む必要がないと考えられる。<br>○排出量・移動量の届出(本来届出)においても、ほぼ同内容の情報変更があり、電子情報処理組織の変更届出は形式的な審査事務であるとともに、本来届出の前に承認を要し冗長な手間である。<br>(令和4年度)<br>利用開始届46件、変更届138件、廃止届1件、再発行手続32件<br>○当県でも変更届等届出件数は年数10件あり、提案自治体指摘のとおり事務負担となっている。特に、県が把握・確認したい内容でない届出については、事業者とNITEで直接事務を行っていただく方が、県及び事業者にとってメリットがあると考えられる。 |

| 各府省からの第1次回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 提案団体からの見解                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 追加共同提案団体からの見解 | 地方六団体からの意見                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>産業廃棄物処理業者が許可の更新と同時に優良認定を申請する場合において、住民税(道府県民税、市町村民税、都民税及び特別区民税をいう。)、事業税、不動産取得税、固定資産税、事業所税及び都市計画税(以下「地方税」という。)を滞納していないことを証する書類の添付を求めている趣旨は、認定基準の財務体質の健全性に係る基準の1つである「地方税を滞納していないこと」への適合性を確認するためである。したがって、申請先の都道府県等が確認する内容に係る情報連携システムを構築していること等により、書類の添付を必要とせずに地方税を滞納していないことを確認できるときは、地方税を滞納していないことを確認できる書類(規則第9条の3第8号等)の添付を省略することができるよう、今年度中に現行規定に対して所要の措置を講ずるとともに、その旨を技術的助言等で明らかにする。</p>                                                                                                   | <p>本提案に対し、今年度中に現行規定に対して所要の措置を講ずるとともに、その旨を技術的助言等で明らかにするとの前向きな御回答をいただいたことは大変ありがたい。については、事業者及び地方自治体の負担軽減を図るため、今年度の可能な限り早い時期に、所要の措置を講じていただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |               | <p>【全国知事会】<br/>住民サービスの向上のため、国・都道府県・市町村・民間事業者・NPO又は公益法人等、関係者同士の緊密な情報共有などを通じて、実務レベルでの連携をより一層強化することが重要である。<br/>国と地方の関係に留まらず、都道府県と市町村の関係や、遠隔の場合も含め、各都道府県間や各市町村間といった地方相互間の関係や民間等の多様かつ柔軟な協働、連携を通じて、あらゆるリソースを有効かつ効率的に活用できるよう、提案の実現に向けた積極的な検討を求める。</p> |
| <p>化管法に基づくPRTR制度は、都道府県を経由して国に届出をするよう制度設計をしており、PRTR届出システムを利用する際に必要となるIDとパスワードの付与に関する使用届出書も同様の手続を取ることとしています。<br/>手続のうち、<br/>・使用開始時の届出については、既に74%の事業所が届出システムの利用を開始していることから、今後手続を取ることが見込まれる事業所数は、現時点で、全国で約8千件となっております。システム改修には大規模な予算が必要になること、また、全ての事業所が一度手続をすれば完了する性質のものであることから、引き続きメール、書面等での手続を行いたいと考えております。<br/>・変更届、再発行届及び廃止届については、今後も継続的に届出がなされることが見込まれるため、既に、電子システム上での手続を可能としており、自治体と事業者の事務負担軽減を図っております。<br/>引き続き、自治体の事務負担軽減に向けて何ができるか真摯に検討してまいりたいと思っておりますので、制度運営のために御理解、御協力をお願いいたします。</p> | <p>当県の提案内容はシステムの改修を求めたものではなく、PRTR届出システムの利用開始の手続等における都道府県経由事務の廃止を求めものである。<br/>利用開始の手続等は、事業者の申請を都道府県が受け付け、国へ送付し、送られてきたIDとパスワードを事業者に送るという作業で、都道府県等の審査を要しない事務的なものであるにもかかわらず、事務負担が大きい。この事務処理について、都道府県等を経由することなくシステムを所管する国が直接処理することで、手続の煩雑さが解消され事業者の利便性が向上し、行政の効率化につながるかと考える。<br/>今後手続を取ることが見込まれる事業所数は全国で約8千件のことだが、利用者の増加に伴いIDとパスワードの再発行手続も増えている。また、変更届は電子システム上で行えるようになったが、担当者の変更なども変更届の対象であり、引き続き内容の確認を都道府県等で行っているため、負担の軽減にはなっていない。<br/>いただいた回答では、審査が必要である化管法に基づく「第一種指定化学物質の排出量及び移動量の届出書」と審査を要しない「電子情報処理組織使用届出書」とで、同様の手続を取るよう制度設計しているとあるが、本提案はまさにその制度を変えていただくことを求めている。制度が変えられないのであればその理由をお示しいただきたい。多数の地方自治体が支障案件として解決を求めている現状を踏まえ、ぜひ前向きに検討していただきたい。</p> |               | <p>【全国知事会】<br/>提案団体の提案を考慮した検討を求める。</p>                                                                                                                                                                                                         |