

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
183	地方に対する規制緩和	教育・文化	文化財保護行政の所管組織の選択制	現在、「地方教育行政の組織及び運営に関する法律」及び「文化財保護法」により教育委員会が所管することとなっている文化財保護行政について、地方自治体の選択に併い首長も所管できるようにする。	・平成19年の地教行政の改正によりスポーツに関することが首長部局でも実施可能となった。鳥取県においては競技スポーツ等に関する事務について首長部局で実施することにより、観光振興や地域活性化と一体となった取組が可能となり、ジャマイカの陸上チームの合宿地に選ばれるなど、首長部局で実施することによる効果があった。 ・道路建設に伴い行われる埋蔵文化財の発掘調査については、工事計画にあわせ首長部局から教育委員会に委託することにより実施されているが、文化財に関する事務を首長部局で実施することにより、調査手続きが簡素化できるとともに、貴重な遺構等が発見された場合、ルートや工法の変更、遺構見学者のための駐車場の整備なども迅速に対応が可能となる。 ・文化財の学術的価値を十分に踏まえた上で、首長部局の複数部局が横断的に連携することにより、観光、商工、地域振興など視点から、新たな地域資源として活用することについてスムーズな検討が可能となる。 例)テーマ性をもった観光ルートの設定(点としての文化財の指定から面としての活用へ) ・文化財を核としたまちづくりの推進 ・伝統工芸品などの振興による産業の活性化 など ・鳥取県の中部地域の復興については、住宅の復旧が6割程度なのにに対し、伝統的建造物群の文化財については1割も修繕が終わっていないなど、復旧事業が遅れている状況にある。	・地方の魅力や産業の付加価値を生み出す観点として地域活性化や地域経済への波及などの効果が期待できる重要な文化資源である文化財の保護・保存・活用までを、学術的価値を十分に踏まえた上で、観光振興や産業振興を担う首長部局で一体的に実施することで、既存の文化行政の枠組みにとらわれず、様々な分野を連動した柔軟な文化財の活用を図ることできる、新たな社会的・経済的価値の創出が期待できる。 ・また、災害復旧への迅速かつ機動的な対応を可能にするため、首長部局が文化財行政も所管できるようにすることが必要である。 ・なお、首長部局において文化財の保護と活用の両面を実施することにより懸念される、保護の側面が後退しないよう、文化財の保護等の学術的側面に明るい専門家を職員として配置するとともに、現在、教育委員会に委員の定めるところにより設置することができる、とされている「地方文化財保護審議会」について、首長部局への移管の際は必要のものとする。	地方教育行政の組織及び運営に関する法律(昭和31年法律第162号)第23条第1項第2号	内閣官房、文部科学省	鳥取県、山口県、徳島県	なし	ひたちなか市、徳島市、鹿児島県	○文化財の活用の観点から考えた場合、部局が異なっていることにより、横の連携がうまくいかず、支障の整備・ハンドブック作成等、別々に実施・作成するケースが多々、効率が悪いため、市長部局が埋蔵文化財を含めた文化行政も所管できるような制度改正が必要に思われる。 ○文化財を活用した地域活性化の施策の必要性が全国的に求められている現状、本市においても文化財の本質的価値を維持しながら、地域の歴史や文化を魅力的な形で伝え、文化財の新たな活用施策を展開するための取り組みをはじめている。今後、文化財の活用については、教育委員会部局だけでなく、都市整備部、経済部、市民課技術課において画一的に歴史・文化に関する施策を行っている市長部局と横断的・一体的な実施により施策効果を高めることが期待できる。
224	地方に対する規制緩和	教育・文化	文化財を活用した観光振興、地域振興を図るための法制の見直し	文化財の保護に関する事務を都道府県知事の直接実施できるよう、地教行法(地方教育行政の組織及び運営に関する法律)の改正を求めるもの、具体的には、条例の定めるところにより、地方公共団体の長が文化財の保護に関する事務を管理・執行できるようにするもの。	【支障事例】 国はもとより、地方を挙げて文化財を活用した観光振興や地域振興が進められている中、文化財の保護に関する事務は、地教行法第23条の規定により、教育委員会から都道府県知事に移管できないこととなっている。 大分県では、平成30年開催予定の「第33回国民文化祭お祭りの2018、第18回全国障害者芸術・文化祭お祭りの大分県」をはじめとして、同年の「国東半島半島地域・大分県山間部1300年誘き手イベント」や「世界遺産地帯モット」など、文化財を活用した地域振興を図る機好の機会が豊富にあり、現行法では、文化財関係の重要な意思決定は教育委員会が行うことから、機動性に欠けるとともに、観光・地域振興部門との連携が図れないおそれがある。 【具体的な支障事例】 届けむり景観保存事業(所管:文化庁)とまちづくりとの連携について ・平成24年に大分県別府市の明豊・鉄輪地区が重要文化的景観「別府の届けむり景観」に選定された。所管は別府市教育庁と大分県教育庁が担当(いずれも文化財所管職)。 一方で、同地区内で「まちづくり交付金事業」(所管:国土交通省)による温泉を活用した地獄蒸し工務施設が進行。所管は別府市長部局と大分県首長部局が担当。(いずれも観光振興所管職) ・文化庁からは、「工務建設については、市が策定した届けむり景観保存事業計画に記載がなく、そもそも文化的景観にもなじまない。」とする指導があった。 ・景観や文化財保存に係る事業(文化財保護)とまちづくり事業(観光・地域振興)の執行管理を一体的・一元的に実施する体制ができていなければ、こうした問題は未然に防ぐことができたと考えている。	【効果】 知事(知事部局)が文化財保護行政を直接実施することが可能となることで、文化財の「保護」と「活用」の一体的な実施や、より効果的な観光振興、地域振興、ひいては地方創生を図ることができると期待される。	地方教育行政の組織及び運営に関する法律(昭和31年法律第162号)第23条第1項第2号	内閣官房、文部科学省	大分県	鹿児島県		
289	地方に対する規制緩和	教育・文化	公立博物館の所管を地方公共団体の首長とするものの容認	国の観光ビジョンや成長戦略を地方公共団体の首長とすることの容認	【博物館法をめぐる現状の観点から】 全国の博物館の3/4を占める首長所管博物館と、その学芸員に法的根拠がなく、信頼性の向上や安定的人材確保につながっていない。 【文化財の活用の観点から】 国はもとより、地方を挙げて文化財を活用した観光振興や地域振興が進められている中、文化財の保護に関する事務は、地教行法第23条の規定により、教育委員会から都道府県知事に移管できないこととなっている。 大分県では、平成30年開催予定の「第33回国民文化祭お祭りの2018、第18回全国障害者芸術・文化祭お祭りの大分県」をはじめとして、同年の「国東半島半島地域・大分県山間部1300年誘き手イベント」や「世界遺産地帯モット」など、文化財を活用した地域振興を図る機好の機会が豊富にあり、現行法では、文化財関係の重要な意思決定は教育委員会が行うことから、機動性に欠けるとともに、観光・地域振興部門との連携が図れないおそれがある。 【具体的な支障事例】 届けむり景観保存事業(所管:文化庁)とまちづくりとの連携について ・平成24年に大分県別府市の明豊・鉄輪地区が重要文化的景観「別府の届けむり景観」に選定された。所管は別府市教育庁と大分県教育庁が担当(いずれも文化財所管職)。 一方で、同地区内で「まちづくり交付金事業」(所管:国土交通省)による温泉を活用した地獄蒸し工務施設が進行。所管は別府市長部局と大分県首長部局が担当。(いずれも観光振興所管職) ・文化庁からは、「工務建設については、市が策定した届けむり景観保存事業計画に記載がなく、そもそも文化的景観にもなじまない。」とする指導があった。 ・景観や文化財保存に係る事業(文化財保護)とまちづくり事業(観光・地域振興)の執行管理を一体的・一元的に実施する体制ができていなければ、こうした問題は未然に防ぐことができたと考えている。	多数の首長所管博物館の登録により、制度の枠を大きく、国内外の信頼性やステータスの向上、長期・安定的高度人材の確保が可能。 博物館の魅力・利便性の向上と地方創生の両面に貢献法の水準に基づき評価等を通じ、博物館のあるべき質と持続的な運営を保持し進化・発展を誘導できる。 2020年を見据えアイヌ文化復興の全国連携ネットワーク構築に貢献。博物館間の協働企画、ノウハウの共有、災害時の資料移送・洗浄・修復対策等円滑体制を円滑化できる。	博物館法第19条	文部科学省	北海道	群馬県、三重県	○県内の一部の自治体では、博物館の所管を首長部局に移管するために、登録博物館から博物館指定施設に変更した事例があり、博物館の趣旨を生かせる制度改正が望まれる。 ○本県においては、条例・規則の改廃及び博物館協議会委員の任免等については教育委員会が行い、それ以外の事務は事務委任により環境生活部が行っている状況にある。提案のとおり法改定されれば、一連の事務が一つの部局で執行可能となり、地域の実情に応じて所管部局を決定できることから賛同できる。	
304	地方に対する規制緩和	教育・文化	国指定重要文化財の保存修理工事を行う場	国庫補助を活用して国指定重要文化財の保存修理工事を行う場 「主任技術者」(既承認団体への委託)における設計監理費の根拠の明確化	国庫補助を活用して国指定重要文化財の保存修理工事を行う場においては、当該補助金交付要綱に基づき、文化庁の承認を受けた主任技術者を使用する必要がある。また、「登録有形文化財建造物修理の設計管理にかかるとともに、承認を受けた者の所属する団体が定められており、この団体外については、必要に応じて補助事業ごとに承認を行うこととされている。しかしながら、既承認団体に委託する際の設計監理費は、通常の建築工事に比べて著しく高額であるとともに、その積算根拠が明示されないため、予算執行上の説明責任に苦しんでいる。一方で、補助事業ごとに主任技術者の承認を得るためには、重要文化財建造物の修理又は施工監理等の「実務経験年数」を満たす必要があるが、実質的に既承認団体の退職者以外には承認基準を満たすことができず、新規参入の障壁となっているのではないかと懸念される。そのため、国庫補助を活用して国指定重要文化財の保存修理工事を行う場合、「主任技術者」(既承認団体への委託)における設計監理費の根拠の明確化が必要である。	国庫補助を活用して国指定重要文化財の保存修理工事を行う場における予算執行上の説明責任を果たすことができる。		文部科学省	添田町	ひたちなか市、豊橋市、徳島市	○主任技術者既承認団体への業務委託時の設計管理費の積算根拠が明示されていないため、予算要求時の詳細な査定は困難であり、結果として、国指定重要文化財建造物の保存修理工事を行う際の設計監理費用は高額なものとなっている。 ○本市では国指定重要文化財の保存活用計画の策定や耐震診断事業を実施している。これらの事業においては、文化財建造物に関する専門的な知識や経験を有する主任技術者が携わる必要性があることから、文化庁が承認する主任技術者が所属する団体へ業務委託している。これらの業務を発注する際の設計書の作成については、専門業務であることから本市の建築設計担当部署では対応できず、見積設計を行うことから設計金額の根拠が不明確にすることができず、国庫補助事業として予算執行の説明が十分にできないこと支障がある。	

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
311	B 地方に対する規制緩和	教育・文化	教育委員会から委任を受けた事務に関して教育長が行った処分に係る審査庁の明確化	教育委員会が教育長に委任した事務の行政処分について、行政不服審査法の審査請求の審査庁を明確にする。 ※改正案はその他欄記載	【経過】 行政不服審査法(遂条解説)では、審査請求の審査庁となる上級行政庁とは「指揮監督権を有する行政庁」としているが、平成26年の地方教育行政の組織及び運営に関する法律の一部改正により、改正前の第17条「教育長は、教育委員会の指揮監督の下…」の部分が削除され、改正後の第13条のとおり教育長は教育委員会の代表となった。このため、教育委員会が教育長に委任した事務の審査請求についての審査庁が不明確となっている。 一方で平成27年7月17日文科科学省初等中等教育推進部では「…教育長は教育委員会の意思決定に基づき事務をつかさどる立場にある…教育委員会の意思決定に反する事務執行を行うことはできない」としており、指揮監督権が残っているかのようにも解釈できる。 【支障事例】 教育委員会が教育長に委任した学校教育法施行令第8条の指定校変更許可や教育施設の使用許可申請等について、申請を棄却する際の行政不服審査法第82条の表示が困難になるなど業務に支障があり、処分を受けるまでは市民も審査庁が不明確な状態であるなど、国民のための行政経済制度が十分に機能していない。 また、教育長が審査庁となる場合、教育委員会が審査庁となる場合には不要の審判員指名等の事務が新たに発生するため、事務の効率化のための委任により別府省が生じるという矛盾が生じている。 【全国の状況】 全国の教育委員会のHPを見ると、新教育長制度に移行しているにもかかわらず、教育長の処分の審査庁を教育委員会にしている例や教育長にしている例が見受けられ、同じ法律を根拠としながら統一されていない。	地方教育行政についての行政経済制度が明確化され、国民、市民を救済するための行政不服審査法の趣旨である迅速かつ公正な手続の下で、広く行政庁に対する不服申し立てをすることができるための制度が実現する。 なお、地方教育行政の組織及び運営に関する法律第56条では、教育委員会が行政庁に事務の委任をした場合の新設の代表についての定めがある。行政事件訴訟法と行政不服審査法は行政経済法という部分では同じであるため、考え方を同じにした方が国民、市民に分かりやすい仕組みとなる。	地方教育行政の組織及び運営に関する法律第4条	文部科学省	埼玉県	(埼玉県提案)改正案 地方教育行政の組織及び運営に関する法律(昭和31年法律第162号)第56条に次の1項を加える。 2 第25条の規定により教育委員会の権限に属する事務の全部又は一部を委任した場合において当該事務に関する処分についての審査請求は、当該教育委員会に対してするものとする。	豊橋市、松原市 〇地方教育行政の組織及び運営に関する法律(以下「地教法」という。)の改正(平成27年4月1日施行)により、教育長が教育委員会の指揮監督下にあることを明記する(地教法17条が削除された)ことは事実であるが、現行制度でも、教育長は教育委員会の意思決定に基づき事務を執行し、その意思決定に反することはできないとされていることから、教育委員会が最高の意思決定機関であることに変わりはない。 したがって、教育委員会が教育長との関係では行政不服審査法第4条第4号の「最上級行政庁」に該当し、教育長は処分権限を委任した場合、教育委員会は同号に基づき審査庁になると解される。 〇本市では、教育長に委任した事務についての審査請求は、教育委員会に対して行うものとして、事務を執行しているため、例に挙げられるような支障事例は特に見受けられない。しかしながら、他都市では、教育長が審査庁であるのであれば、法改正では、まずは、通知等により認識を統一するのをおよびとて考えている。 〇当県では、審査庁は教育委員会になるわけと解釈している。 現在、本県で具体的な支障事例が生じているわけではないが、埼玉市の案のように法律に記載されれば明確になると考える。 〇本県においても、教育委員会が教育長に委任した事務にかかる審査請求の審査庁が整理されておらず、今後、審判員の指名等適切な審査手続きの執行に支障が生じる恐れがある。 〇支障事例はないが、今後そうした事態が予想される。 〇教育委員会が教育長に委任した事務の行政処分をする際に行政不服審査法第82条の表示内容について、行政不服審査法の審査請求の審査庁が不明確であるとして疑義が生じる等業務に支障があるため、提案案内容のように明文化しておくことが必要であると考えている。	
245	B 地方に対する規制緩和	教育・文化	奨学金を活用した大学生等の地方定着促進要綱(平成27年4月10日付総財第88号自治財局長通知)及び奨学金を活用した大学生等の地方定着の促進について(平成27年4月10日付27文科高第94号高等教育局長通知)に基づく日本文学支援機構の無利子奨学金を活用した奨学金の返還を支援する制度において設定されている「地方創生に係る特別枠(地方創生枠)100名」の推薦については、日本文学支援機構の「在学採用」に限り適用されているが、「予約採用」についても適用をお願いするもの。	【経過】 本県では、日本文学支援機構の無利子奨学金が、適格者全員に貸与されていない状況等を踏まえ、平成23年度に県単独の奨学金制度(香川県大学生等奨学金制度)を創設し貸付を実施するとともに、地方定着を要件に返還支援を行っている。 また、平成27年度には、在籍要綱等に基づき、日本文学支援機構の無利子奨学金を活用した「地方創生に係る特別枠(地方創生枠)」として、理工系学部等へ進学し、卒業後に、県が策定した「香川県産業成長戦略」における県の成長を促す分野に就業することを要件に、奨学金の返還支援を行う制度も導入し、平成28年度の大学進学等から実施している。 「地方創生に係る特別枠(地方創生枠)」は、地方公共団体がそれぞれ定める要件を満たせば、返還支援を受けるとができ、学生にとっても、通常の無利子奨学金より有利なため、本県では、制度利用者の利便性を考慮し、通常の無利子奨学金の「予約採用」(申込期限:7月中旬)の前に、県単独の奨学金制度の対象者の選考と併せて、地方創生枠の推薦者を仮認している。この仮認定から漏れた者が通常の無利子奨学金の申込みができるようになっている。 【支障事例】 ただし、県の仮返還時点(6月下旬)では、「在学採用」に係る成績要件や所得要件(3年卒業時)の確認ができないため、「予約採用」に係る成績要件や所得要件(3年進級時)で仮返還をせざるを得ず、本人の大学入学直前に成績要件と所得要件(3年卒業時)の最終確認を再度行ったうえで正式推薦を行う必要が生じ、提出書類が増えるなど本人の負担が多くなる。また、県が仮推薦を決定したにもかかわらず、大学入学直前の「在学採用」の成績要件と所得要件を満たさないため、最終的に奨学金の貸付を受けることができない事態が生じる場合があり、対応に苦慮している。	「予約採用」が適用されれば、予約採用時点での県の地方創生枠の推薦に基づき、奨学金の貸付が確定もどとなり、大学入学後になければ奨学金を借りれるかどうか確定しない事態が生じる不安が解消される。 また、「在学採用」に係る成績要件と所得要件の確認をする必要が無くなり、利用者に対する負担がなくなる。	奨学金を活用した大学生等の地方定着促進要綱(平成27年4月10日付総財第88号自治財局長通知) 奨学金を活用した大学生等の地方定着の促進について(平成27年4月10日付27文科高第94号高等教育局長通知)	文部科学省	香川県	宮崎県 〇本県においても、今年度より地方創生枠の推薦者を募集(8月以降)することとしているが、「予約採用」の方が申込み時期が早く、進学後に確実に貸与を受けられるため、「在学採用」のみを対象とする地方創生枠推薦者の確保が困難であることが想定される。 また、香川県と同様に、地方創生枠で推薦した学生が、大学入学後に「在学採用」の成績要件等を満たずに、無利子奨学金の貸与を受けられない可能性がある。			
264	A 権限移譲	教育・文化	特別支援教育就学奨励事業等にかかる事務の政令市への移譲	政令市における市立学校分の特別支援教育就学奨励費、高等学校等就学支援金、高校生等奨学金給付金の各事業における就学のために必要な経費の支弁、支給資格の認定、支給決定等の事務は、都道府県の所管となっている。 【支障事例】 平成29年度から県費負担教職員制度の見直しが行われ、給与負担の決定権限等が政令市に移譲されたが、特別支援教育就学奨励事業等未だ都道府県で行うこととなっている。そのため、政令市が設置している市立学校については、政令市が家庭から申請書類を受理し、内容確認を行った後、県に送付しているが、県においても申請書類を改めて確認、審査しており、事務が重複することによる非効率性や支給決定までの期間の長さで課題であり、保護者からもいつ頃支給されるのかという問い合わせがある。 ※兵庫県における各制度の政令市分の事務量及び推定所要時間 ・特別支援教育就学奨励費:約1,000人 所要時間219時間 ・高等学校等就学支援金:約5,200人 所要時間191時間 ・高校生等奨学金給付金:約1,000人 所要時間230時間	当該事務を政令市の所管とすることで、生徒や保護者の家庭状況等をより身近に把握している政令市において、「審査・支給決定等の事務を一元的に実施すること」による申請から認定、支給決定等までの期間短縮が可能となり、保護者等への早期の経済的支援にも資する。	特別支援学校への就学奨励に関する法律第2条、3条、5条 高等学校等就学支援金の支給に関する法律第4条、6条、11条、15条、17条、18条 高等学校等就学支援事業費補助金(奨学のための給付金)交付要綱第2条	文部科学省	兵庫県、京都府、和歌山県、鳥取県	北海道、岡山県 〇政令市(学校)が家庭から申請書類を受理し、内容確認を行った後、県に送付しているが、県においても申請書類を改めて確認、審査しており、事務が重複している。			
153	B 地方に対する規制緩和	教育・文化	学校給食費に係る既存の支援制度の見直し	学校給食を安定的に実施するため、経済的に困難している世帯へ実施している各種支援制度による就学援助費のうち学校給食費相当額について、保護者の委任状なしに直接学校等へ交付できるように制度の見直しをする。	保護者に交付された就学援助費について、学校給食費以外の出費に使われる場合がある。学校給食費の未納を防ぐために、就学援助費を学校長等が代理受領するには、保護者の委任状が必要であるが、保護者の同意がとれない場合がある。	学校教育法第19条 学校給食法第11条 要保護および重要保護児童生徒に対する就学援助費に係る事務処理要領について(文初第21号昭和三十九年二月三日文部省初中局長・体育局長通達)	文部科学省	徳島県、滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、和歌山県、鳥取県、京都府、関西広域連合	石巻市、ひたちなか市、千代田市、多治見市、浜松市、愛知県、福岡市、山形県、小野田市、大分県 〇学校給食費の未納を防ぐために、就学援助費を学校長等が代理受領する必要があるが、保護者の委任状が必要であるが、保護者の同意がとれない場合がある。 ①学校で保護者の同意を得る必要が無くならない場合がある。保護者の委任状がスムーズに進まない場合や保護者の同意を得られない場合が見受けられ、給食費の滞りによる支障をきたしている。制度を見直すことにより、保護者の委任状なしに直接学校等に交付されるようになることで以下の効果が期待できる。 ②学校で保護者の同意を得る必要が無くならないため、迅速で確実な徴収が見込まれる。 〇本市では、就学援助申請時に必ず学校長が代理請求・受領する委任状をもらっており支障となっている事例はないが、委任状を必要とせず、確実に給食費が給付されるようにすることで以下には賛同できる。 〇保護者に交付された就学援助費について、学校給食費以外の出費に使われる場合がある。学校給食費の未納を防ぐために、就学援助費を学校長等が代理受領するには、保護者の委任状が必要であるが、保護者の同意がとれない場合がある。 〇学校が滞り納付の依頼を行っても委任状の提出が無く、反応が無い保護者がいる。 制度改正により、少しでも給食費の未納が解消されると、安定的に学校給食の運営につながる。 〇支援制度の趣旨から鑑みても保護者の委任状の必要性について疑義が生じる。			

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
226	B	地方に対する規制緩和	教育・文化	<p>学校給食費における私人への徴収委託を行えるよう、次のいずれかの対応を行うことが必要です。</p> <p>①地方自治法施行令を改正し、第158条第1項の限定列挙に債権名を追加する</p> <p>②学校給食法を改正し、私人への徴収委託を可能とする規定を設ける</p>	<p>コンビニ納付は私人への徴収委託であるため、地方自治法第243条により制限されます。ただし、次の2通りの場合は、認められています。</p> <p>①地方自治法施行令第158条第1項に限定列挙された以下の債権の場合 使用料、手数料、賃貸料、物品売払代金、寄附金、貸付金の元利償還金</p> <p>②個別に法令に規定する必要がある場合(国民健康保険料等)</p> <p>学校給食費は、現行法上、上記の①②のどちらにも該当しませんので、コンビニ納付ができない状況です。</p>	<p>【制度改正の経緯】 本市では、学校給食費の透明性の向上や教職員の負担軽減等を目的として、平成24年度に学校給食費を公会計化し、保護者が横浜市へ直接学校給食費を支払うことを明文化しました。しかし、公会計化後も依然として学校給食費の未納が課題となっています。また、現状、納入通知書払の方は金融機関の窓口でしか支払ができませんため、コンビニでも支払ができるようのご要望をいただいております。利便性の向上も課題です。</p> <p>【制度改正の必要性】 納付率及び利便性の向上を実現するため、保護者が夜間や休日でも学校給食費を支払いやすいよう、コンビニでの納付ができる仕組みを整える必要があります。学校給食費の99%については口座振替払いですが、残り1%の約2,000件及び毎月の督促状約8,000件は納入通知書払いとなっており、保護者からは、利便性が悪いためコンビニエンスストア等で支払えるよう改善を求められています。なお、未納額は、過年度繰越分も含めると毎年度約1億9千万円となっています。</p>	学校給食法 地方自治法	総務省、文部科学省	横浜市		<p>千代田区、豊橋市、京都市、大阪府、山陽小野田市、大分県</p> <p>○給食費滞納保護者への督促業務の負担軽減、徴収率の向上については、いずれの会計制度においても重要で、その手段として学校給食費等においてもコンビニ納付など私人への徴収委託を導入することによって、利便性の向上を図ることができる。</p> <p>○現在、適切な時期を見据えて、公会計への移行を検討しているところであるが、公会計移行時には保護者から同様のご意見をいただくことが想定できる。</p> <p>地方自治法施行令第158条の趣旨(普通地方公共団体の歳入については、その収入の確保及び住民の便益の増進に寄与すると認められる場合に限り、私人にその徴収又は収納の事務を委託することができる。)から鑑みても納付率及び利便性の向上を目的とした法の見直しを実施することは望ましいと考える。</p> <p>○本市の学校給食費については現在私会計であり、現年度分の督促・催告は学校で対応し、過年度分は教育委員会が対応している。学校側からは、現年度分を含めて徴収業務を市で対応してほしいという要望が上がっており、公会計化に向けて今後検討していきたいと考えている。納付方法については口座振替がほとんどで残りは現金徴収であるが、未納分については、学校持参、銀行振込、訪問徴収によるもので納付書は発行していない。納付書を発行することとなった場合、金融機関だけでなくコンビニでの支払いが可能になれば、利便性や収納率の向上が見込められる。</p>	

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>		
	区分	分野									団体名	支障事例	
76	B	地方に対する規制緩和	医療・福祉	児童手当における学校給食費の徴収権限の強化	○伊丹市における平成28年度学校給食費は、調定額約5億2千万円中、平成29年5月時点で約250万円が滞納となっており、学校給食費の未収金の縮減は大きな課題となっている。学校給食費については、児童手当法第21条の規定によって、児童手当受給者の申し出を条件に児童手当からの特別徴収を認めているが、伊丹市では市からの電話・文書、訪問催告などの、あらゆる接触手段に回答がなく、また、裁判所からの支払督促にも反応がない上に、財産の所在も不明であるため、強制執行等の手続等も先に進まない受給者に対しては、そもそも特別徴収の同意を得ることが難しい状況にある。○学校給食費については私債権として位置づけられていることから、地方税の滞納処分等の例による処分を行うことができない。そのため、債権管理を行うに当たって財産調査や強制徴収を行うことができず、学校給食を実施する上での公平性の担保や歳入の確保について支障が生じている。	学校給食費等においても児童手当受給者からの申し出なく、児童手当からの特別徴収を認めることで、学校給食を実施する上での公平性の担保や歳入の確保が図られ、市における債権管理に要するコスト削減効果も期待できる。	児童福祉法第56条 児童手当法第1条及び第2条 児童手当法施行令第8条 児童手当法の一部を改正する法律等の施行について(厚生労働省雇用均等・児童家庭局長通知平成24年 児発第031第1号) 学校給食法第1条及び第2条及び第11条	内閣府、文部科学省	伊丹市			旭川市、新潟市、新潟市、大垣市、多治見市、浜松市、愛知県、豊橋市、箕面市、倉敷市、山陽小野田市、大村市、雲仙市、大分県	<p>○当県では、学校と保護者との信頼関係に基づき、きめ細かな給食費の徴収が可能な私会計による給食費の徴収を基本方針としている一方で、学校給食の公会計を実施している自治体もある。給食費滞納保護者への督促業務の負担軽減、徴収率の向上については、いずれの会計制度においても重要で、その手段として学校給食費等においても児童手当受給者からの申し出なく、児童手当からの特別徴収を認めるべきである。</p> <p>○学校給食費の滞納が解消せず、納付者と公平性の確保ができていない状態にある。</p> <p>○本市における平成28年度学校給食費は、約2億7千万円中、そのうち平成29年5月末時点で約830万円が未納となっており、学校給食費の未収金の縮減は大きな課題となっている。学校給食費については、児童手当法第21条の規定によって、児童手当受給者の申し出を条件に児童手当からの特別徴収を認めているが、申出数としては少なく、未納金の回収において大きな効果が得られていない。</p> <p>○本市における平成28年度学校給食費は、調定額約18億円のうち未納金額約300万円である。また、平成28年度の児童手当徴収実績は9名362,570円であり、電話連絡や戸別訪問により接触ができて、申出があった者に限定される。学校給食費は私債権であり、強制徴収権もないため、滞納額の削減が進まず課題となっている。児童手当からの特別徴収の適用拡大は、適正な債権管理の運用及び徴収手続に係る人員費等のコスト削減効果が期待できる。</p> <p>○本市においても、提案団体が示す事例のように、給食費の滞納については大きな課題となっている。給食費滞納額については、督促状の送付等により支払いを求めているが悪質な滞納者に対しては効果がなく事務的な負担も大きい。児童手当受給者の申し出による児童手当からの徴収を実施しているが、悪質な滞納者については同意を得ることが難しい状態である。しかし、当時の給食費の取り扱いは、公会計化は行っており、学校給食費での私会計の取り扱いは、悪質なため、提案団体が提案している強制徴収ができるよう包括的な制度の見直しについては、慎重な対応が必要と考えます。</p> <p>○学校給食費の滞納者に対して、家電や面談、家庭訪問、督促通知等の様々な手法を用いて滞納対策に当たっているが、一部の滞納者にはほとんど効果がない状況で未納額の解消に苦慮している。児童手当受給者からの申出が、特別徴収を認めると、未納額の抑制や教職員等の負担減、受益者負担の公平性を図ることができるなどの多くの効果が期待できる。</p> <p>○学校給食費の未納は保護者間の負担の公平性を著しく欠くばかりか、食料選定の制約や給食の質の低下など給食提供に支障を来すものである。大垣市の平成28年度分給食費未納額は平成の5月末日時点で約9万円である。(収納率97%)。未納対策として、教育委員会からの文書催告や学校職員との面談等による催告を実施している。その際、児童手当法第21条の受給者の申し出による児童手当からの特別徴収の制度を案内しているが、その制度の適用を拒む保護者が結果的に未納者となっている。このような悪質な保護者に対し、学校職員は再三の連絡を取るなど、徴収手続に多大な時間を費やしている現状である。</p> <p>児童手当からの強制徴収が可能となれば、給食費の未納が解消されるため、学校事務の負担軽減が大いに期待できる。</p> <p>○平成28年度学校給食費の滞納額は、単年度で約200万円。電話、文書、訪問催告などの手段で接触をしているが、入金が少ない。</p> <p>○本市における平成28年度学校給食費は、調定額約35億3千万円中、平成29年3月時点で、約295万円、滞り度や約300万円が滞納となっており、その縮減は長期に渡る課題である。市から児童手当と学校給食費の振込口座と同一にするように依頼文書を出しているが、同意を得ることが難しい状況にある。本市の場合、学校給食費については公会計と私会計が混在している。特に私会計においては、徴収困難な状況が続いており、学校給食を実施する上で公平性を保つことが難しい状況にある。</p> <p>○本市においても、学校給食費の未収金削減は課題となっている。平成28年度の現年度分においては、収納率99.1%と公会計(市による直接徴収)してからは一番の数字となったが、約1千2百万円の未収金が発生している。市や学校での文書催告にも応じず、支払督促等の法的手続によって未納の解決が図れない事案は多々あるため、児童手当からの特別徴収が認められることで学校給食を実施する上での公平性の担保や、歳入の確保が図られ、コスト削減効果(催告にかかる事務負担、郵便料、法的手続に係る手数料等)も期待できる。しかし、特別徴収については、生活困窮世帯からの徴収が妥当かどうかという判定基準も重要であるように考える。</p> <p>○当県においても、特別支援学校において学校給食費の滞納に対応するため、職員が何度も徴収へ出向いた事例がある。</p> <p>○本市においても学校給食費の未収金の縮減は大きな課題となっている。学校給食費については、児童手当法第21条の規定により、児童手当受給者の申し出を条件に児童手当からの特別徴収を認めているが、滞納者に連絡をとり、同意を得ることが困難な状況にある。このため伊丹市が提案されている児童手当法第22条の規定が学校給食費にも適用されることになれば、学校給食を実施する上での公平性の担保や歳入の確保が図られ、市における債権管理に要するコスト削減効果も期待できると考える。</p> <p>○学校給食費は他の債権とは異なり、滞納を理由として、児童・生徒の給食を停止することが望ましくないため、私会計で運用している現在においては、当該児童・生徒の給食費は他の保護者の負担となっている。現在、適切な時期を見極めて、公会計への移行を検討しているところであるが、保護者間の公平性の観点から学校給食費の未納問題は課題として挙げられており、強制執行等の手続等を実施する目的も検討理由の一つである。また、学校給食は、児童手当法第1条に掲げる目的(次世代の社会を担う児童の健やかな成長に資すること)を実現するための重要な役割を果たしており、上記の問題解決の手段及び法の趣旨から鑑みても受給資格者の申出なく、強制的に徴収できるよう制度見直しを実施することは望ましいと考える。</p> <p>○本市においても給食費の未納が問題となっている。本人からの申し出により特別徴収も行っているが、納付義務者からの反応・行動が無ければ裁判手続きによる強制執行手続きを行わなければならない。しかし、そのためには相当の事務量が必要であり、簡単に実施できるものではない。</p> <p>○本市では、給食費未納者が児童手当受給者で、手当の支給方法が口座振込みである場合、支給方法を現金支給に変更する旨の同意書を書き取り、支給日・担当課へ申出を徴収している。しかし、現金支給への変更に応じない者や、訪問しても不在で同意書の徴収が出来ない者については納付に結びつかないため、提案のように児童手当受給者から同意を得なくても手当からの特別徴収が認められれば、本市においても未納額の圧縮につながると考える。</p> <p>○本市においても、学校給食費の滞納・滞納状況は安全・安心な学校給食の提供を目指す学校給食委員の大きな課題となっている。本市における学校給食費の納入は原則口座引き落としとしているが、未納・滞納状況にある保護者に対しては、再度の引き落とし通知、現金納入の通知、納入に係る来所相談通知、訪問徴収等様々な取組を実施している。しかしながら、長期に渡る滞納状況にありながら納入督促を無視する保護者や市外への転出等を繰り返し所在不明になる者などが多数存在する。このようなことから、提案にあるように、「児童手当」における学校給食費の徴収権限の強化を強く求めたい。</p>

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
36	A	権限移譲	医療・福祉	幼保連携型認定こども園の認可は中核市の権限となっているが、それ以外の認定こども園の認定等事務について、中核市の所管とされたい。	本市は平成26年度の提案募集で、認定こども園の全類型は、市町村による施設給付の対象であることから、一体的に行う方が事業者、自治体の双方にとってメリットがあるという提案を行った。なお、当時の事務処理特例制度を活用することの回答を受け、愛媛県と協議を重ね、平成28年度から権限移譲を受けたところである。これにより、窓口が一本化されたことから、事業者の負担が減少したほか、本市にとっても、地域の実情に応じた効率的、効果的な供給体制の構築等につながった。一方で、事務処理特例による移譲は、市町村が移譲を求める場合、県の合意を得る必要があり、その協議時には県側が優位に立ちやすいことから、県の考え方が事務に反映されとは限らないため、法令によって明らかに中核市の固有の事務と位置付けられることで、より適切に反映できるようになることから、権限移譲を求める。	窓口が一本化されることで、事業者の事務等に係る負担が減少するほか、認定こども園の供給体制確保をはじめとした各自治体策定の「子ども・子育て支援事業計画」に計画的に取り組むことができる。事務処理特例制度は、あくまで「特例」であり、本来の権限は都道府県にあるが、法定移譲されることにより、真の地方分権に繋がるほか、全国的な基準とすることで、中核市間で差が無く、一律に業務に取り組むことができる。	就学前の子どもに関する教育、保育等の総合的な提供の推進に関する法律 第3条等、第7条、第8条、第29条、第30条	内閣府、文部科学省、厚生労働省	松山市		青森市、盛岡市、福島県、八王子市、富山市、長野市、豊田市、豊橋市、姫路市、奈良市、倉敷市、久留米市、沖縄県	<ul style="list-style-type: none"> ○幼保連携型以外の認定こども園の認可権限を中核市に移行することにより、地域の実情を反映した認可事務を行うことができる。 ○本市も、同様の経過が有り、愛知県より事務処理特例として平成28年度から権限移譲を受けている。 ○本市では子ども・子育て家庭が、多様な保育ニーズに応じた教育・保育施設を選択し、適切な集団規模の中で等しく教育・保育を受けることができるよう、「奈良市幼保再編基本計画・実施計画」に基づき、すべての市立幼稚園と市立保育園をあらゆる手段(施設の統合や長期間移管等)を用いて再編し、「幼保連携型認定こども園」に移行することを計画的に進めている。 こうしたなか、私立幼稚園に対して、現在認定こども園への移行について積極的な支援を実施しているところである。しかしながら、現在取組を行っている案件においても私立幼稚園へ認定こども園化を促す行政の立場として、幼保連携型以外の認定こども園に係る認定権限を有していない現行においては、私立幼稚園への移行に関しては認定こども園にいかないことに加え、幼保連携型以外の認定こども園移行を希望する私立幼稚園は県と市の双方に事務手続きを踏まなくてはならず、煩雑であり、こども園化に支障をきたす恐れがあり、対応に苦慮している。 ○本市においても貴市と同様に幼保連携型認定こども園以外の認可状況等の把握に苦慮している。 ○認可外保育施設の運営事業者が保育所型認定こども園への意向を希望した場合、中核市に対する認可の事前協議及び認可申請書類の作成、県に対する認定の事前協議及び認定申請書類の作成が同時期に必要となり、事業者にとっての事務的な負担が大きい。 市と県の事業計画における提供体制の確保に対する考え方が違う場合、認可外保育施設の運営事業者が保育所型認定こども園への意向を希望した際に、中核市における保育所認可は得られるが、県による認定こども園の認定が得られないというケースが生じ、現に認可外保育施設を利用する1号認定該当の児童が当該施設を利用できなくなる可能性がある。 特定認可外保育施設型認定こども園の申請があった場合、市において認定の可否を判断することはできないが、事業計画上、提供体制に不足が生じている場合、申請を拒否することもできない。 ○現在、認可外施設から地方裁量型認定こども園への移行を検討している施設があり、認定前に市の実情に合わせて指導を行い、ある程度改善した上で認定申請をしてほしいと考えている。しかし、認定が県、確認が市となっていることから、市からの指導が認定には関係なくっている。県にも市の考え方は伝えているが、条例に照らし合わせれば事前協議で明確に不可との判断もできない、認定はするが、確認しないということも制度上はありえるが、実際は難しいため、考え方を統一するために、窓口を一元化してほしい。 ○施設の認可権者と認定こども園の認定権者が異なるため、事業者が双方の窓口と協議を行ったリ、ほぼ同様の書類の提出を求められるなど、県、中核市ともに負担が大きくなっている。認定こども園(類型未定)への移行を目指す事業者にとって、一貫的な相談窓口が不明確であり、責任を持った対応が難しくなっている。認定こども園の認定権者と特定教育・保育施設の確認権者が異なり、各々指導監査権限を有しているため、事業者にとって負担感があり、行政でも監査の着眼点や指摘事項の擦り合せ等の事務が必要となっている。 ○本市では、具体的な支障事例はないが、提案のとおり、中核市においては認定こども園の類型によって「認可、認定」権限が分散していることから、制度改正が必要と考える。 ○幼保連携型とほぼ同様の認定基準となっている。また、幼保連携型以外の認定は既存の保育所(幼稚園)からの移行が多いため、既存の実情を把握している中核市において、認定する方が合理性があると思われる。

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
253	A	権限移譲	医療・福祉	<p>幼保連携型認定子ども園以外の認定子ども園の認定等事務・権限の中核市への移譲</p>	<p>中核市については、幼保連携型認定子ども園の認可権限と幼保連携型認定子ども園以外の認定権限が一致しておらず、市として認定子ども園にかかる事務を一体的に進めにくい。</p> <p>・幼保連携型認定子ども園の認可権限:知事、政令市、中核市</p> <p>・幼保連携型認定子ども園以外の認定権限:知事、政令市(H30年4月～)</p>	<p>幼保連携型認定子ども園の認可等の権限を併せて、幼保連携型以外の認定子ども園の認定等に移譲することで、認定子ども園に係る事務について市で完結することが可能となり、事業者にとっての負担軽減や行政における事務の効率化につながる。</p>	<p>就学前の子どもに関する教育、保育等の総合的な提供の推進に関する法律</p> <p>第3条、第4条、第7条、第8条、第29条、第30条</p>	<p>内閣府、文部科学省、厚生労働省</p>	<p>大阪府、京都府、兵庫県、和歌山県、関西広域連合</p>	<p>旭川市、青森県、福島県、八王子市、長野市、豊橋市、豊田市、奈良市、姫路市、鳥取県、沖縄県</p>	<p>〇施設類型によって権限を有する自治体が違うため、書類の様式や認可・認定スケジュール、書類の提出先等が異なり、事業者にとっては手続きが煩雑になるとともに、市としては認定子ども園に係る事務を一体的に進めにくくなっている。幼保連携型認定子ども園の認可等の権限を併せて、幼保連携型以外の認定子ども園の認定等に移譲することで、認定子ども園に係る事務について市で完結することが可能となり、事業者にとっての負担軽減や行政における事務の効率化につながる。</p> <p>〇幼保連携型以外の認定子ども園の認可権限を中核市に移行することにより、地域の実情を反映した認可事務を行うことができる。</p> <p>〇本市では子ども・子育て家庭が、多様な保育ニーズに応じて教育・保育施設を選択し、適切な集団規模の中で等しく教育・保育を受けることができるよう、「奈良市幼保再編基本計画・実施計画」に基づき、すべて市立幼稚園と市立保育園をあらゆる手法(施設の統合や民間移管等)を用いて再編し、「幼保連携型認定子ども園」に移行することを計画的に進めている。</p> <p>こうしたなか、私立幼稚園に対して、現在認定子ども園への移行について積極的な支援を実施しているところである。しかしながら、現在取組を行っている案件においても私立幼稚園へ認定子ども園化を促す行政の立場として、幼保連携型以外の認定子ども園に係る認定権限を有していない現行においては、私立幼稚園への移行に関しての説明がスムーズにいかにないことに加え、幼保連携型以外の認定子ども園移行を希望する私立幼稚園は県と市の双方に事務手続きを踏まなくてはならず、煩雑であり、子ども園化に支障をきたす恐れがあり、対応に苦慮している。</p> <p>〇「認定等の権限」とあるが、「認定権限」については、提案のとおり事務効率化につながるため、財政的補償等の措置がなされる上での移譲は効果的であると考えるが、「認定基準」の策定部分を含む場合については、私立学校審議会との調整等課題がある。</p> <p>〇認可外保育施設の運営事業者が保育所型認定子ども園への意向を希望した場合、中核市に対する認可の事前協議及び認可申請書類の作成、県に対する認定の事前協議及び認定申請書類の作成が同時期に必要となり、事業者にとっての事務的な負担が大きい。</p> <p>市と県の事業計画における提供体制の確保に対する考え方が違う場合、認可外保育施設の運営事業者が保育所型認定子ども園への意向を希望した際に、中核市における保育所認可は得られるが、県による認定子ども園の認定が得られないというケースが生じ、現に認可外保育施設を利用する1号認定該当の児童が当該施設を利用できなくなる可能性がある。</p> <p>特定認可外保育施設型認定子ども園の申請があった場合、市において認定の可否を判断することはできないが、事業計画上、提供体制に不足が生じている場合、申請を拒否することもできない。</p> <p>〇施設の種類と認定子ども園の認定権者が異なるため、事業者が双方の窓口と協議を行ったり、ほぼ同様の書類の提出を求められるなど、県、中核市ともに負担が大きくなっている。</p> <p>・認定子ども園(類型未定)への移行を目指す事業者にとって、一貫的な相談窓口が不明確であり、責任を持った対応が難しくなっている。</p> <p>・認定子ども園の認定権者と特定教育・保育施設の確認権者が異なり、各々指導監査権限を有しているため、事業者にとって負担感があり、行政でも監査の着眼点や指摘事項の擦り合せ等の事務が必要となっている。</p> <p>〇保育の実施主体である市町村が認可事務も行うべきであることから、意見に同調する。</p> <p>〇指定都市と同様に中核市に対しても認定事務を移譲し、類型によらず認定子ども園に関する事務を市で完結することにより、事業者にとっての負担軽減に繋がるものとする。</p> <p>〇幼保連携型とほぼ同様の認定基準となっている。また、幼保連携型以外の認定は既存の保育所(幼稚園)からの移行が多いため、既存園の実情を把握している中核市において、認定する方が合理性があると思われる。</p>	

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
68	地方に対する規制緩和	医療・福祉	幼保連携型認定こども園整備に係る交付金制度の一元化	幼保連携型認定こども園は、「学校及び児童福祉施設として」の法的位置づけを持つ単一施設」とされ、指導・監督や財政措置の一本化が図られたことである。一方、その施設整備に係る補助制度については、2つの制度(厚生労働省所管、文部科学省所管)に基づき実施されている。一つの法律に基づく単一の施設を整備する際の補助制度であることから、これら2つの補助制度の所管又は申請・審査等の一連の事務手続きについて、一元的に処理できる体制を確保するよう、国において所要の整理を行うこと。	<p>【申請業務(市町村)上の支障】</p> <p>幼保連携型認定こども園の整備に係る補助金を申請する場合、厚生労働省及び文部科学省のそれぞれに申請手続きを行っている。この際、明確に区別できない共用部分は、クラス定員等により便宜的に按分している。具体的には、保育室やトイレなどの各共用部分ごとに定員による按分計算を行い、その結果を合算して施設全体の保育所相当部分を算出し、補助金を計算している。</p> <p>同一の法律に基づく、同一の施設であり、本来は不要である手続きが生じている。【審査等業務(都道府県)上の支障】</p> <p>単一施設の整備に係る申請であるにもかかわらず、厚生労働省及び文部科学省それぞれの交付金制に基づく協議・調整を行う必要があり、事務の負担となっている。また、安心こども基金が活用されたが、2つの制度にまたがる共用部分の補助金の按分計算については、一方での修正が他方で補助金申請額等に影響を及ぼすこともあり、審査・申請業務における課題となっている。【これまでの国の対応】</p> <p>補助金の申請様式について、一部共通化が図られ、事務負担が一定程度軽減されたが、依然として、審査等業務を厚生労働省及び文部科学省がそれぞれ重複して行うなど、非効率的な状況に陥っており、安心こども基金の活用が減少していく中、今後の一元的な施設整備に対する態度も高まってきており、細かな事務手続きの簡素化には支障は解消できず、改めて抜本的な改善が必要と考える。</p> <p>【参考】</p> <p>■保育所相当部分 「保育所等整備交付金(厚生労働省所管)」:国から市町村への直接補助 ■幼稚園相当部分 「認定こども園施設整備交付金(文部科学省所管)」:国から都道府県経由で市町村への間接補助</p>	<p>【補助制度の一元化】</p> <p>事業者や市町村における書類作成事務の負担軽減、事業計画の審査等に係る事務負担の軽減や、審査期間の短縮</p>	児童福祉法第56条の4の3 児童福祉法施行規則第40条・第41条 保育所等整備交付金交付要綱 認定こども園施設整備交付金交付要綱	内閣府、文部科学省、厚生労働省	広島県、中国地方知事会、宮城県、三重県、茨城県、川越市、松本市、横浜市、新潟県、石川県、大津市、豊田市、豊田市のほか、認定こども園が保育所等で基準額が異なることとなり不公平感がある。また、申請時期が異なるため、内示の時期も厚生労働省4月、文部科学省6月とそれぞれ異なっており、内示も統一されていない。そのため一方の内示の到着が遅く低い可能性を想定すると、事業を進めにくく、その財政面に大きな影響を及ぼすおそれがある。また申請の際に、明確に区別できない共用部分は、クラス定員等により便宜的に按分している。具体的には、保育室やトイレなどの各共用部分ごとに定員による按分計算を行い、その結果を合算して施設全体の保育所相当部分、幼稚園相当部分を算出し、補助金を計算している。 <p>幼保連携型認定こども園は、「学校及び児童福祉施設として」の法的位置づけを持つ単一施設」とされ、指導・監督や財政措置の一本化が図られたことである。一方、その施設整備に係る補助制度については、2つの制度(厚生労働省所管、文部科学省所管)に基づき実施されている。一つの法律に基づく単一の施設を整備する際の補助制度であることから、これら2つの補助制度の所管又は申請・審査等の一連の事務手続きについて、一元的に処理できる体制を確保するよう、国において所要の整理を行うこと。</p>	<p>【支障事例】</p> <p>○単一制度でありながら、施設整備の補助金を、幼稚園、保育所の2つの制度で申請業務をおこなうのが不合理であり、事務の煩雑さが生じている。○本県においても、厚生労働省と文部科学省のそれぞれに申請を申請を行うこと等により、県・市町村・事業者と申請と事務の負担となっており、これを解消するためには制度の一元化が必要である。</p> <p>○【支障事例】</p> <p>○申請業務(市町村)上の支障 幼保連携型認定こども園の整備に係る補助金を申請する場合、厚生労働省及び文部科学省のそれぞれに申請手続きを行っている。この際、明確に区別できない共用部分は、クラス定員等により便宜的に按分している。具体的には、保育室やトイレなどの各共用部分ごとに定員による按分計算を行い、その結果を合算して施設全体の保育所相当部分、幼稚園相当部分を算出し、補助金を計算している。</p> <p>○同一の法律に基づく、同一の施設であり、本来は不要である手続きが生じている。</p> <p>○【審査等業務(都道府県)上の支障】</p> <p>単一施設の整備に係る申請であるにもかかわらず、厚生労働省及び文部科学省それぞれの交付金制に基づく協議・調整を行う必要があり、事務の負担となっている。また、安心こども基金が活用されたが、2つの制度にまたがる共用部分の補助金の按分計算については、一方での修正が他方で補助金申請額等に影響を及ぼすこともあり、審査・申請業務における課題となっている。【これまでの国の対応】</p> <p>補助金の申請様式について、一部共通化が図られ、事務負担が一定程度軽減されたが、依然として、審査等業務を厚生労働省及び文部科学省がそれぞれ重複して行うなど、非効率的な状況に陥っており、安心こども基金の活用が減少していく中、今後の一元的な施設整備に対する態度も高まってきており、細かな事務手続きの簡素化には支障は解消できず、改めて抜本的な改善が必要と考える。</p> <p>【参考】</p> <p>■保育所相当部分 「保育所等整備交付金(厚生労働省所管)」:国から市町村への直接補助 ■幼稚園相当部分 「認定こども園施設整備交付金(文部科学省所管)」:国から都道府県経由で市町村への間接補助</p> <p>○幼保連携型認定こども園の整備において補助金を申請する際、単一施設の整備にも関わらず、保育所機能と幼稚園機能を併せ持つことから、厚生労働省及び文部科学省それぞれの担当窓口とそれぞれの交付金制に基づく協議・調整・申請書を作成する必要があることから、事務の支障を来している。また、申請時期が異なるため、内示の時期も厚生労働省4月、文部科学省6月とそれぞれ異なっており、内示も統一されていない。そのため一方の内示の到着が遅く低い可能性を想定すると、事業を進めにくく、その財政面に大きな影響を及ぼすおそれがある。また申請の際に、明確に区別できない共用部分は、クラス定員等により便宜的に按分している。具体的には、保育室やトイレなどの各共用部分ごとに定員による按分計算を行い、その結果を合算して施設全体の保育所相当部分、幼稚園相当部分を算出し、補助金を計算している。</p> <p>幼保連携型認定こども園は、「学校及び児童福祉施設として」の法的位置づけを持つ単一施設」とされ、指導・監督や財政措置の一本化が図られたことである。一方、その施設整備に係る補助制度については、2つの制度(厚生労働省所管、文部科学省所管)に基づき実施されている。一つの法律に基づく単一の施設を整備する際の補助制度であることから、これら2つの補助制度の所管又は申請・審査等の一連の事務手続きについて、一元的な処理ができる体制を検討していただきたい。</p> <p>○幼保連携型認定こども園の整備に係る交付金制度の一元化について</p> <p>27年度整備 認定こども園幼稚園 29年度整備 認定こども園幼稚園</p> <p>認定こども園は、教育と保育の両方を実施する施設だが、整備費補助の申請手続きが1号認定こども分(幼稚園部分)は「認定こども園施設整備交付金」を所管する文部科学省、2、3号認定こども分(保育所部分)は「保育所等整備交付金」を所管する厚生労働省にすることとなり、書類作成の手間が重複した。また、各号の子どもが共有する部分の按分等にも大変な手間がかかり、按分方法の調整等があると両方の交付申請額に影響を及ぼし、国との連絡にかなりの時間を費やした。今年度も30年4月を目指して幼保連携型認定こども園の整備があるが、現在、文部科学省に協議した補助の内示が保留となっており、事業進捗の遅延が懸念される。また、厚生労働省からは内示が出ているが、補助金全ての方が揃わないと着工を遅くできないことから、最悪の事態としては30年4月に定員増を認めない事態も想定される。このように、一つの施設の整備に関して、補助金の手続きがバラバラに行われ非常に非効率的であり、また、待機児童対策が進まない要因となり得る。</p> <p>○本県においても、提案団体の審査等業務上の支障と同様の支障が生じているため、現行制度を見直し、</p> <p>○単一施設の整備であるにもかかわらず、厚生労働省及び文部科学省にそれぞれ申請を行っており、補助対象経費の算定についても各共用部分ごとに按分計算を行うなど事務の負担となっている。</p> <p>○幼稚園を幼保連携型認定こども園とするための施設整備の計画において、2本の交付金等の協議を行わなければならない。計画の変更においても、それぞれに変更の手続きを行うことは非常に煩雑であり、交付金制度の一元化に賛同する。</p> <p>○現時点で当該交付金の活用事例はないが、事業者・市町村における書類作成や事業計画の審査等に係る事項について、複雑な手続きが必要となっている。</p> <p>○これまで本市において本案件に係る事例を取り扱ったことはないが、認定こども園整備に係る交付金は、同一の法律に基づく、同一の施設であり、申請者も同一法人であることから、申請を厚生労働省、文部科学省それぞれに行うことは、申請者や関係自治体にとって負担感が大きく合理性に欠ける。</p> <p>本交付金の所管については、これまでの経緯等から内閣府に一本化し、審査過程において必要があれば内閣府から厚生労働省、文部科学省へ協議等を行うといったしくみに改めるのが合理的と考えられる。</p> <p>○【支障事例】</p> <p>○幼保連携型認定こども園の整備に係る補助金について、2つの補助制度にまたがり、2省の財源確保が必要とされることによる弊害が現に生じている。具体的には、今回2省に事前協議を行っている同一案件において、厚生労働省所管分は内示が出たものの、文部科学省所管分は内示保留となったために、民間事業者の整備事業に支障を来している。</p> <p>事務処理上の非効率性のみならず、事業実施への大きな影響も問題となっているため、一元的な処理体制の確立又は十分な連携体制の確保について、迅速に措置していただきたい。</p> <p>○本市においては、安心こども基金が活用できたため、具体的な支障事例は発生していないが、提案にあるとおり、同一施設整備に係る交付金の申請手続きが一元化していることによる不要な事務処理(事務の非効率化)が想定されることから、制度改正が必要と考える。</p> <p>○【支障事例】</p> <p>厚生労働省及び文部科学省のそれぞれの補助対象経費の算定に当たっては、施設的面積や定員率により按分を行わなければならない状況である。</p> <p>【制度改正の必要性】</p> <p>事務の負担軽減を図るため、認定こども園に対する補助制度の一本化が必要である。</p> <p>○同一の施設における同一の工事に対し、市町村及び県において二重の負担となっていることから、一元的に整理することが求められる。</p> <p>○共用部分の経費を按分する等の作業を経た各省庁への申請業務については、それぞれ文書を作成・点検するなど、認定こども園運営及び利用における事務の煩雑さを招いている。この制度に起因した支障事例であり、市等の業務改善では事務の煩雑さの解消を図ることができないことから、国として業務の在り方を整理し、業務の効率化に向けた取組を進めていただきたい。</p> <p>○幼保連携型認定こども園の整備に係る補助金の申請様式については、一部共通化が図られ、事務負担が一定程度軽減されていることはあるが、依然として保育所相当部分については厚生労働省、幼稚園相当部分については文部科学省にそれぞれ申請手続きを行っている。この際、</p>		

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
100	地方に対する規制緩和	医療・福祉	認定こども園の施設整備に係る国の補助体系の見直し	<p>幼保連携型認定こども園は「学校及び児童福祉施設として」の法的位置づけを持つ単一施設とされ、指導・監督や財政措置の一本化が図られたことである。</p> <p>一方、その施設整備に係る補助制度については、2つの制度(厚生労働省所管、文部科学省所管)に分かれて実施されている。</p> <p>一つの法律に基づく単一の施設を整備する際の補助制度であることから、これら2つの補助制度の所管又は申請・審査等の一連の事務手続きについて、園において一元的に処理するよう体制を整えるなど、所要の整理を行うこと。</p>	<p>幼保連携型認定こども園を創設する場合、保育所機能部分は厚生労働省所管の「保育所等整備交付金」であり、また幼稚園機能部分は文部科学省所管の「認定こども園施設整備交付金」で支援が受けられるが、それぞれ補助対象経費の算定にあり、施設の面積や利用定員等により事業費を算定し、交付申請も厚生労働省及び文部科学省にそれぞれ提出する必要がある。経費の按分方法の確認や交付申請書を2種類作成するなどの事務の負担が生じている。(国費を財源に各都道府県が積み立てて施設整備補助を行う「安心こども基金」を活用する場合、交付申請書については県への提出のみで済むが、補助対象経費の算定に当たっては同様に事業費を算定する必要がある。)</p> <p>なお、過去の提案で協議書等の一本化が図られてきたところではあるが、改正の都度の事務手続きの説明が生じ、支障の抜本的解決に繋がっていないことも挙げられる。</p> <p>また、地震等の大規模災害で被災し施設の復旧を支援する「社会福祉施設等災害復旧費補助金」(厚生労働省所管)についても、認定こども園の場合は原則保育所機能部分のみが対象であり、実際に平成28年度の鳥取県中部地震で被災した認定こども園の復旧にあたっては、保育所機能部分のみしか補助が受けられず、施設全体に支援が行き届かない結果となっている。</p>	<p>認定こども園に対する補助制度を1本化することにより、事業者や申請自治体にとっては、経費の按分方法の調整が必要となり事務の軽減が図られるほか、本県における災害復旧補助の事例のように、施設全体に支援が行き届かないという事態が解消される。</p>	<p>児童福祉法第56条の4の3 児童福祉法施行規則第40条・第41条、保育所等整備交付金交付要綱、認定こども園施設整備交付金交付要綱</p>	<p>内閣府、文部科学省、厚生労働省</p>	<p>鳥取県、中国地方知事会、関西広域連合、日本赤十字社のため(災害事例) 川越市、茨城県、船橋市、横浜市、横濱市、新潟県、新潟市、長野県、長野市、豊橋市、豊田市、知多市、堺市、箕面市、伊丹市、倉吉市、淡路市、北九州市、久留米市、佐賀県、長崎県、長崎市、大崎市、熊本市、宮崎県、福岡市、沖縄県</p>	<p>旭川市、青森市、秋田市、山形県、柳川市、茨城県、川越市、船橋市、横浜市、横濱市、新潟県、新潟市、長野県、長野市、豊橋市、豊田市、知多市、堺市、箕面市、伊丹市、倉吉市、淡路市、北九州市、久留米市、佐賀県、長崎県、長崎市、大崎市、熊本市、宮崎県、福岡市、沖縄県</p>	<p>〇単一制度でありながら、施設整備の補助金を、幼稚園、保育所の2つの制度で申請書をおこなうのは不都合であり、事務の軽減の観点からも一元化を促すこと。 〇本県においても、厚生労働省と文部科学省のそれぞれに申請手続きを行うこと等により、県・市町村・事業者と相当の事務の負担となっており、これを解消するためには制度の一元化が必要である。 【(災害事例)】 市で事業を行う際、県の予算化も同時に行う必要があるが、柔軟な事業展開が困難。保育部分と教育部分の基準額をそれぞれ別々に算出し、足し上げた額が全体の基準額となるため、同じ定員規模であるのに、認定こども園が保育所かで基準額が異なることとなり不公平感がある。施設全体の定員規模で基準額が算出できるよう、改善していただきたい。 〇幼保連携型認定こども園を創設する場合、保育所機能部分は厚生労働省所管の「保育所等整備交付金」で、また幼稚園機能部分は文部科学省所管の「認定こども園施設整備交付金」で支援を受けられるが、それぞれ補助対象経費の算定にあり、施設の面積や利用定員等により事業費を算定し、交付申請も厚生労働省及び文部科学省にそれぞれ提出する必要がある。経費の按分方法の確認や交付申請書を2種類作成するなどの事務の負担が生じている。(国費を財源に各都道府県が積み立てて施設整備補助を行う「安心こども基金」を活用する場合、交付申請書については県への提出のみで済むが、補助対象経費の算定に当たっては同様に事業費を算定する必要がある。)</p> <p>なお、過去の提案で協議書等の一本化が図られてきたところではあるが、改正の都度の事務手続きの説明が生じ、支障の抜本的解決に繋がっていないことも挙げられる。</p> <p>また、地震等の大規模災害で被災した施設の復旧を支援する「社会福祉施設等災害復旧費補助金」(厚生労働省所管)についても、認定こども園の場合は原則保育所機能部分のみが対象であり、実際に平成28年度の鳥取県中部地震で被災した認定こども園の復旧にあたっては、保育所機能部分のみしか補助が受けられず、施設全体に支援が行き届かない結果となっている。</p> <p>〇それぞれ補助対象経費の算定にあり、施設の面積や利用定員等により事業費を算定し、交付申請も厚生労働省及び文部科学省にそれぞれ提出する必要がある。経費の按分方法の確認や交付申請書を2種類作成するなどの事務の負担が生じている。</p> <p>〇幼保連携型認定こども園整備に 27年度整備 認定こども園幼稚園 29年度整備 認定こども園幼稚園 大崎市、認定こども園は、教育と保育の両方を実施する施設だが、整備費補助の申請手続きが1号認定こども園(幼稚園部分)は「認定こども園施設整備交付金」を所管する文部科学省、2、3号認定こども園(保育所部分)は「保育所等整備交付金」を所管する厚生労働省にすることとなっており、書類作成の手間が重複した。</p> <p>また、各号の子どもが共有する部分の按分等にも大変な手間がかかり、按分方法の調整等があると両方の交付申請額に影響を及ぼし、園との連絡にかなりの時間を費やした。今年度も30年4月を目指して幼保連携型認定こども園の整備があるが、現在、文部科学省に協議した補助の内示が保留となっており、事業者の資金計画自体を変更する可能性もある。さらに、厚生労働省分は内示が出ているが、補助金全ての方が揃わないと、申請を準備できないことから、最悪の事態では30年4月に定員増を図れない事態も想定される。このように、一つの施設の整備に関して、補助金の手続きがバラバラに行われ非常に非効率的であり、また、待機児童対策が進まない要因となり得る。</p> <p>〇幼稚園と幼保連携型認定こども園とするための施設整備の計画において、2本の交付金等の協議を行わなければならない。計画の変更においても、それぞれに変更の手続きを行うことは非常に煩雑であり、交付金制度の一元化に賛同する。</p> <p>【(支障事例)】 幼保連携型認定こども園の整備に係る補助金について、2つの補助制度にまたがり、2省の財源確保が必要とされることによる弊害が顕に生じている。 具体的には、今年2月に事前協議を行っている同一案件において、厚生労働省所管分は内示が出たものの、文部科学省所管分は内示保留となつたために、民間事業者の整備事業に支障を来たしている。 経費按分調整等に係る事務処理上の負担解消のみならず、民間事業者が円滑に整備事業・施設整備を実施していただくためにも、一元的な処理体制の確立又は十分な連携体制の確保について、迅速に措置していただきたい。 〇幼保連携型認定こども園における施設整備補助については、左記と同様に厚生労働省分と文部科学省分を案分してそれぞれ申請等を行うため、事務の負担が生じている 【(支障事例)】 過去の提案で協議書等の一本化が図られてきたところであるが、交付申請や実績報告等の手続きにおいては様式の本体化が図られておらず、厚生労働省及び文部科学省の2種類の書類を作成する必要があり、事務の負担軽減が図られていない。 また、厚生労働省及び文部科学省のそれぞれの補助対象経費の算定に当たっては、引き続き施設の面積や定員等により按分を行わなければならない状況である。 【制度改正の必要性】 事務の負担軽減を図るため、認定こども園に対する補助制度の本体化が必要である。 〇施設整備の補助制度が厚生労働省と文科省に分かれていることによる支障は、基本的に提案団体の記載のとおりであるが、当該整備事業が2か事業の場合、各年度の事業進捗率によって、さらに按分する必要が生じ、按分の按分といった経額を算出する必要があることから、数回の確認・照会事務が、単純に2倍(4倍)以上の労力となっている。 特に、近年は待機児童を解消するため、同時に処理する整備補助事業の数が激増しており、非常に辛い状況となっている。 また、補助事業終了後の会計実地検査においても、検査官への説明等で多大な労力を必要としている。 なお、提案の最善とはは連するかもしれないが、保育所等整備交付金として事業を進めていたにもかかわらず、都道府県に要請され安心こども基金を活用した整備補助事業において、その後の内示の時点で、予算不足を理由に当初想定していた内示額を一方的に大きく削減され、その後の補正予算等の考えも明確にない事項。追加内示があるまで放置されたとがあり、一括で手続きできる安心こども基金でさえも、補助事業を円滑に進めることができない状況である。 〇1園当たり、保育所機能、幼稚園機能毎に事前協議、交付申請、実績報告、交付請求に係る処理時間がそれぞれ3時間程度を要しており、平成28年度実績で、2園で4件分、およそ48時間の処理時間となっている。 また、平成29年度は5園分の整備予定であり、本市としては、今後も幼保連携型認定こども園と私立認可保育園の整備を優先させることから、相應の業務量が見込まれる。本提案が実現すれば、その業務量が半分程度となるため、補助体系の見直しを共同提案する。</p>	

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
											<p>子ども子育て分野については、適宜、増員等の手当してきたものの、業務繁忙が解消されていない。人・予算による手当てで解決しないのであれば、現在抱えている事務の内容や工程等を見直すことで、現場の負担軽減に繋げたいと考えており、定員管理所管課としても、本提案について強く賛同したい。</p> <p>○同一の施設における同一の工事に対し、市町村及び県において二重の負担となっていることから、一元的に整理することが求められる。</p> <p>○本市においては、幼保連携型認定こども園の整備に係る補助金について、保育所機能部分のみを該当としているため、幼稚園機能部分の補助金は活用していないが、補助制度の一元化による事務負担の軽減等は必要であると考えます。</p> <p>○平成28年10月鳥取中部地震の災害復旧事業において、同事業が生じた。</p> <p>○本市でも、整備交付金の申請は多くあり、その都度申請手続き、事務処理には苦慮しているところであり、簡素化を求めたい。</p> <p>○厚生労働省と文部科学省の内示の時期が異なり、予算の繰戻の手続きが煩雑化した。厚生労働省及文部科学省の二つの交付要綱に基づく協議、調整、事業者への説明、積算の資料作りにも時間を要した。</p> <p>○制度が2つに分かれているため、協議、申請、実績報告、支出という一連の事務を2つに分けて行わざるを得ず、事務量が倍増している。</p> <p>○本年度において、幼保連携型認定こども園の増改築を計画しているが、整備対象施設の機能区分ごとに定員や、面積に基づき費用按分をしようとして、保育所等整備交付金、認定こども園整備交付金、次世代育成支援対策実施整備交付金(対象施設に児童館機能が含まれていたため)の申請手続きを進めている。費用按分に関する検討にも時間を要し、また、申請手続きについても、交付金毎にスケジュールが異なるため、効率的に申請手続きを進めにくい状況がある。</p>	
107	地方に対する規制緩和	医療・福祉	認定こども園での障害児等支援にかかわる補助体系の見直し	認定こども園における障害児等支援にかかわる補助制度を一本化する。	○私立の認定こども園における障害児等支援については、「多様な事業者の参入促進・能力活用事業」による補助や、私学助成の「特別支援教育費補助金」による補助、一般財源措置があり、認定こども園の種類、施設の設置者及び子ども支給認定の区分によって、異なる補助制度を適用しなければならない仕組みとなっている。	補助体系の見直しを図ることで、事務作業の負担軽減につながる。	多様な事業者の参入促進・能力活用事業実施要項	内閣府、文部科学省、厚生労働省	大阪市		<p>旭川市、仙台市、福島県、川崎市、新発田市、大阪市、北九州市、佐賀県、長崎市</p> <p>○私立の認定こども園における障害児等支援については、子ども子育て支援交付金「多様な事業者の参入促進・能力活用事業」による補助や、私学助成の「特別支援教育費補助金」による補助、一般財源措置があり、認定こども園の種類、施設の設置者及び子ども支給認定の区分によって、異なる補助制度を適用しなければならない仕組みとなっている。</p> <p>○手続きの面に関しては、私学助成部分については都道府県へ、多様な事業者の参入促進・能力活用事業については市町村へ補助申請を行わなければならない。施設によって大きな事務負担となっている。については、事業類型や子ども支給認定の区分を問わず、障害児へ統一した支援となるよう補助制度の一本化を提案する。</p> <p>○本市においても、提案市と同様に私立の認定こども園における障害児等支援については、私学助成部分については都道府県へ、それ以外については市へ補助申請を行わなければならない。施設によって負担となっている。</p> <p>○認定こども園での障害児等支援に係る財源措置を一本化し、分かりやすい制度構築が必要であると考える。さらに居宅訪問型を除く地域型保育事業では定価格における加算項目として財政措置されており、子ども子育て支援新制度の財政支援の仕組みを共通するという趣旨に鑑み、障害児等支援に係る財政措置は、定価格における加算項目に一本化することが望ましいと考える。</p>	
106	地方に対する規制緩和	医療・福祉	認定こども園等における保育料に対する徴収権限の強化	認定こども園等において過年度保育料を遡及して徴収する場合、保育所(又は市町村)が保護者から過年度保育料を徴収することができる。その一方で、認定こども園等(幼稚園含む)については市町村による徴収が認められていない(幼保連携型・保育所型認定こども園は、保育に支障がある場合のみ代行徴収が可)ことから、施設が独自で徴収業務を行う必要があり、多大な事務負担が発生している。	○行政側の事情(税の更正や事務誤り等)により、過年度の保育料を遡及して徴収する場合、保育所(又は市町村)が保護者から過年度保育料を徴収することができる。その一方で、認定こども園等(幼稚園含む)については市町村による徴収が認められていない(幼保連携型・保育所型認定こども園は、保育に支障がある場合のみ代行徴収が可)ことから、施設が独自で徴収業務を行う必要があり、多大な事務負担が発生している。	認定こども園等(幼稚園を含む)において、行政側の事情(税の更正や事務誤り等)により、過年度の保育料を遡及して徴収する場合、市町村が代行徴収を行うことで、利用者から平等に保育料を徴収することができるよ	児童福祉法第24条及び第56条第8項 FAQ(第7版)事業者向けFAQ(よくある質問)	内閣府、文部科学省、厚生労働省	大阪市		<p>福島県、小牧市</p> <p>○保護者負担金の算定ミスが頻発し、過年度分の保護者負担金に家費があった場合、認定こども園等の施設が徴収業務を行うことは、施設側の負担が大きい。市が徴収できるようにすることで施設側の負担を減らすことができ、お金の流れもスムーズになる。</p>	
296	地方に対する規制緩和	医療・福祉	認定こども園固有の「子育て支援事業」及び「地域子育て支援拠点事業」の重複解消	地域子育て支援拠点事業の委託を受けていた保育所・幼稚園が認定こども園に移行した際に、地域子育て支援拠点事業と子育て支援事業の実施の重複解消	認定こども園については、「地域における子育て支援を行う機能」を持つ施設として認定を受けているが、一方で、「地域子育て支援拠点事業」の委託を受けていた保育所等が認定こども園に移行した際、「自治体向けFAQ」によれば移行前の保育園(又は幼稚園)時代に委託していた「地域子育て支援拠点事業」をやめることがないよう強くお願いする。市町村に対して事実上義務付けがされている。	認定こども園固有の「子育て支援事業」と「地域子育て支援拠点事業」を地域の実情に応じて、設置できることとする。ことにより、限られた費用で地域全体の子育て支援を創出し、地域全体の子どもが安心して育ち、地域の子育て支援を効果的に実施することができる。	子ども子育て支援法、児童福祉法、就学前の子どもに関する教育、保育等の総合的な提供の推進に関する法律、平成29年5月8日「自治体向けFAQ【第15版】」206	内閣府、文部科学省、厚生労働省	和歌山市		<p>徳島県、宮崎市</p> <p>○本県においては、幼保連携型認定こども園に対し、認定こども園法に規定する子育て支援事業のうち2つ以上を週3日以上実施しなければならないと条例で定め、認定こども園法に規定のある「子育て支援事業」と「地域子育て支援拠点事業」の重複実施となる。</p>	

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>		
	区分	分野									団体名	支障事例	
													団体名
223	B 地方に対する規制緩和	医療・福祉	保育所・認定こども園における代替職員の特例配置	保育所・認定こども園において、突発的な正規職員等の退職や長期休業等により、急ぎよ保育士・保育教諭の確保に努めたものの、緊急的な保育士・保育教諭の確保ができなかった場合に、職員不足により待機児童が発生するケースや、公定価格の減算対象となるケースに限り、保育士・保育教諭を確保するまでの間、類似の資格者や一定の経験を有する者として市町村長が認める者(保育補助経験者等)を保育士・保育教諭として代替配置することを可能とする。	年度当初の時点で職員配置に余裕がない施設においては、年度途中に正規職員等の退職や長期休業等により緊急の保育士・保育教諭の確保に苦慮するケースや、年度途中から入所希望者を受け入れできないケースが発生している。	年度途中での保育士・保育教諭の確保が困難な場合に、類似の資格者や一定の経験を有する者として市町村長が認める者(保育補助経験者等)を保育士・保育教諭の代替職員として配置可能とすることで、年度途中の保育希望者の受け入れや、保育士・保育教諭の急な長期休業・退職等に柔軟に対応することが可能となる。	児童福祉施設の設備及び運営に関する基準第30条 幼児連携施設認定こども園の学級の編成、職員、設備及び運営に関する基準第5条	内閣府、文部科学省、厚生労働省	宇治市		ひたちなか市	○ 保育士確保が困難な状況下で、年度途中退職や長期休業などがみられ、各保育所が担当富んでいることから、制度改正が必要であると考え。 ○ 現状で、保育士配置に余裕がなく、年度途中においても確保に苦慮する状況がある。保育の質及び安全性の担保という観点から検討が必要だが、弾力的な運用ができるのが望ましい。	
159	B 地方に対する規制緩和	教育・文化	幼稚園等に課されている設置者管理主義の緩和	幼稚園等に課されている設置者管理の制限を廃止し、地方公共団体が設置する公立幼稚園について、既存の私立幼稚園等へ管理業務の委託が可能となるよう地方独立行政法人へ業務範囲を拡大する等の緩和を行う。	人口減少・少子高齢化が進む中、行政需要は確実に増加することが見込まれ、行政サービスの効率的な提供を行うことが課題となっている。 本県では他県に比べて公立幼稚園の割合が高く、地域住民の公立幼稚園での教育ニーズに応えていくためには、今後も一定程度の公立幼稚園の維持が必要であると見込まれている。しかし、財政基盤が脆弱で小規模自治体が多く、園々の施設運営・管理が財政的な負担となっており、民間のノウハウ等を活用した施設の効率的な運営が必要となっている。 私立幼稚園の設置数が比較的多い都市部においては、委託先となる民間事業者は一定数存在するものと見込まれ、私立幼稚園への委託が可能となれば、都市部の市町村の財政運営の負担に資する。 一方、山間や過疎地域が多い本県においては、委託先となる民間事業者が限定されるため、事業者の選定が困難となる地域も存在する。この点、地方独立行政法人であれば、公益性を確保しながら広域的に活動することができ、山間など民間委託等が困難である地域においても事業を実施することが可能となる。また、財政基盤が弱い小規模自治体から切り離した上で、経営の視点を入れた独立採算により、長期的に安定した業務が期待できることから、経営の自由度が増し効率的な運営が可能となる。 このように、民間委託や地方独立行政法人等といった施設運営の選択肢を幅広く備えることが、都市部や山間地域など地域を問わず、合理的で効果的な管理運営を推進する上で重要であると考える。	公立幼稚園のサービスの効率化を図ることができるとともに、住民サービスの向上につながる。	学校教育法第2条、第5条 地方独立行政法人法第21条 地方独立行政法人法施行令第4条	総務省、文部科学省	奈良県	ひたちなか市	○ 公立幼稚園の民間や独立行政法人への委託は予定しておらず、現状支障になることはないが今後さらに少子化が進行し、私立幼稚園が閉園していく状況にまでなった場合には、民間委託等による公立幼稚園のサービス拡充も選択のひとつとなり得る。		
25	B 地方に対する規制緩和	医療・福祉	放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施する際の職員配置基準の緩和	放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施する際の職員配置基準の緩和	本市では、保護者の就労状況に関わらず、子どもが放課後の遊びや活動に参加できるように、定期的に放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施(共通のプログラムを実施)しているが、放課後児童クラブの職員である放課後児童支援員は、保育士よりも処遇が低く、確保が困難な状況である。 また放課後子供教室の職員である学習アドバイザーは、教職を目指す大学生や地域で活躍している様々な分野の方で、ボランティアのようなものでもあり、毎回人材の確保に苦慮している。現在は月1回程度一休型として実施しているが、両事業の人材の確保が困難であることを背景として、限られた人員による事業運営を行っていることから、一体的に実施する回数を増やすことができない。 厚労省は、放課後子ども総合プランにおいて、放課後児童クラブと放課後子供教室の一体型を全国約1万か所以上で実施することとしているが、平成28年3月末時点で調査を行ったところ、一体型として実施しているのは、3549か所であり、一体的な取組みを進める上での課題として、人材の確保が困難(都道府県、83.0%、市町村62.1%)であることが最も多く挙げられていることから、一体的に実施する際の人員配置基準を見直すことで、放課後児童クラブと放課後子供教室の一体的な実施を推進することができると考える。 現行では、放課後子供教室の職員配置人数については、地域の実情や活動内容により実施主体が判断するものとされているが、放課後児童クラブの職員配置人数は、原則2人放課後児童支援員を配置することとされているが、利用者20人未満の場合のみ、1人の放課後児童支援員を除き、同一敷地内にある他の事業所等の業務と兼務できることとしている。 よって、放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施し、利用者が20人以上の場合、放課後児童支援員2名(うち1人は補助員でも可)と安全管理員兼学習アドバイザー1名の最低3人の配置が必要である。 放課後児童クラブを単独で運営する場合に、利用者が20人以上の場合、放課後児童支援員を2人(うち1人は補助員でも可)配置することとされていることから、同時に、放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施する際にも、全員で創作活動を行う等プログラムを工夫することで、放課後児童支援員1人と安全管理員兼学習アドバイザー1人の計2人で実施することができると考える。	本市では、保護者の就労状況に関わらず、子どもが放課後の遊びや活動に参加できるように、定期的に放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施(共通のプログラムを実施)しているが、放課後児童クラブの職員である放課後児童支援員は、保育士よりも処遇が低く、確保が困難な状況である。 また放課後子供教室の職員である学習アドバイザーは、教職を目指す大学生や地域で活躍している様々な分野の方で、ボランティアのようなものでもあり、毎回人材の確保に苦慮している。現在は月1回程度一休型として実施しているが、両事業の人材の確保が困難であることを背景として、限られた人員による事業運営を行っていることから、一体的に実施する回数を増やすことができない。 厚労省は、放課後子ども総合プランにおいて、放課後児童クラブと放課後子供教室の一体型を全国約1万か所以上で実施することとしているが、平成28年3月末時点で調査を行ったところ、一体型として実施しているのは、3549か所であり、一体的な取組みを進める上での課題として、人材の確保が困難(都道府県、83.0%、市町村62.1%)であることが最も多く挙げられていることから、一体的に実施する際の人員配置基準を見直すことで、放課後児童クラブと放課後子供教室の一体的な実施を推進することができると考える。 現行では、放課後子供教室の職員配置人数については、地域の実情や活動内容により実施主体が判断するものとされているが、放課後児童クラブの職員配置人数は、原則2人放課後児童支援員を配置することとされているが、利用者20人未満の場合のみ、1人の放課後児童支援員を除き、同一敷地内にある他の事業所等の業務と兼務できることとしている。 よって、放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施し、利用者が20人以上の場合、放課後児童支援員2名(うち1人は補助員でも可)と安全管理員兼学習アドバイザー1名の最低3人の配置が必要である。 放課後児童クラブを単独で運営する場合に、利用者が20人以上の場合、放課後児童支援員を2人(うち1人は補助員でも可)配置することとされていることから、同時に、放課後児童クラブと放課後子供教室を一体的に実施する際にも、全員で創作活動を行う等プログラムを工夫することで、放課後児童支援員1人と安全管理員兼学習アドバイザー1人の計2人で実施することができると考える。	放課後児童クラブと放課後子供教室の一体的な実施を促進し、保護者の就労状況に関わらず、子どもが放課後の遊びや活動に参加できる環境を整備できる。	○ 児童福祉法 ○ 放課後児童健全育成事業の設備及び運営に関する基準(平成28年4月30日厚生労働省令第63号) ○ 放課後子ども教室推進事業等実施要綱	文部科学省、厚生労働省	長洲町			
208	B 地方に対する規制緩和	医療・福祉	子ども子育て支援法における支給認定の年齢区分の直し	年度当初時点で満2歳であり、年度途中で満3歳に達する保費を必要としない子どもについて、子ども子育て支援法に基づく支給認定の対象とすること	<現状> ○ 幼稚園、保育園等の教育・保育を利用する場合、子ども子育て支援法第19条で定める支給認定を受けなければならない子どもについては、認定区分に基づき、施設型給付を受けることができる。 ○ 幼稚園及び認定こども園の幼稚園等(以下「幼稚園等」という)は満3歳以上から入園できる(1号認定)こととなっているが、本市内の幼稚園等では、満3歳到達前の子どもでもあっても、施設の付随と支障事例(総論)と ○ 幼稚園等は、少子化により同世代の児童と交流する機会が少なくなってきた児童のためのフィールドとなり、児童の健やかな成長を促す場としての役割を果たしている。また、自我が芽生えはじめる、イヤイヤ期の児童(満2歳前後)については、教員や同世代の児童など、親以外の人間と活動することにより、自利や協調性の芽生え、集団生活への入念な移行が可能である。年度当初満2歳の子どもが年度途中で随時入園すると、満3~5歳児学級のように入園児童を対象とした通年の教育内容を組むことができず、児童の成長に影響がある。 <支障事例(その他)> ○ 施設:3歳に到達するまでは、施設型給付(1人あたり6万円程度)が受けられないため、施設や保護者の負担で給付分を賄っている。 ○ 保護者:3歳に到達するまでは、市が定める保育料ではなく、施設が独自に定める保育料(市が定める保育料より高額の場合が多い)を支払っており、また第3子無料、兄弟同時入所による保育料軽減などの措置を受けることができないなど、金銭的負担が大きい。 ○ 市:認定を受けていない児童は正式な入所扱いになっていないため、真に施設を利用している児童数の把握、職員の配置基準、施設の面積基準などの充足状況の確認が困難。	<現状> ○ 幼稚園、保育園等の教育・保育を利用する場合、子ども子育て支援法第19条で定める支給認定を受けなければならない子どもについては、認定区分に基づき、施設型給付を受けることができる。 ○ 幼稚園及び認定こども園の幼稚園等(以下「幼稚園等」という)は満3歳以上から入園できる(1号認定)こととなっているが、本市内の幼稚園等では、満3歳到達前の子どもでもあっても、施設の付随と支障事例(総論)と ○ 幼稚園等は、少子化により同世代の児童と交流する機会が少なくなってきた児童のためのフィールドとなり、児童の健やかな成長を促す場としての役割を果たしている。また、自我が芽生えはじめる、イヤイヤ期の児童(満2歳前後)については、教員や同世代の児童など、親以外の人間と活動することにより、自利や協調性の芽生え、集団生活への入念な移行が可能である。年度当初満2歳の子どもが年度途中で随時入園すると、満3~5歳児学級のように入園児童を対象とした通年の教育内容を組むことができず、児童の成長に影響がある。 <支障事例(その他)> ○ 施設:3歳に到達するまでは、施設型給付(1人あたり6万円程度)が受けられないため、施設や保護者の負担で給付分を賄っている。 ○ 保護者:3歳に到達するまでは、市が定める保育料ではなく、施設が独自に定める保育料(市が定める保育料より高額の場合が多い)を支払っており、また第3子無料、兄弟同時入所による保育料軽減などの措置を受けることができないなど、金銭的負担が大きい。 ○ 市:認定を受けていない児童は正式な入所扱いになっていないため、真に施設を利用している児童数の把握、職員の配置基準、施設の面積基準などの充足状況の確認が困難。	・満3歳未満の子どもの教育ニーズに対し、適切な対応を行うことができる。 ・満3歳未満の子どもの幼稚園等に入園しやすい環境となり、増加し続けている3歳未満児の保育ニーズに対し、保育園のみならず幼稚園等がその解消に資することが期待される。 ・施設を真に利用している児童数の把握が容易になり、定員外園児の受け入れなどの防止に繋がる。		内閣府、文部科学省	高岡市	福島県、ひたちなか市、北九州市	○ 満3歳になる前に私的契約で入園をさせている市、市で把握することが困難であるため施設基準や職員配置基準が適正に満たされているかの判断が困難なところであり、施設給付費の加算の判定等に留意を要する可能性がある。このことから満3歳児の受け入れについて基準等を厳格化する中に組み込む必要があると思われる。 ○ 第一次反抗期にあたる2歳児を幼稚園に受け入れることにより、孤立しがちな専業主婦(夫)家庭等の育児負担の軽減が必要である。 自らの自覚めと行動範囲の広がり、数多くの言葉を獲得していく時期である2歳児を幼稚園で受け入れることにより、子どもの育ちを支援することができる。	

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
225	B	地方に対する規制緩和	医療・福祉	特定教育施設・保育施設における定員減少時の市町村の関与強化	<p>子ども・子育て支援法(平成24年6月22日法律第65号)第35条第2項で規定される特定教育・保育施設の設置者が定員を減少しようとするときに市町村長に対して行う届出を必要に応じて協議とするよう求める。</p> <p>○認定こども園(特に、保育所から保育所型認定こども園に移行した施設)では、1号認定の利用定員を少人数に設定した際、子ども一人あたりの単価設定が高額となっていることから、サービス提供量に見合わない多額の施設型給付費を受け取ることができる制度となっている。そのため、保育所から認定こども園へ移行し、2号認定の定員の一部を1号認定に切り替える施設があり、待機児童対策を講じている自治体にとって相反する制度設計になっている。また、待機児童の解消に向けて、小規模保育所の整備を進めていく上で、3歳児以降の接続の場の確保の観点からも、その受け皿を1号認定として運用することは、待機児童の多数を占める乳児の受け皿である小規模保育所の増設を進める上で障害となっている。</p> <p>○市町村においては、子ども子育て支援法により、市町村の責務として、子ども・子育て支援給付等を総合的かつ計画的に行うことや、子ども・子育て支援事業計画に教育・保育の利用定員総数を定め、提供体制を確保することが求められているが、現状では特定教育・保育施設の設置者が施設の定員を下げるときは、3カ月前までに市町村長に届出をするだけでなく、市町村の責務を果たすための関与ができない状況となっている。</p> <p>○また、認可権限のある府に対しても、就学前の子どもに関する教育、保育等の総合的な提供の推進に関する法律(平成18年6月15日法律第77号)の第29条により、定員を減少させる場合は、届出のみとなっており、府においても即止できない状況となっている。</p>	子ども・子育て支援法	内閣府、文部科学省、厚生労働省	箕面市		<p>福島県、横浜府、長野市、磐田市、出雲市、北九州市</p> <p>○利用定員の設定について、統一した基準を設けたうえで、市町村が関与する仕組みが必要。○通常、特定教育・保育施設の設置者が利用定員を変更する際には、届出前に相談等があることから、その中で設置者と協議を行い、児童の受け入れ等に支障が出ないようにしている。利用定員を増加する際には、設置認可時と同様の手続きを定めており、また、利用定員の変更は市町村の保育行政に及ぼす影響が大きいことから、定員を減少する際の市町村の関与強化は合理的である。提案の「必要に応じて協議」では、「必要な場合」が不明確なため、明確化すべきと考える。○利用定員については、市町村による計画を踏まえる必要があると考えるため、届出のみではなく協議は必要。○当市の子ども・子育て支援事業計画において、既存施設の定員を増加することにより、保育の受け皿を確保することとしている。本提案による市町村の関与強化は当該計画の促進に寄与するものである。</p>		

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
216	B	地方に対する規制緩和	医療・福祉	施設型給付費等の算定方法に係る事項(管外受委託児童に係る請求及び支払事務)の簡素化。	施設型給付費等の算定方法について、制度が複雑かつ難解であり、行政・事業者ともに事務量が増大している状況。具体例は以下のとおり。【相模原市の事例】 ○管外受委託児童に係る請求及び支払事務請求及び支払いにあたり、対施設や自治体間での情報のやり取りが煩雑で、円滑な請求及び支給事務の効げとなっている。 ○市システムによる請求事務の指導・助言施設が自ら給付額を算定することは困難なため、市のシステムにより額の算定及び請求書の作成を行っている。また、当月分の給付費は当月内に支給と定められており、給付額の算定、請求及び支給処理を極めて短い期間で行わなければならない、多大な事務負担が生じている。	市町村及び各施設の事務量の軽減につながり、市町村においては地域の実情に応じた施設に、各施設においては保護者のニーズ等に応じたきめ細かな子育て環境の整備により一層注力できる。	・子ども・子育て支援交付金交付要綱 ・特定教育・保育、特別利用保育、特別利用地域型保育、特別利用地域型保育、特定地域型保育、特別利用地域型保育、特定利用地域型保育及び特例保育に関する費用の額の算定に関する基準(平成27年内閣府告示第49号) ・施設型給付費等に係る処遇改善等加算について(平成27年3月31日府政共生第349号)	内閣府、文部科学省、厚生労働省	指定都市市長会		福島県、ひたろな、か市、海老名市、静岡県、豊田市、知多市、大浜市、伊丹市、山陽小野田市、北九州市、新宮市、大村市、熊本市	<p>○管外受委託児童に係る請求及び支払事務の簡素化に向けては、国の公定価格に基づく給付費等に関する検討を併せて、各地方自治体が給付費等の上乗せして独自に助成している費用についても、同時に検討することが必要と考えます。</p> <p>具体的には、現在、当市では、市内に居住する児童が市外の保育所等を利用した場合に、保育所等の所在地の地方自治体の独自助成の水準に合わせた費用を支払っています。これは、同じ保育所等を利用する児童の間で受けられる保育の内容に差が生じないようにするとの考えによるものです。</p> <p>また、多くの地方自治体でも同様に、市内に居住する児童が市内の保育所等を利用した場合に、市の独自助成の水準に合わせた費用を支払っています。</p> <p>しかし、一部の地方自治体では、財政状況などから、保育所等の所在地の水準に合わせた独自助成の費用まで負担できないという地方自治体もあるため、市内の保育所等からは、そのような地方自治体の児童を受け入れた際の負担軽減について、市に要望が寄せられています。</p> <p>管外受委託児童に係る請求及び支払事務について、広域的な組織に給付事務を委託する仕組みを検討する際には、各地方自治体の独自助成の支払いの仕組みの共通化も併せて検討することで、事務の簡素化と、費用負担の考え方の違いの解消につながるかと考えます。</p> <p>○本県内の市町においても施設型給付費等の算定が複雑なことから、年間の実績見込み額等により、国庫・県費負担金に多くの過払いと返還が発生し、国及び県の予算に大きな影響を及ぼす恐れがある。</p> <p>○請求及び支払事務については、自ら給付額を正しく計算できる施設が少なく、殆どが請求書を作成している。管外受委託児童に係る請求及び支払事務は各所に内容の確認を行っているが、それでもミスが多く何度も請求書の差し替えが発生していることから、簡素化の提案に賛同する。</p> <p>○他市委託児童については、退所・利用者の異動・認定の変更等を含む情報のやり取りが煩雑。</p> <p>○本市についても提案自治体と同じく、施設が自ら給付額を算定することは困難なため、市で請求書の作成を行っている。また、当月分の給付費は当月内に支給と定められており、給付額の算定、請求及び支給処理を極めて短い期間で行わなければならない、多大な事務負担が生じている。</p> <p>○本県においても処遇改善加算の審査事務を行っており、大量の書類の確認や市町及び申請者との連絡調整を頻繁に行う必要があり、多くの職員が時間外勤務を行うなど多大な負担が生じている。</p> <p>○提案団体と同様の事例が生じているため制度改正が必要であると考える。</p> <p>○本市においても、施設型給付費等の算定については多大な事務負担が生じているため、簡素化することは必要であると考えます。</p> <p>○施設型給付費等の算定については、制度が複雑かつ難解であり、行政・事業者ともに事務量が増大し、担当者は極めて多くの時間を当該業務に費やしている。管外受委託は、件数事数は少ないが、算定そのものが複雑であり、事務の簡素化に取り組む必要性を強く感じている。</p> <p>○当期においても管外受委託の該当ケースがあるが、費用の算定から請求、支払い事務に関しては、複雑な制度もあいまって煩雑となるケースがある。給付費の支給に関して当該月内での支給となっているため非常に苦慮しているところである。管外受委託に関する支給期限を緩和することで事務の効率化が図れるものと考えられる。</p> <p>○管内児童の管外施設入所に係る請求及び支払事務については、管外施設との間で加算認定状況や月別入人数など給付上の各種情報を毎月やり取りしなければならず、一定の事務負担が発生している。</p> <p><制度改正の必要性> 管外児童に係る毎月の給付費支払については、施設の所在自治体が管内児童に係る給付費と併せて一括して替え、年度終了後に国庫から国費負担金の特例として全額補填する仕組みにすれば、事務軽減の一定の効果が見込める。</p> <p>○本市においても処遇改善加算に係る事務も複雑かつ膨大であり、毎年変わる加算率等への対応も苦慮し、給付費の請求、支払い事務も多大な負担が生じている。</p>

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
215	B	地方に対する規制緩和	医療・福祉 施設型給付費等の算定方法に係る事務(処遇改善等加算に係る事務)の簡素化	施設型給付費等の算定方法に係る事務(処遇改善等加算に係る事務)の簡素化。	施設型給付費等の算定については、制度が複雑かつ理解が難しく、行政・事業者ともに事務量が増大している状況。具体例は以下のとおり。 【札幌市事例】 ○処遇改善等加算に係る事務 「基準年度の賃金水準」の考え方に対する理解が浸透していないこと、加算率のうち基礎分の算定に必要な事務作業が煩雑かつ膨大であること、加算額の積算方法が極めて複雑で施設側での対応が困難であることなどの理由により、行政・施設双方に負担が増大している。 ○市システムによる請求事務の指導・助言 施設が自ら給付額を算定することは困難なため、市のシステムにより額の算定及び請求書の作成を行っている。また、当月分の給付費は当月内に支給と定められており、給付額の算定、請求及び支給処理を極めて短い期間で行わなければならない、多大な事務負担が生じている。	市町村及び各施設の事務量の軽減につながり、市町村に対しては地域の実情に応じた施策に、各施設においては保護者のニーズ等に合わせたきめ細かな子育て環境の整備により一層注力できる。	・子ども子育て支援交付金交付要綱 ・特定教育・保育、特別利用教育、特別利用保育、特別地域型保育、特別利用地域型保育、特定利用地域型保育及び特例保育に関する費用の額の算定に関する基準(平成27年内閣府告示第49号) ・施設型給付費等に係る処遇改善等加算について(平成27年3月31日府政共生第349号)	内閣府、文部科学省、厚生労働省	指定都市市長会	旭川市、仙台市、秋田市、山形市、ひたちなか市、川崎市、市システムによる請求事務の指導・助言 施設が自ら給付額を算定することは困難なため、市のシステムにより額の算定及び請求書の作成を行っている。また、当月分の給付費は当月内に支給と定められており、給付額の算定、請求及び支給処理を極めて短い期間で行わなければならない、多大な事務負担が生じている。さらに、平成2年度市、9年度からは新たに「施設型給付費」の項目が新設され、当該加算項目による事務負担が増大した。大阪府、施設型給付費等の作成に当たり、実績額を算出するための全館統一の様式やシステムファイルを提供してほしい。 また、加算項目を簡素化し、請求事務の負担軽減を図っていただきたい。 ○<制度が複雑かつ理解しづらい点に関して> 施設型給付費について、分園のある保育所における加算の適否の判断が内閣府と厚生労働省とで異なる事例が生じた。詳細は以下のとおり ①年度当初は区別の判断で加算をつけていたが、都を通じて内閣府に照会したところ「加算不可」との回答を得たため、遡って減額精算した。②事業者から、「直接厚生労働省に照会したところ「加算可」との回答を得た」との事情があり、再度都を通じて内閣府に照会。③内閣府の回答が「加算可」に変わったため、再度年度当初に遡り、加算を行っていた。 ※該当する加算項目は主任保育士専任加算、療育支援加算、施設機能強化推進費加算等。 ○処遇改善等加算について、施設から、職員一人当たりの賃金改善額を対人数分弁済する等事務を簡素化して欲しいとの声が寄せられている。 ○処遇改善等加算の取扱いについては、平成27年度5月28日付け事務連絡で考え方が示されているが、複雑かつ理解が難しく、市町村の説明や各施設での運用に苦慮しており、事務及び制度の簡素化が必要である。 ○制度が複雑・理解が難しく、処遇改善等加算に係る事務等において、制度の理解や算定に必要な事務作業が煩雑・膨大化しており、事務負担が増大している。 施設型給付費等算定の事例にあたっては、施設において給付費の算定・請求を行い、町で確認・支給事務を行っているが、当月分の給付費は当月で支給と定められていることから、短時間で給付額の算定、請求、支給事務を行わなければならない、施設側・行政側ともに大きな負担となっている。 施設型給付費等の算定方法に係る事務が簡素化されれば、施設側・行政側ともに負担軽減となり、よりよい子育て環境の整備が図られるものと考ええる。 ○本市でも同様に、処遇改善等加算に係る事務において、「基準年度の賃金水準」の考え方、加算額の積算方法等が複雑で施設側での対応が困難であることなどの理由により、行政・施設双方に負担が増大している。 ○提案市からの事務改善方法に賛同。その他自治体及び事業者がデマンド無く行える改善策としては以下のとおり。		

文部科学省(内閣府と関係府省との間で調整を行う提案)

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>	
	区分	分野									団体名	支障事例
221	地方に対する規制緩和	医療・福祉	特定教育・保育施設及び特定地域型保育事業に対する認可制度等に基づく指導監査(施設監査)及び確認制度に基づく指導監査(確認監査)の指導監査項目が重複する場合において、重複項目については、施設監査実施者と確認監査実施者間で協議の上、一元化できるよう明確化を求める	○園の通知(子ども・子育て支援新制度における指導監査等の実施について(平成27年12月7日府令第391号・27初幼教第28号・児童保発1207第1号))により基本的考え方、主眼事象及び着眼点が示されたが、特定教育・保育施設等に対する認可制度等に基づく指導監査(施設監査)及び確認制度に基づく指導監査(確認監査)の内容に重複事項が多く(千葉県及び本市が定める項目では半数程度)、同じ監査項目においても監査の準備、実地指導、結果の取り纏め等を二重に行うことになり、書類作成や実地対応において事業者及び監査主体に対応に多大な負担が生じている。 ○また、同通知により、施設監査、確認監査及び業務管理体制の確認検査を複数実施する場合は、同時実施が求められており、同一監査項目に対して都道府県と市町村で異なる見解を示す取扱いがないことから、検査内容・結果の細かい部分まで都道府県と調整せざるを得なくなり、一層負担を増している。 ○結果、それらに係る負担のために、監査を行うことに対して慎重にならざるを得ず、結果として、特定教育・保育施設等に対する違反疑念等の発見が遅れ、そのような施設の違反状態が長期化する要因となる。	○重複項目の一元化が図られることにより、重複項目について、責任の所在が明確になるとともに、監査主体の負担が軽減することにより、限られた人員の中で、監査頻度の増加や違反の疑わしい施設等に対して臨時的な監査もさらに実施できるようになる。 ○建設の取消しに値するような不適切な施設が存在した場合に、速やかに不適切な事由を発見することができ、その結果を認可主体の県と共有することで、認可取消し等の行為も速やかに行うことが可能となることが期待される。	・児童福祉法第46条 ・学校教育法 ・就学前の子どもに関する教育、保育等の総合的な提供の推進に関する法律(平成18年6月15日法律第77号) ・子ども・子育て支援法第14条、第38条 ・子ども・子育て支援法に基づく特定教育・保育施設等の指導監査について(平成27年12月7日(平成28年6月20日一部改正)府令第390号・27文科初第1135号・児童保発1207第2号) ・子ども・子育て支援新制度における指導監査等の実施について(平成27年12月7日府令第391号・27初幼教第28号・児童保発1207第1号)	内閣府、文部科学省、厚生労働省	松戸市	福島県、川越市、海老名市、知多市、京都市、箕面市、徳島県	○認可制度に基づく施設指導監査と確認制度に基づく確認監査において重複項目について一元化されれば、実施自治体にとっても施設にとっても事務の簡素化や責任の所在の明確化に繋がると考える。 ○施設監査と確認監査の所管部局が異なっており、重複する項目を二重に監査することとなっている。二重の監査の負担軽減と、責任の明確化につながる。 ○監査と確認の重複の弊に繋がるとは望ましいことであるため、意見に開示する。ただし、監査と確認の間で隙間ができて、どちらの対象にもならないような項目が出ないように行うべきである。 ○本市においても、同様の事例が発生しています。確認監査及び業務管理体制監査の実施内容は、施設が適正に運営されているかの監査であり、施設監査に内包されるべきものです。それぞれの施設の認可権者が行う施設監査において監査する制度とするのが本筋です。全面的な制度の見直しが必要だと考えます。 ○新制度施行により市において確認指導監査を行う必要が生じているが、県が行う施設監査と確認指導監査の項目分けが明確でない。また県と市が別に監査をすることなど何度も監査を受けることになり事業所としては負担が大きい。監査項目について、県と調整し、より的確で効率的な監査を実施すべきと考える。 ○本市においても、新制度幼稚園について、施設監査は県が、確認監査は市が主体となって行うこととされており、集団指導は毎年行っているが、実地指導については県と調整が図られておらず実施に踏み切れていないのが実情である。		
222	地方に対する規制緩和	医療・福祉	保育所等整備交付金・認定こども園施設整備交付金における申請手続き	事業者公募を行う際、公募前に国庫補助金の内示が必要となるが、現在の交付金の事前協議のルールでは、協議段階で「法人が確定していることが求められているため、協議参加に支障が生じている。また、認定こども園施設整備交付金交付要綱については、要綱上、事前協議における整備計画の認定基準の中で、法人の適格性について、「役員構成や資金計画等が適正であり、健全である」と「法人が確定していること」に準ずるとを条件に、事業者未定であっても、当該事業者を仮事業者として事業実施についての事前協議を可能とする。	事業者未定であっても、市町村内で既に保育所又は認定こども園を運営するなどして一定の適格性が担保されている事業者から新たな施設整備の相談を受けており、当該事業者の施設整備予定に基づいて市町村が整備計画を仮定している場合は、「法人が確定」に準ずるものとみなして、事前協議への参加が可能となること、年度途中の緊急的な施設整備が可能となる。	保育所等整備交付金交付要綱認定こども園施設整備交付金交付要綱平成28年度保育所等整備交付金に係る協議について平成29年度認定こども園施設整備交付金に係る協議について	文部科学省、厚生労働省	宇治市	福島県、福井市、磐田市、伊丹市、淡口市	○それぞれ補助対象経費の算定にあり、施設の面積や利用定員等により事業費を按分し、交付申請も厚生労働省及び文部科学省にそれぞれ提出する必要があるが、経費の按分方法の確認や交付申請書を2種類作成するなどの事務の負担が生じる。 ○事前協議が複数に行えず、年度内の施設整備が完了できないことが想定されるため、活用しづらい状態である。 ○必ずしも事前協議の段階で法人を確定できる場合ばかりではないので、すでに園を運営しているなど一定の適格性の担保されるならば事業者とすることは賛成		
182	地方に対する規制緩和	医療・福祉	介護福祉士国家試験受験資格の柔軟化	【提案の背景】 千葉県では長野県高齢者プラン(老人福祉法第20条の9、介護保険法第118条の規定により、定められたもの)に基づき、平成27～29年度の3年間で、新たな介護福祉士7,000人の確保を目標に定め、人材確保施策を推進しているが、県内の介護人材不足は大きな課題となっている。現在、介護福祉士の養成ルートは、①実務ルート、②福祉系高等学校ルート、③養成施設ルートの3つがある。 ②については、指定科目53単位(1,855時間)以上のカリキュラムを整備し、文部科学大臣及び厚生労働大臣の指定を受けた「福祉系高等学校」(以下、指定校)を修了する必要がある。 【支障事例】 平成19年の法改正により、介護福祉士国家試験の受験資格を得るための指定科目単位数が1.5倍に増加し、普通科単科目を任担することで幅広い知識・教養の習得が難しくなったり、7時間目や長期休業中等の授業・実習の実施により、生徒に負担がかかることといった課題が生じている。このため、福祉系学科・コースを持つ高等学校であっても、指定校の要件を満たすことは難しく、指定校以外の福祉系学科・コースのある高等学校卒業者が受験資格を得るには、③のルートである養成施設において2年間1,850時間の指定科目を履修することが必要であり、その際、高等学校で履修済の科目についても改めて履修しなければならない。 【提案事項】 地域の介護福祉士養成施設と福祉系の学科・コースを持つ高等学校が連携し、指定校以外の福祉系学科・コースのある高等学校卒業者が、卒業後に養成施設で不足科目を履修する(養成施設の卒業は要件としない)ことで、合計1,850時間以上履修すれば受験資格が得られるよう求める。	地域に必要な介護人材を地域で養成・育成することが可能となる。 福祉系高等学校の生徒が充分な基礎知識・教養を習得しうことで、将来の国家資格取得に繋がりを果たすことができ、もって介護分野への参入が促進される。 高等学校卒業後養成施設において、さらに専門性を磨くことで、介護福祉士としての質の向上が図られる。 多くの養成施設は定員割れの状態となっており、新たな学生の振り起こしにつながる。	社会福祉士及び介護福祉士法第40条 社会福祉士及び介護福祉士法施行規則第21条	文部科学省、厚生労働省	長野県	別紙あり	浦田市、埼玉県、神奈川県、川崎市、軽井沢町、大阪府、鹿児島県	○福祉系学科の教科内容が全国的に統一されているならば、単位の通算は何ら支障がないものであり、介護福祉士の確保に繋がりますので、緩和すべきものと考えます。 ○当県内の福祉系学科・コースを持つ高等学校であっても、指定校の要件を満たすことができないところがあり、当該高等学校卒業者が受験資格を得るには、養成施設において2年間1,850時間の指定科目を履修することが必要であり、その際、高等学校で履修済の科目についても改めて履修しなければならない。 ○当県内でも、福祉系学科・コースを持つ高等学校であっても、指定校の要件を満たすことは難しく、指定校以外の福祉系学科・コースのある高等学校卒業者が受験資格を得るには、養成施設で2年間1,850時間の指定科目を履修することが必要であり、その際、高等学校で履修済の科目についても改めて履修しなければならない。当県は75歳以上の高齢者人口の伸び率が全国一であることから、県内における介護人材の確保は重要な課題となっている。高校進学時に福祉の道を志した貴重な人材に対して、介護福祉士を目指す過程で、余計な負担(同じ科目の二重履修、二重の学費負担)を強いことを避ける制度にするべきである。 ○介護従事者が不足しており、本提案のおおき受験資格が柔軟化され、資格を取得する者が増えることで介護従事者も増加すると考えられる。	