

警察庁からの第1次回答

| 管理番号 | 提案区分 | | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 団体名 | 回答欄(各府省) |
|------|----------------------|--------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 区分 | 分野 | | | | | | | |
| 1 | B 地方 に対する規制 緩和 | 消防・防 災・安全 | 市道における一時停 止の交通規制の警察 署長権限を恒久的な ものへ拡大 | 都道府県公安委員会が許可す る指定場所における一時停止の 交通規制の権限について、道路 交通法施行令第3条の2第1項 第8号の適用期間が1カ月を超 えないものではなく、地域の状 況を十分に把握している警察署 長の判断により恒久的に許可を いただけるよう改正を強く要望し ます。 | 【制度改正の経緯】 道路交通法第4条第1項において、都道府県公安委員会は、①道路における危険防止、②交通 の安全と円滑、③交通公害その他の道路の交通に起因する障害を防止するため必要があるとき は、信号機又は道路標識等を設置して交通規制をすることができると定められております。各警 察署から交通事故の危険性や交通規制に関する要望等により、都道府県公安委員会が許可して いる状況であり、市及び市民からの強い要望等に関しては、半年程度の期間を要し、すぐには対 応していただけない状況です。 【支障事例】 通常の道路新設改良工事等に伴う交通規制協議については、工事の施工期間もありますので、 事前に十分な期間を想定して協議をさせていただいておりますので、特に問題は生じていません が、道路新設や拡幅等で交通量が増えたことにより、影響を受けた生活道路において「一時停止 (止まれ)」等の交通規制が必要になってくるケースでは最低でも5ヶ月程度の期間を要している 状況にあります。「一時停止」の白線一本を引くという工事的には軽微な事ですが、この問題を解 決するためには、道路交通法の改正や公安委員会のあり方そのものを見直す必要があるかと考 えています。 【制度改正の必要性】 既存道路の交通規制については、通常のケースでも回答が出るまでに最低3ヶ月程度の期間を 要し、更に現場施工完了までには2～3ヶ月程度の期間が掛っている現状です。地域住民は、交 通量が増えて危険を感じており、一日も早い安全対策を願っていますが、現行制度では対応が遅 くなってしまいます。 【懸念の解消策】 市町村から所轄の警察署 → 都道府県警察本部 → 各県公安委員会決定 → 都道府県 警察本部で工事発注・施工という流れになっていますが、専決事項で都道府県警察本部で判断し ているのであれば、その権限を所轄の警察署に移譲すれば、市町村と所轄の警察署間の協議 になり、実行までの時間が短縮されるということになります。さらに、市町村と所轄の警察署間の 協議により市町村の予算で施工することが出来れば短期間で設置ができます。 | 道路交通法第4条 第1項、第5条、第 43条 道路交通法施行令 第3条の2第1項第8 号 | 内閣府(警察 庁) | 笠間市 | 交通規制は、国民に対して一定の行為を禁止し、制限し、又は一定の行為をなすべき義務を課 し、具体的な交通ルールを設定するものであり、国民に対して大きな影響を与えるものであるか ら、その内容及び場所的・時間的な範囲は、目的を達成するために必要な最小限度にとどめると ともに、その内容及び形式が法令に適合するよう慎重な検討を行う必要がある。 都道府県公安委員会が、道路交通法(昭和35年法律第105号。以下「法」という。)第5条第1項 の規定に基づき、交通規制に関する権限を警察署長に委任することができることとされているの は、適用期間が1月を超えないような、いわば軽微な処分は、国民の権利・自由を侵害する程度 も比較的小さいことから、警察署長に判断させても差し支えないと解されるためである。 この点、法第43条の規定に基づく一時停止の交通規制についても、国民に義務を課し、具体的 な交通ルールを設定するものであり、その適用期間が長くなれば、国民の権利・自由を侵害する 程度も大きくなることから、その実施に当たっては慎重な検討を行う必要があり、一時停止の交通 規制を含め、適用期間が1月を超える交通規制については、都道府県公安委員会の意思決定に よるべきであると解される。 したがって、本件提案への対応は不可である。 なお、都道府県公安委員会では、都道府県交通安全実施計画等に示す方針に基づき、道路整 備及び交通状況の長期的推移を把握して計画的な交通規制を推進するとともに、現に交通の安 全と円滑が確保されている道路であっても、近い将来問題が予想される場合には先行的に交通 規制を実施するなど、交通流・量や沿道状況の変化、地域住民等の要望等を踏まえつつ、必要な 交通規制を適時適切に実施することとしているところ、個別具体の交通規制を実施する上での優 先順位に関して、都道府県公安委員会と地方公共団体との間で認識の相違があるのであれば、 相互に十分な意思疎通を図ることによって御指摘の懸念は解消されるものと思料される。 |
| 50 | B 地方 に対する規制 緩和 | 医療・福 祉 | 危険ドラッグに対する 警察官への立入検査 等の権限の付与 | 医薬品、医療機器等の品質、有 効性及び安全性の確保等に關 する法律の大臣指定薬物等に 関する販売店舗等への立入検 査等の権限を警察官にも付与す ること。 | 【制度改正の必要性】 近年、危険ドラッグが蔓延し、これを利用したことに起因する犯罪や事故が多発しており、市民 生活の安全が脅かされている。 薬物の濫用から住民の健康を守るとともに、住民が安心・安全に暮らせるようにするためには、 危険ドラッグの取締りを迅速かつ効果的に行うことが必要である。 医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保等に関する法律(以下「医薬品医療機 器等法」という。)上、大臣指定薬物等に関する販売店舗等への立入検査等を行う権限は、現在、 厚生労働大臣及び都道府県知事に命じられた職員(薬事監視員)にはあるが、警察官にはない。 このため、警察官は、単独で大臣指定薬物等に関する販売店舗等への立入検査等を行うことが できない。 また、埼玉県では、「埼玉県薬物の濫用の防止に関する条例」を平成27年4月に施行し、警察 官に対し、医薬品医療機器等法の網にかからない危険ドラッグのうち、知事が指定した薬物を業 務上取り扱う場所その他必要な場所に立ち入り、調査させ、又は関係者に質問させることがで きるとする規定を設け、警察官が単独で立入調査等ができるようにしている。 医薬品医療機器等法第76条の9のような規定を警察官についても設け、警察官に立入検査等 の権限を付与すれば、必要に応じ、警察官単独でも立入検査等ができるようになるなど、迅速な 対応が可能となる。 【支障事例】 埼玉県では医薬品医療機器等法に基づく危険ドラッグ販売店舗等に対する立入検査を埼玉県 警察本部職員の立会いのもと実施してきたが、警察官は立入検査等の権限がないため、必要に 応じた警察官単独の立入検査など、迅速な対応がしにくい。 | 医薬品、医療機器 等の品質、有効性 及び安全性の確保 等に関する法律第 76条の8第1項 (立入検査等) | 厚生労働省 内閣府(警察 庁) | 埼玉県 | 現行規定で対応可能であり、厚生労働省及び警察庁としては、法改正の必要はない。 (理由) 麻薬取締官、麻薬取締員及び薬事監視員が実施する立入検査に対し、警察官が必要な協力を 行うなど関係機関が連携した各種取組を推進してきたことにより、平成26年3月時点で全国に215 店舗存在した危険ドラッグの販売店舗は、平成27年7月に閉鎖が確認された。 このように、警察官による立入検査権限が無い現行規定上であっても、関係機関が連携するこ とにより十分な対応が行えている。 また、麻薬取締員は、麻薬及び向精神薬取締法第54条第5項に定める罪について、司法警察 員として職務を行うことのできる都道府県職員であり、且つ立入検査権限も有している。 以上の理由から、御提案の立入検査権限を警察官にまで付与する必要性は認められない。 |

| 管理番号 | 提案区分 | | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 団体名 | 回答欄(各府省) |
|------|--------------------------|--------------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 区分 | 分野 | | | | | | | |
| 126 | A 権限 移譲 | 消防・防 災・安全 | 公安委員会が市道に 設置した停止線の補 修について | 停止線の補修について、公安委 員会との協議を経て、道路管理 者において実施できる。 | <p>【現在の制度】 道路標示の停止線と「止まれ」は同時に標示されることが多いが、停止線は公安委員会の所管である一方、「止まれ」は法定外表示である。</p> <p>【支障事例】 交通事故防止のために道路標示を補修する場合、市道であれば市が「止まれ」を公安委員会と協議の上補修できるが、停止線は所管が異なるため県に補修を依頼することとなり、非効率である上、県において予算措置がなされていない等の理由により、長いものでは4年程度補修されない(春日井市立白山小学校通学路の横断歩道)ケースもある。</p> <p>【制度改正の効果】 設置後の維持管理権限を市に移譲することにより、迅速・効率的な道路標示の補修を行うことができる。 新設では無く、既設の補修に関わる権限のため、交通ネットワークを妨げることなく円滑な交通流を促し、交通事故の抑止につながる。</p> | 道路交通法第4条 | 内閣府(警察 庁) | 春日井市 | <p>都道府県公安委員会は、道路交通法(昭和35年法律第105号。以下「法」という。)第4条第1項の規定に基づき、道路における危険を防止し、その他交通の安全と円滑を図り、又は交通公害その他の道路の交通に起因する障害を防止するため必要があると認めるときは、信号機又は道路標識若しくは道路標示を設置し、及び管理して、道路における交通の規制をすることができることとされている。</p> <p>法第43条に規定する道路標識により一時停止の交通規制が行われている場合に車両が停止する位置を示す必要がある場所等に設けられる停止線は、都道府県公安委員会が設置・管理する道路標示であり、その補修も管理の一環として都道府県公安委員会が実施するものである。</p> <p>交通規制については、その効果等の点検・確認を恒常的にを行い、道路及び交通安全施設等の整備、交通流・量等の交通状況及び沿道状況の変化、道路利用者のニーズの変化等によって、実態に合わなくなった場合は必要な見直しを行うこととしており、都道府県公安委員会としては、道路標識・道路標示を設置すれば、対応が終了するというわけではなく、その後の管理を的確に行い、警察官による交通指導取締りを推進することによって、交通規制の実効性を担保しているところであり、道路標識・道路標示の設置と管理を一体として行うことは、的確な交通規制を実施する上で必要不可欠である。</p> <p>したがって、本件提案への対応は不可である。</p> <p>なお、同一の時期に同一の場所に設けられた停止線と「止まれ」の法定外表示についても、その老朽化の状況等は同一でないことから、両者の補修時期を同一とする必要はなく、それぞれの状況等に即して、適時適切に補修すべきであるものと思料される。</p> |
| 295 | B 地方 に対する 規制 緩和 | 環境・衛 生 | 管理捕獲従事者に係 るライフル銃の所持 許可の適用 | 派遣委託により県に配置され、 管理捕獲を行うワイルドライ フレンジャーを銃砲刀剣類所持等 取締法に規定する「事業」に対する 被害を防止するためライフル銃 による獣類の捕獲を必要とする 者」に含め、猟銃の所持経験が 10年未満でもライフル銃を所持 できるよう運用を改善する。 | <p>【現在の制度】 現在の制度では、猟銃の所持経験が10年未満の場合であっても、県職員が自ら捕獲を行うのであれば、当該県職員は、銃砲刀剣類所持等取締法第5条の2第4項第1号に規定する「事業」に対する被害を防止するためライフル銃による獣類の捕獲を必要とする者」に該当し、ライフル銃を所持することができる。 一方、県との派遣委託契約に基づく派遣労働者であるワイルドライフレンジャーは、県の指揮命令下に置かれて捕獲を実施しているが、それが県自らによる捕獲ではないという理由により、「事業」に対する被害を防止するためライフル銃による獣類の捕獲を必要とする者」に該当しない。</p> <p>【提案の経緯】 神奈川県では、シカによる自然植生の衰退・消失や農林業被害が深刻化しているため、平成15年度から鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律に基づくニホンジカ管理計画を策定し、自然植生回復や農林業被害軽減を目指して管理捕獲によるシカの個体数調整を行っている。 平成24年度からは、シカの管理捕獲に専門的に従事する者を派遣委託によりワイルドライフレンジャーとして県自然環境保全センターに配置し、同センターの指揮命令のもと、これまで捕獲実施が困難であった高標高域の山稜部等において、少人数による捕獲などを実施している。</p> <p>【具体的な支障事例】 高標高域の山稜部等における捕獲では、射程が長く弾速が速いライフル銃が適するところがあるが、ワイルドライフレンジャーは、事業を実施する県からの委託により派遣されて獣類の捕獲を行っている者であり、銃砲刀剣類所持等取締法第5条の2第4項第1号に規定する「事業」に対する被害を防止するためライフル銃による獣類の捕獲を必要とする者」には該当しないとされ、猟銃の所持経験が10年未満の場合は、ライフル銃を所持することができないため、捕獲業務を行う上で大きな制約となっている。</p> <p>【地域の実情を踏まえた必要性】 高標高域の山稜部等で捕獲を実施する上での制約を減じるために、猟銃所持経験が10年未満のワイルドライフレンジャーであってもライフル銃を所持できるように運用を改善することが必要である。</p> <p>※【提案の経緯】、【具体的な支障事例】については、別紙に追加記載あり。</p> | 銃砲刀剣類所持等 取締法第5条の2 第4項第1号 | 内閣府(警察 庁) | 神奈川県 | <p>ライフル銃は命中精度および殺傷効果が散弾銃や空気銃に比して著しくすぐれており、これが凶器として犯罪に使用された場合における破壊力および威圧力はきわめて強大であることから、その所持をライフル銃を真に必要とし、かつ、所持を認めても危険性の少ない者に限定することとしている。</p> <p>このうち、「事業」に対する被害を防止するためにライフル銃による獣類の捕獲を必要とする者」とは、例えば、農林水産業を営み又はこれに従事する者で、当該事業に対する熊、イノシシその他の獣類による被害があり、これを防止することが必要であると認められるものをいうのが原則であるが、</p> <p>① 鳥獣による農林水産業等に係る被害の防止のための特別措置に関する法律(平成19年法律第134号)第9条に基づき、市町村が実施隊を設置してその隊員に猟銃を所持させ鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律(平成14年法律第88号。以下「鳥獣保護管理法」という。)第9条第1項の規定に基づき許可を受けて行う鳥獣の捕獲等に従事させる場合</p> <p>② 鳥獣保護管理法第18条の2に基づき認定を受けた鳥獣捕獲等事業者がその捕獲従事者に猟銃を所持させ、同法第7条の2に規定する第二種特定鳥獣管理計画が定められている区域において、当該区域内の農林水産業に従事する者又は都道府県、市町村若しくは農業協同組合等の農林水産業に関する法人から農林水産業に係る被害を防止するために委託を受け、又は同法第14条の2第7項に基づき指定管理鳥獣捕獲等事業者の委託を受けて鳥獣の捕獲等に従事させる場合</p> <p>であって、ライフル銃を所持させた上で捕獲等に従事させる必要があると認められ、一定の厳格なライフル銃の保管・管理が確保されている場合には、上記の場合と同様にライフル銃を必要とし、かつ、適切な取扱いを期待できることから、「事業」に対する被害を防止するためにライフル銃による獣類の捕獲を必要とする者」に該当するところである。</p> <p>ワイルドライフレンジャーについては、上記①、②のいずれにも該当せず、「事業」に対する被害を防止するためにライフル銃による獣類の捕獲を必要とする者」には該当しない。</p> <p>また、本件の鳥獣の捕獲等については、派遣委託により行われるところ、県が直接雇用又は業務委託により捕獲事業を実施する場合に比べて責任の所在が不明確になる(労災補償責任は派遣元が負い、損害賠償責任は県が負うこととなるなど)おそれもあり、農林水産業を自ら営む者と同様にライフル銃を真に必要とし、かつ、所持を認めても危険性が少ないとは認められない。</p> |