

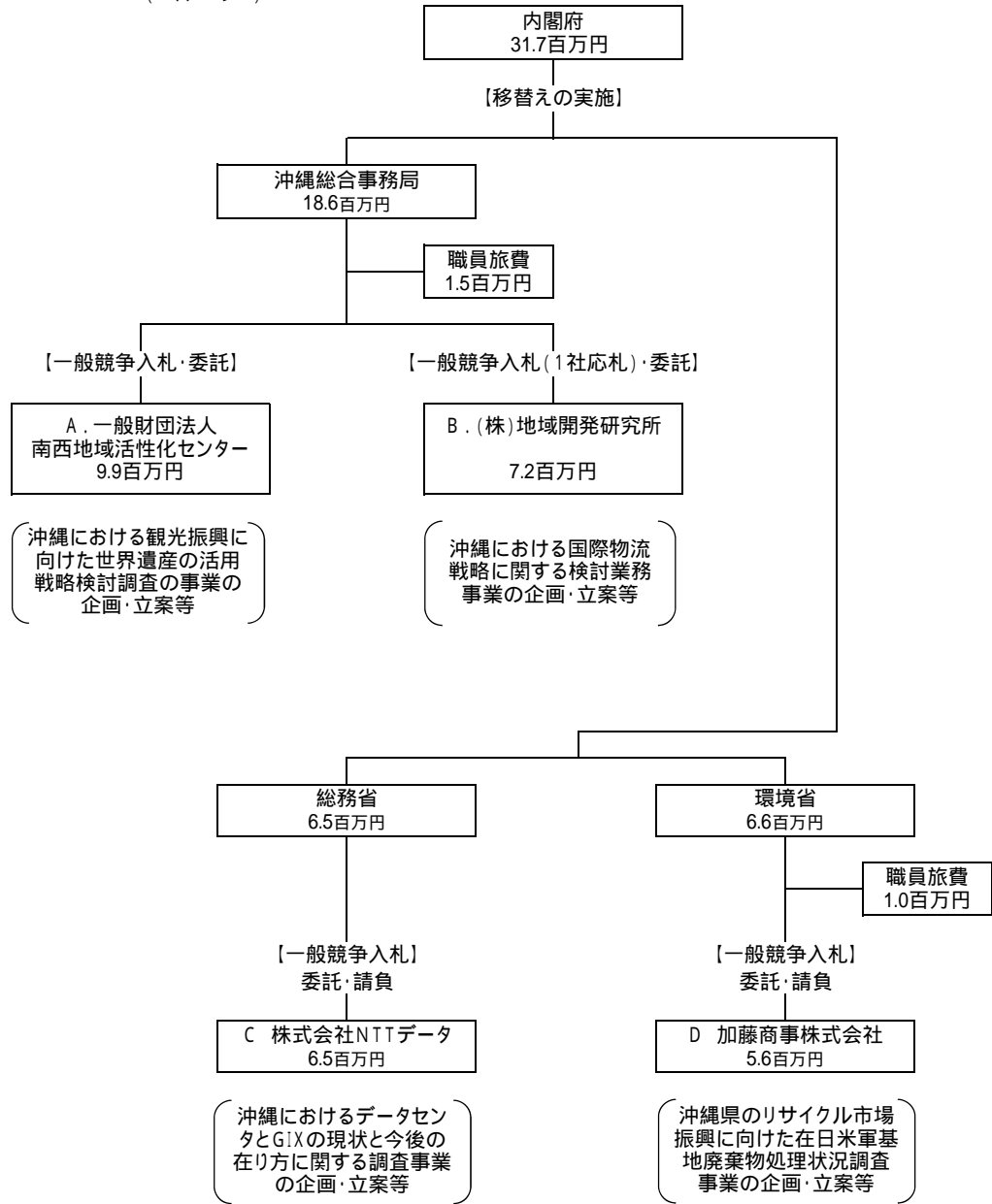
平成25年行政事業レビューシート (内閣府)

<b>事業名</b>	沖縄振興推進調査		<b>担当部局</b>	内閣府政策統括官(沖縄政策担当)		<b>作成責任者</b>		
<b>事業開始・終了(予定)年度</b>	平成24～30年度		<b>担当課室</b>	産業振興担当参事官室		植田 拓郎		
<b>会計区分</b>	一般会計		<b>政策・施策名</b>	37 沖縄振興計画の推進に関する調査(政策11-施策)				
<b>根拠法令 (具体的な条項も記載)</b>	沖縄振興特別措置法		<b>関係する計画、通知等</b>	沖縄振興基本方針(平成24年5月 内閣総理大臣決定) 沖縄振興計画(平成24年5月 沖縄県)				
<b>事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)</b>	平成24年度以降の新たな沖縄振興法制の下で推進される諸施策を、より一層効果的に推進するための調査を行うとともに、そうした諸施策等が適切に実施されているかの検証・評価等を行うことを目的とする。							
<b>事業概要 (5行程度以内。別添可)</b>	平成24年度以降の新たな沖縄振興計画を効果的に推進するための調査を行うとともに、新計画に基づいて行われる諸施策の検証・評価等を実施。 沖縄における人材育成、観光、IT、物流、環境等の各テーマについて現状、課題等を分析しながら、それらにより沖縄振興につながるための方策を検討することとしている。 なお、調査テーマは関係省庁から広く募集し、他省庁が主体となって実施する調査費は、移し替えを行う。  事業主体:内閣府(本府及び沖縄総合事務局)及び関係省庁							
<b>実施方法</b>	直接実施	委託・請負	補助	負担	交付	貸付	その他	
<b>予算額・執行額 (単位:百万円)</b>	予算 の 状 況	当初予算	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求	
		補正予算	-	-	-	60	60	
		繰越し等	-	-	-	-	-	
		計	-	-	90	60	60	
	執行額	-	-	-	32	-	-	
	執行率(%)	-	-	-	35	-	-	
<b>成果目標及び成果実績 (アウトカム)</b>	成果指標			単位	22年度	23年度	24年度	目標値 (年度)
	本調査は沖縄振興施策の効果的な推進を図ることを目的としているため、定量的な成果目標を示すことは困難			成果実績	-	-	-	-
<b>活動指標及び活動実績 (アウトプット)</b>	活動指標			単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込
	実施調査数			活動実績 (当初見込み)	調査		4	4
<b>単位当たりコスト</b>	7,925,021(円/調査)			算出根拠	執行額(31,700,085円)/4(調査)			
平成25・26年度予算内訳	<b>費目</b>	25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由				
	沖縄振興推進調査費	60	60					
	計	60	60					

事業所管部局による点検						
	項目		評価	評価に関する説明		
必要投入の	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。			国の新たな沖縄振興策が平成24年度より開始したところ、当該振興策をより深掘りして進めるとともに、新たな振興策を打ち出し、一層の振興策を図るためには必要不可欠である。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。					
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。					
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。			可能な限り、一般競争・総合評価落札方式による支出先の選定を行っており、競争性と公正性を確保している。(不用率が大きい理由) 事業実施にあたり、よりの確かつ効果的な調査を行うために事業内容の見直しを行ったことから予定を下回った。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		-			
	単位当たりコストの水準は妥当か。					
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。					
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。					
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)						
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。			予算の移し替え等を行い、専門的な知見を有する省庁や部局に調査主体を移し、実効性を更に高めている。		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。					
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。					
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		-			
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点検結果	事業実施にあたり、よりの確かつ効果的な調査を行うために事業の見直しを行ったことから、的確かつ効果的な調査を行えた。今後も更なる的確かつ効果的な調査及び各調査結果を活かした施策が展開できるよう努めていく。					
外部有識者の所見						
<p>レビューシートについて、8本の調査予定に対し、4本の調査実施に絞り込み、かつ、最小限の予算執行となるように努めた結果、執行率が低い水準にとどまったということおよび、平成25年度予算においては、上記の執行状況を踏まえ、前年度よりも3割減額した予算を計上しているという補足説明を提供していただきました。本件は調査事業ということであるので、適切な業務執行のためには、無理な予算圧縮とならないよう、十全に実施していただくことが重要と思われず、また、可能な限り計画的実施となるよう期待いたします。</p>						
行政事業レビュー推進チームの所見						
現状通り	<p>予算の執行状況を踏まえ概算要求を行うとともに、執行に当たっては更なる経費の効率化に努めるべき。また、事業の成果について適切に検証すべき。</p>					
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
現状通り	<p>外部有識者及び推進チームの所見を踏まえ、平成25年度の予算執行と情勢を踏まえ、適切な業務執行が十全にできるよう平成26年度要求を行うとともに、執行にあたっては可能な限り経費の効率化と諸施策等の成果の検証に努めていく。</p>					
備考						
<p>関連する過去のレビューシートの事業番号</p>						
	平成22年	-	平成23年	-	平成24年	新24-0006

平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

(イメージ)



**資金の流れ**  
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)  
(単位:百万円)

**費目・用途**  
 (「資金の流れ」に  
 おいてブロックごと  
 に最大の金額が  
 支出されている者  
 について記載す  
 る。費目と用途の  
 双方で実情が分  
 かるように記載)

A.一般財団法人 南西地域活性化センター			E.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
人件費	調査担当職員の人件費等	3.4			
その他	詳細分析等	2.8			
諸経費	アンケート調査等	1.8			
計		9.9	計		
B.(株)地域開発研究所			F.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
人件費		3.1			
一般管理費等		4.1			
計		7.2	計		0
C.株式会社NTTデータ			G.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
労務費	人件費等	4.8			
諸費用等	資料翻訳、出張経費等	1.7			
計		6.5	計		0
D.加藤商事株式会社			H.		
費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
調査費	人件費等	5.6			
計		5.6	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	一般財団法人南西地域活性化センター	沖縄における観光振興に向けた世界遺産の活用戦略等を検討	9.9	2	94
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(株)地域開発研究所	沖縄における国際物流戦略等を検討	7.2	1	98
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

C.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	株式会社NTTデータ	沖縄におけるデータセンタとGIXの現状と今後の在り方に関する調査	6.5	3	65
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

D.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	加藤商事株式会社	沖縄県の在日米軍基地廃棄物の状況調査	5.6	7	64
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					