

平成28年度行政事業レビューシート (内閣府)

事業名	(建設海岸) 海岸事業調査費			担当部局庁	沖縄振興局			作成責任者		
事業開始年度	昭和47年度	事業終了 (予定) 年度	終了予定なし	担当課室	参事官(振興第一担当)			滝澤 秀樹		
会計区分	一般会計									
根拠法令 (具体的な 条項も記載)	沖縄振興特別措置法、海岸法 等			関係する計画、 通知等	沖縄振興基本方針、沖縄振興計画 等					
主要政策・施策	沖縄振興			主要経費	公共事業					
事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内)	沖縄振興計画に基づき、高潮や津波、波浪等による自然災害や海岸侵食から県民の生命、財産を守るため、景観や生態系など自然環境に配慮した海岸保全に努めることを目的とする。									
事業概要 (5行程度以内。 別添可)	○直轄事業 国が実施する海岸事業に関する調査 国費率 事業調査:国10/10 ※内閣府で一括計上し、国土交通省で執行									
実施方法	委託・請負									
予算額・ 執行額 (単位:百万円)	予算 の 状 況	当初予算	25年度	26年度	27年度	28年度	29年度要求			
		補正予算	3	3	3	3	-			
		前年度から繰越し	0	0	0	0	-			
		翌年度へ繰越し	0	0	0	0	-			
		予備費等	0	0	0	0	-			
		計	3	3	3	3	3	0		
	執行額	3	3	3	3	3	0			
	執行率 (%)		100%	100%	100%	100%	100%			
成果目標及び成 果実績 (アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標	単位	25年度	26年度	27年度	中間目標 28年度	目標最終年度 -年度		
	平成28年度までに防護面 積を76.9haまで引きあげ る。	整備済み防護面積(ha)	成果実績	ha	72.6	78.3	80.1	-	-	
			目標値	ha	-	-	-	76.9	-	
			達成度	%	94.4	101.8	104.2	-	-	
活動指標及び活 動実績 (アウトプット)	活動指標	単位	25年度	26年度	27年度	28年度活動見込				
海岸事業調査件数	活動実績	件数	1	1	1					
	当初見込み	件数	1	1	1	1				
単位当たり コスト	算出根拠	単位	25年度	26年度	27年度	28年度活動見込				
	執行額(X)÷調査件数(Y)	単位当たり コスト (百万円/件数)	3	3	3	3				
		計算式	X/Y	3/1	3/1	3/1	3/1			
平成28 - 29 年度 予算 内訳 (単位:百万円)	歳出予算目	28年度当初予算	29年度要求	主な増減理由						
	海岸事業調査費	3								
	計	3	0							

事業所管部局による点検・改善					
		項目	評価	評価に関する説明	
国費投入の必要性		事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○	関係法令に基づき、海岸の保全を目的に国が実施している重要な事業である。	
		地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○	同上	
		政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○	同上	
事業の効率性		競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○	入札手続きの透明性・競争性の確保に努めており、支出先は、適切な入札方式、手続きを経て決定している。	
		一般競争入札、総合評価入札又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。	有		
		競争性のない随意契約となったものはないか。	無		
		受益者との負担関係は妥当であるか。	-		
		単位当たりコスト等の水準は妥当か。	○	事業目的に沿って予算を執行しており、その執行状況等を適切に把握・確認している。	
		資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	○	同上	
		費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○	同上	
		不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-		
事業の有効性		成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。	○	成果目標に見合った成果実績をあげている。	
		事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	○	事業目的に沿って、適切な手段・方法で実施している。	
		活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○	見込みと同様な実績であり、見合ったものである。	
		整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	○	成果物は、海岸の整備の促進に十分に活用されている。	
関連事業	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)				
	所管府省・部局名	事業番号	事業名		
点検・改善結果	点検結果	<ul style="list-style-type: none"> ・予算の効果的・効率的な執行に努めている。また、資金の流れの検証ができるよう、契約額・支出先及び契約方式等を把握している。 ・調査結果については、引き続き海岸事業の実施に活用していくことが必要。 			
	改善の方向性	<ul style="list-style-type: none"> ※予算の執行状況については、沖縄総合事務局を通じて確認している。 引き続き、予算の効果的・効率的な執行等に努める。 			
外部有識者の所見					
行政事業レビュー推進チームの所見					
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況					
備考					
内閣府においては、沖縄振興を目的とする事業のうち公共事業を中心とする関連事業の全体的な把握、事業相互間の進捗調整、計画に沿った事業の推進を図るため、これらの事業の経費を内閣府に一括計上し、これを事業執行官庁に移し替えて執行する事により、計画実施について効果的な総合調整を行っている。					
関連する過去のレビューシートの事業番号					
平成22年度	0101-③	平成23年度	103	平成24年度	103
平成25年度	0061	平成26年度	0058	平成27年度	0064

※平成27年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

内閣府
3百万円

〔 海岸事業予算の移替 〕



国土交通省
3百万円



A. 沖縄総合事務局
3百万円

〔 島嶼地域における地球温暖化の影響把握及び影響評価
手法の検討 〕



※【一般競争(指名競争)】

※会計法29条の3第3項に基づき、
指名競争に付するものである。

B. (株)沖縄高崎コンサルタント
3百万円

〔 島嶼地域における地球温暖化の影響把握及び影響評価
手法の検討 〕

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

費目・用途 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と用途の双方で実情が分かるように記載)	A. 沖縄総合事務局			B. (株)沖縄高崎コンサルタント		
	費目	用途	金額 (百万円)	費目	用途	金額 (百万円)
	海岸事業調査費	島嶼地域における地球温暖化の影響把握及び影響評価手法の検討	3	海岸事業調査費	島嶼地域における地球温暖化の影響把握及び影響評価手法の検討	3
	計		3	計		3
費目・用途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載						<input type="checkbox"/> チェック

支出先上位10者リスト

A. 沖縄総合事務局

	支出先	法人番号	業務概要	支出額 (百万円)	契約方式	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1	沖縄総合事務局	2000012010019	島嶼地域における地球温暖化の影響把握及び影響評価手法の検討	3	-	-	-	

B. (株)沖縄高崎コンサルタント

	支出先	法人番号	業務概要	支出額 (百万円)	契約方式	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1	(株)沖縄高崎コンサルタント	2360001011512	島嶼地域における地球温暖化の影響把握及び影響評価手法の検討	3	一般競争	1	67%	
支出先上位10者リスト欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙3】に記載								<input type="checkbox"/> チェック