

平成25年行政事業レビューシート（内閣府）

事業名	経済財政政策の効果分析	担当部局庁	政策統括官（経済財政分析担当）	作成責任者				
事業開始・終了（予定）年度	平成12年度	担当課室	参事官（企画担当）	増島 稔				
会計区分	一般会計	政策・施策名	-					
根拠法令 （具体的な条項も記載）	内閣府設置法第4条第3項第1号	関係する計画、通知等	規制改革推進のための3か年計画					
事業の目的 （目指す姿を簡潔に。3行程度以内）	経済財政政策及び規制改革等が経済社会に及ぼす影響を、総合的・多面的観点から分析・検証し、その効果及び今後の政策課題を明らかにすることを目的とする。							
事業概要 （5行程度以内。別添可）	・日本経済が直面する課題を取り上げ、その分析を行い政策策定に資することを目的とする「政策課題分析シリーズ」の作成・公表を行う。 ・公的政策が地域経済に与える影響を分析するため、「都道府県別経済財政モデル」の改良やそれを用いた試算を行い、報告書の作成・公表を行う。							
実施方法	■直接実施 ■委託・請負 □補助 □負担 □交付 □貸付 □その他							
予算額・執行額 （単位：百万円）		22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求		
	予算の状況	当初予算	27	23	15	13		
		補正予算	0	0	0			
		繰越し等	0	0	0			
		計	27	23	15			
	執行額		19	15	10			
	執行率（％）		68.8%	63.6%	65.3%			
成果目標及び成果実績 （アウトカム）	成果指標			単位	22年度	23年度	24年度	目標値 （年度）
	「政策課題分析シリーズ」や「都道府県別経済財政モデル」を公表後、HPへ掲載。	成果実績	件	毎回掲載	毎回掲載	毎回掲載		
		達成度	％	100	100	100		
活動指標及び活動実績 （アウトプット）	活動指標			単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込
	「政策課題分析シリーズ」や「都道府県別経済財政モデル」の改良結果や試算等成果物の公表（平成25年度経済財政白書における成果の公表予定を含む）。	活動実績 （当初見込み）		3	2	2	—	
			-	-	-	(2)		
単位当たりコスト	調査成果物(4,777,500円／件)		算出根拠	単位当たりコスト＝X／Y X：平成24年度執行額(9,555,000円) Y：調査実施件数(2件)				
平成25・26年度予算内訳	費目	25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由				
	諸謝金	0.1						
	職員旅費	0.0						
	委員等旅費	0.1						
	庁費	0.8						
	景気動向調査費	12						
計	13							

事業所管部局による点検						
	項 目			評 価	評価に関する説明	
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。			○	・日本経済が直面する課題を取り上げ、その分析を行うことは、適切な経済財政運営等に必須。	
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。			○		
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。			○		
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。			○	・一般競争入札の積極的な利用など、予算の効率的な執行に努めたため。	
	受益者との負担関係は妥当であるか。			-		
	単位当たりコストの水準は妥当か。			○		
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。			-		
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。			○		
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)			-		
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。			-	・本レビューシートP.1に記載の通り、成果目標を設定し、着実に当該目標を達成している。本事業の成果物は、HPへの掲載等によって広く国民に周知され、活用されている。	
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。			○		
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。			○		
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)			-	-	
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点検結果	・一般競争入札により、調査の委託先を決定。経費の使途・支出状況について、適宜報告を受けることにより、適切な状況の把握をしている。 ・委託業者の選定にあたっては、一般競争入札の積極的な利用に努めるとともに、委託先と適切に連絡・調整を行うことにより、予算の一層の効率的な執行に取り組む。					
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
内閣府「都道府県別財政モデル」 http://www5.cao.go.jp/keizai3/pref_model.html						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
	平成22年	0039	平成23年	0026	平成24年	0040

平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

内閣府
10百万円

・各種調査の実施、政策効果の検証、公表等

〔不落随契〕

A ワールドインテリジェンスパートナーズジャパン株式会社
5百万円

平成24年度「海外諸国における「空洞化」に関する調査」

〔一般競争入札、請負〕

B. (株) リベルタス・コンサルティング
4百万円

「都道府県別経済財政モデル」の更新のための調査

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位: 百万円)

費目・使途
('資金の流れ'に
おいてブロックご
とに最大の金額が
支出されている者
について記載す
る。費目と使途の
双方で実情が分
かるように記載)

A.ワールドインテリジェンスハードウェアズジャパン株式会 社			E.		
費 目	使 途	金 額 (百万円)	費 目	使 途	金 額 (百万円)
調査費	平成24年度「海外諸国における「空洞化」に 関する調査」	5			
計		5	計		
B.(株) リベルタス・コンサルティング			F.		
費 目	使 途	金 額 (百万円)	費 目	使 途	金 額 (百万円)
調査費	「都道府県別財政モデルの更新」のための 調査	4			
計		4	計		
C.			G.		
費 目	使 途	金 額 (百万円)	費 目	使 途	金 額 (百万円)
計			計		
D.			H.		
費 目	使 途	金 額 (百万円)	費 目	使 途	金 額 (百万円)
計			計		

支出先上位10者リスト

A.

	支 出 先	業 務 概 要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	ワールドインテリジェンスパートナーズジャパン株式会社	海外諸国における産業空洞化の現状や対策について広く、学術論文や調査報告書等を用いてサーベイ調査を行い、我が国における政策的インプリケーションをまとめた。さらに、各国の産業分析に利用可能なデータベースを整理	5	随意契約	-
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B.

	支 出 先	業 務 概 要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	株式会社リベルタス・コンサルティング	都道府県別経済財政モデルの改良に関する調査研究の実施	4	2	-
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					