

農林水産省「最終的な調整結果」

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果 (提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他 (特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>		各府省からの第1次回答
	区分	分野									団体名	支障事例	
29	B	地方に対する規制緩和	産業振興	小売活動等を含めた地方卸売市場の運営に係る法解釈の明確化等により、地方の特色を生かした市場運営を可能とすること。	【提案の背景】 場内における小売活動等を含めた地方卸売市場の運営に係る法解釈については、都道府県に委ねられており、地方の実情を踏まえた弾力的な運用が可能であることを明確化していただきたい。  【支障事例】 一宮地方卸売市場は、現在、市民向けの一般開放を月1回実施し、今年で20年目を迎え、市民からも好評を得ている。一方で、本来の市場の利用者である買受人は減少し続け、平成10年度と比較して半数以下になっており、このままの状況が続く場合、将来的には市場としての機能が果たせなくなる恐れがある。そのため、地元JAが市場内に既存関連事業者を集約した新規仲卸棟を計画し、仲卸とともに市民向けの小売も行いたい意向を示したが、所管庁である愛知県へ相談した際に、卸売市場法第2条第2項の規定により「卸売市場とは卸売のために開設される市場」とされており、仲卸業者等による通常の小売活動は都道府県に弾力的に運用が図られるものではない、との見解が愛知県より示されたため、計画が頓挫している状況である。本市としては、中央卸売市場に比べ、商品の量や施設規模も小さい地方卸売市場においては、例えば一般市民の入場時間帯や入場禁止箇所を設けることで安全、衛生面等への懸念は解消されると考え、各都道府県で地方卸売市場における弾力的運用が可能であることが示されることにより、地方の特色を生かした市場運営が可能になると考えている。	○地方卸売市場の運営を都道府県に判断可能であることが明確になることで、都道府県が個々の実情に合わせて、地方卸売市場の活性化策が講じられる。具体的には、流通インフラ等の進歩により取扱量が大幅に増加する市場へ集約化され取扱量が減少している地方卸売市場で徹底的に小売を行うことで中央卸売市場との差別化が図られ、仲卸業者や関連事業者の卸売業以外の収入源が見込まれる。また、潜在的買受人が気軽に購入する機会が創られることで、立地的アドバンテージにより一般小売店に代わる飲食店等のサービス業の買受人の増加による市場の安定経営と波及効果として中心市街地の活性化が図られる。 ○水道の取引が活性化することで、小規模農家の販売先を確保し、営業意欲を刺激し耕作放棄地を未然に防ぐことができる。 ○中央卸売市場と違い一般市民の理解が得られにくい地方卸売市場を役割が利用することで直接的に一般市民の理解が促進できる。	卸売市場法第2条第2項	農林水産省	一宮市	別紙あり	豊田市	○本市においても飲食店の時間帯による一般開放を提案したところ、同様の指導があり、認められていない。時代の流れて、中小小売りの減少による利用者減により空き店舗が増加している。  国の認可を得て開設される中央卸売市場の場合、仲卸業者が市場内の店舗を利用して徹底的に小売活動を行うことを、原則として卸売市場法の目的外使用に該当するとしている。  地方、例外的な取組として、卸売業務への影響や地域の小売業者との商業調整等に配慮した上で、イベント等において中央卸売市場内で小売活動を行うことは認めている。  今回提案のあったのは地方卸売市場であり、都道府県知事の許可を得て開設されることから、指導監督権限は都道府県知事に委ねられている。したがって、地方卸売市場の運用のあり方については、地域毎の実情を踏まえ、都道府県知事が判断して差し支えない。	
32	B	地方に対する規制緩和	農業・農地	農用地利用計画の変更における「軽微な変更」の見直し	農家住宅や農家後継者住宅の建築のための農業振興地域整備計画の農用地利用計画の変更(農業振興地域の整備に関する法律)については、都道府県知事との協議・同意や計画の案の概算が必要であり、その後の農地転用手続き等を含めると、手続き完了までに1年近くの期間を要している。本市では新規就農者が多い(年間50名程度)が、新規就農者が自分の農地の近くに住居を構えたい場合でも、上記の手続きに時間がかかるため、1年近くも遠方の市街化区域に居住しながら通い暮らさなければならない状況である。	変更手続きの迅速化により、新規就農者等の営農条件の改善等に資する	○農業振興地域の整備に関する法律第13条 ○同法施行令第10条	農林水産省	神戸市(共同提案) 大阪府 和歌山県 鳥取県 徳島県 京都市	吉田町、 亀岡市、 宇和島市	○農業関係の会社が新規参入するに当たり、農業振興地域内に事務所を設置を希望したが、長期間の手続きを要することを懸念し、事業開始への影響から、近隣の除外地を含めて検討することとなった事例があった。農業後継者の減少に伴う荒廃地の増加に対応するために、個人・法人問わず、農業後継者、新規参入者がスムーズに営農体制を確立できることが望まれる。 ○農家住宅や農家後継者住宅の建築のための農業振興地域整備計画の農用地利用計画の変更(農業振興地域の整備に関する法律)については、都道府県知事との協議・同意や計画の案の概算が必要であり、その後の農地転用手続き等を含めると、手続き完了までに1年近くの期間を要している。 ○専ら、農業振興地域が自分の農地の近くに住居を構えたい場合でも、上記の手続きに時間がかかるため、1年近くも遠方の市街化区域に居住しながら通い暮らさなければならない状況がある。	農家住宅の建設に係る農業振興地域整備計画の変更について、事務手続きの迅速化を図るため、下記の内容を都道府県及び市町村に対して周知することとする。 ① 市町村による農業振興地域整備計画の変更については、平均的には年に2回程度行われているが、農業への新規参入の促進、後継者の確保等の農業政策上の観点から、農家住宅の建設等の個別の需要に対応するために、随時、機動的に行うことが可能であること。 ② 農業振興地域の整備に関する法律において、公告・縦覧期間は「おおむね30日間」と定められているが、これは例外であり、市町村の判断により30日間よりも短い期間とすることが可能であること。 ③ 農用地区域からの除外の手続きと同時並行的に農地転用許可の手続きを進めることにより、農家住宅が建設されるまでの期間を短縮できること。  さらに、農業振興地域整備計画の変更に係る都道府県知事への同意協議については、事前調整を含めた標準処理期間を設定するよう都道府県へ通知を行っているところである。その実施状況について調査を行い、その結果を踏まえ、同意協議の迅速化を図る観点から、都道府県に対して更に固としての考え方を示すこととする。  なお、農家住宅を建設することを目的として土地を農用地区域から除外するために行う農業振興地域整備計画の変更については、 ① 土地の農用地区域からの除外は、市町村の農業振興を図るための基本的な方針に関わるものがあることから、公告・縦覧や異議の申出の手段により、地域住民や周辺の農用地の所有者からの意見を求める必要があること ② 都道府県は、同意協議により、集団的農地の中央部に住宅を建設しようとする変更案について建設用地を集団的農地の周辺部に誘導するなど、計画変更が自ら定める農業振興地域整備方針における農用地等の確保、農業経営の規模の拡大等に資する観点から、都道府県に適合したものである理由から、軽微な変更として行うことは適切ではない。	
46	B	地方に対する規制緩和	農業・農地	4ha超の農地転用等に係る大臣協議の簡素化	【現状】 ○鹿児島種子島に所在するJAXAのロケット発射施設周辺の半径3キロメートル内の土地について、ロケット発射に伴う騒音等に対応する保安用地とするため、JAXAは平成28年度から、土地の買収を進めている。 ○全体の土地取得計画のうち、農地については約28.2haを取得する計画となっており、平成28年度末時点で15.6haを取得済み。  【支障事例】 ○平成17年度以降は農地の累計取得面積が4haを超えたことから、それ以降に農地を新たに取得する場合、その面積の多寡に関わらず、取得する毎に大臣許可(平成28年度からは大臣への協議)を得ている状況。 ○当初の計画に基づく農地取得のため、国との協議についても事実上形骸化している。 ○公共性が強く、かつ当初の保安用地取得計画に沿って土地取得を進めているにも関わらず、今後も計画区域内の全農地の取得が完了するまでの長期にわたり、協議を断続的に行っていく必要があると予想される。	【効果】 協議の簡略化により、行政の効率化が図られる。	農地法第5条、附則第2項第3号	農林水産省	九州地方知事会	鹿児島県提案分 地方創生	高松市	4haを超える農地転用に係る国との協議に際しては、許可申請内容の分かる概要書、農地転用許可申請書及び申請書の添付書類の写しの提出を求めているところ、同一事業の目的で複数回に分けて転用許可申請があった場合については、申請の度にこれらの資料の添付が行われていることが多く、今後、国との協議が必要な場合であっても、同一事業の目的で複数回に分けて転用許可を行うときには、協議の中で既に提出した資料の添付を省略できる旨の通知を发出し、手続きの簡素化を図ってまいりたい。  なお、4haを超える農地転用について、同一の事業目的のために複数回に分けて農地転用許可申請があった場合であっても各申請について国との協議を要することとしているのは、農地転用によって周辺地に係る農地転用を及ぼすおそれがないことを国として申請ごとに確認する必要があるためであり、当該協議を不要とすることは困難である。(農地法第5条第2項第4号)	
63	A	権限移譲	農業・農地	農地集積・集約化等対策費の負担軽減に関する事項の都道府県知事への委任	本県が実施している農林水産省の農業農村整備関係の補助事業にかかる農地集積・集約化等対策費の負担軽減に関する事項は、農地集積・集約化等対策費を除いて全て知事に委任されている。農地集積・集約化等対策費については、委任がなされていないため、県と東海財務局が直接やりとりをすることができ、繰越事務を進めるにあたって当該事業の外別途東海農政局へ申請を行っている。これにより、他の補助金と同様の繰越し手続きにも関わらず、申請先が東海財務局と東海農政局に分かれるなど、事務が煩雑になっている。また、農政局経由となることで、事務処理期間にもタイムラグが生じている。	繰越事務について県が一括で取りまとめを行うことができ、東海農政局及び事務の効率化が図られる。また手続きに要する期間についても、東海農政局の経由を必要としないことから一定期間短縮が可能となる。	・会計法第48条 ・予算決算及び会計令第140条第3項	農林水産省	愛知県	—	埼玉県、 岐阜県、 愛媛県、 佐賀県、 宮崎県	○農地集積・集約化等対策費については、県知事への繰越事務委任がなされていないため、県と四国財務局が直接やりとりをすることができ、繰越事務を進めるにあたっては、中国四国農政局に申請を行うことになる。これにより、他の補助金事業と同様の繰越し手続きにも関わらず、申請先が四国財務局と中国四国農政局に分かれるなど、事務が煩雑となること予想される。 ○本県では、農地集積・集約化等対策費は平成28年度まで国から事業主体への直接補助で実施していたため、県は繰越事務に携わってこなかった。しかし、平成28年度から県を経由する間接補助で実施することとなり繰越事務についても県を経由することとなる。このため、他の農業農村整備事業(補助事業)と同様に財務局へ申請が行えるよう、都道府県知事へ事務を委任していただきたい。 ○繰越事務については、農地集積・集約化等対策費のみ知事に事務委任されていないため、本県においても東海財務局と直接やりとりをすることができ、別途東海農政局に申請を行っている。このため、他の補助金と同様の繰越し手続きにも関わらず、申請先が東海財務局と東海農政局に分かれるなど、事務が煩雑になっている。また、農政局経由となることで、事務処理期間にもタイムラグが生じている。 ○農地集積・集約化等対策費に係る繰越手続きについては、九州農政局を経由することから事務委任されている農業農村整備事業と比べて手続き期間を要している状況で、修正予算等などは、まずは繰越手続きで適正な工期を確保した後に補助金申請を行う必要があることから、補助金申請手続きも速く、事業の着手にも影響している。	農地集積・集約化等対策費については、繰越し及び繰越許計画に係る翌年度にわたる債務の負担の軽減に関する事項は、都道府県知事は知事の指す職員が行うこととすれば、現状、当該事業に関しては、都府県から地方農政局を経由しての財務局協議が必要となっているところ、都府県から直接の財務局への協議が可能となることから、都府県の事務の効率化等に資する可能性がある。  一方、上記の事務委任を行うためには、予算決算及び会計令第140条第3項に基づき、都府県の知事の同意が必要となる。  このため、全都府県の意向を確認した上で、当該事務委任を是とすると都府県に対し、委任を行う方向で検討したい。
66	A	権限移譲	産業振興	経営力向上計画に係る認定権限の都道府県知事への移譲	中小企業等経営強化法に基づき、各主務大臣の経営力向上計画に係る認定権限を都道府県知事に移譲する。  間計画は別個の計画であるが、「経営力強化」という観点では共通しており、内容についても、密接に関連している計画と言える。  間計画の内容や支援措置、事業者の考えている事業計画がどちらの計画に該当するかといった相談を、都道府県のそれぞれにしなければならず、煩雑であり、都道府県に一元化してもよいのではないかと、経営革新等支援機関の意見もある。  また、経営力向上計画は国の出先機関に申請することになっていることから、遠方の申請者にとっては、移動や申請手続きが負担となっている。  都道府県にとっても、経営力向上計画の認定権限がないことから、地域の中小企業に対して、経営革新計画も含めた他の中小企業支援施策と一体的な支援が行えていない。  【参考】 ■経営力向上計画 人財育成、コスト管理等のマネジメントの向上や設備投資により、事業者の生産性を向上させるための計画(主に事業者の既存事業を対象とした計画) ■経営革新計画 事業者が新商品の開発や新たなサービスの提供等新たな取組によって事業活動を向上させるための計画	【権限移譲による効果】 経営力向上計画と経営革新計画の窓口をワンストップ化することにより、申請者の利便性の向上及び間計画認定による一体的な支援につながる。 また、申請窓口が県民により身近な都道府県となり、申請者の負担軽減につながる。  都道府県にとっても、経営力向上計画や経営革新計画に加えて、各都道府県独自の中小企業支援を行うことで、地域の実情に即した効果的な支援が可能となる。  【移譲に際しての懸念と対応策】 経営力向上計画では、現状では事業分野別の指針において目標設定等の項目が定められており、認定も各事業分野ごとの主務大臣となっている。都道府県知事に権限移譲する場合であっても、経営革新計画と同様に指針に基づいて認定を行うことが可能であると考える。  【参考】 ■認定件数(1428.7~1429.2) 全国 16,146件(経産省12,738件、国交省1,225件、農水省1,127、厚労省566件、国税庁167等) うち広島県 419件	中小企業等経営強化法第13条、第14条	総務省、財務省、厚生労働省、農林水産省、経済産業省、国土交通省、環境省	広島県、鳥取県、山口県、宮城県	—	—	中小企業等経営強化法に基づく経営力向上計画は、経営革新計画と異なり、主務大臣が中小企業等の経営強化に関する基本方針に定める一定の事項について、事業分野を指定し当該分野に特化した経営力向上の実施方法を定める「事業分野別指針」を指定し、事業者は法の事業分野に応じて、当該事業分野別指針を踏まえて作成し、当該指針を策定した主務大臣に申請し、認定を受けるスキームとなっている。  各主務大臣が認定するのは、各事業分野の経営に関する最新の状況を全国レベルで把握し、指針を策定した各事業所管大臣が、事業分野ごとの汎用的な指針に基づき、直接審査・認定したほうが、本計画による経営の向上の上では効果が高いという考えに基づいたものであり、今後も引き続き国で認定を行うことが適当と考える。	

各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの見解		各府省からの第1次回答を踏まえた追加共同提案団体からの見解		全国知事会・全国市長会・全国町村会からの意見	提案募集検討専門部会からの主な再検討の視点(重点事項)	各府省からの第2次回答	平成29年の地方からの提案等に関する対応方針 (平成29年12月26日閣議決定)記載内容
見解	補足資料	見解	補足資料				
回答内容について承知いたしました。今回の回答を受けて、法令が許容する範囲内において、県と協議しながら本市の実情に応じた市場経営を行ってまいります。				【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、十分な検討を求める。 なお、所管省からの回答が「現行法により対応可能」となっているが、文書により十分な周知を行うこと。		一宮市の提案及び農林水産省の見解を示した第1次回答について、通知により都道府県担当者へ周知するとともに、毎年度実施している都道府県における卸売市場担当者の会議において農林水産省の見解を周知する。	6【農林水産省】 (4)卸売市場法(昭46法35) 地方卸売市場の運用の在り方については、地方卸売市場内で小売活動を行うことを含め、都道府県知事が地域毎の実情を踏まえて判断して差し支えないことを明確化するため、都道府県に改めて周知する。 【措置済み(平成29年9月28日付け農林水産省食料産業局食品流通課長通知)】
土地の農用地区域からの除外は、市の農業振興を回るための基本的な方針に関わるものであるが、農家住宅やその後継者住宅の建築は農業の担い手の確保に直結することであり、農業の担い手の不足や耕作放棄地の増加が問題となっている現況においては、最優先されるべき事項であると考ええる。 そのため、軽微な変更として扱うことをご検討願いたい。				【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。		農業振興地域整備計画の変更に係る都道府県知事への同意協議については、事前調整を含めた標準処理期間を設定するよう都道府県に通知しており、その実施状況について調査を行ったところ、法定協議について21都府県、事前調整について33都道府県で未設定となっているところ、このことから、農業振興地域整備計画の変更手続に直接関わる都道府県の同意協議の迅速化を図る観点から、標準処理期間未設定の都道府県に対して標準処理期間を設定するよう改めて通知することとする。 これと併せて、農家住宅の建設に係る農業振興地域整備計画の変更手続の迅速化を図るための措置(1次回答で周知することとしている3事項)について周知することで、迅速化は図られると考える。 なお、農家住宅を建設することを目的として土地を農用地区域から除外するために行う農業振興地域整備計画の変更手続を軽微な変更として取り扱うことは、1次回答で述べた理由から適切ではない。	6【農林水産省】 (3)農業振興地域の整備に関する法律(昭44法58) 農業振興地域整備計画の変更(13条)については、事務手続の迅速化を図るため、以下に掲げる事項について、地方公共団体に平成29年度中に周知する。 ・市町村による農業振興地域整備計画の変更については、農業への新規参入の促進、後継者の確保等の農業政策上の観点から、農家住宅の建設等の個別の需要に対応するため、随時、機動的に行うことが可能であること。 ・農業振興地域整備計画の案の公布・縦覧(11条)については、その期間がおおむね30日間と定められており、市町村の判断により30日間よりも短い期間を設定することが可能であること。 ・都道府県は、農業振興地域整備計画の変更協議等に係る標準処理期間を定め、手続の迅速化に努めることが望ましいこと。 ・農業振興地域整備計画の変更手続と農地転用許可(農地法(昭27法229)4条及び5条)の手続を並行して進めることにより、農地転用許可までの期間の短縮が可能であること。
農地法施行規則第53条に位置づけられ、農地転用の許可が不要とされている独立行政法人水資源機構等については、公共性が極めて高い事業の実施等に伴うものや用地の適正について任意性が低いことなどから、周辺農地に係る富農条件への支障の有無について確認を行っていないものも考える。 JAXAによる保安用地取得についても、独立行政法人水資源機構等と同様であると考えが、見解を承示していただきたい。				【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、十分な検討を求める。		独立行政法人水資源機構等は、法律において業務として設置する施設が示され、当該施設の設置に当たっては当然に土地の取得等が必要となるものであることから、農地転用を許可不要としているものである。なお、農地転用を許可不要としている施設の設置に当たっては、事前に農業上の土地利用との調整を行っている。 一方、JAXAの保安用地は、ロケットの打上げや作業期間中に地上の安全確保のために設置した警戒区域への関係者以外の立入規制を確保を行うために取得した土地等であるが、法律上、警戒区域内の土地等の取得等を義務付けているものではないことから、農地転用許可を不要としているものと同様に取り扱うことは困難である。	6【農林水産省】 (2)農地法(昭27法229) 4haを超える農地転用に係る農林水産大臣との協議(附則2項)については、手続の簡素化を図るため、平成29年度中に「農地法関係事務処理要領」(平成21農林水産省経産局、農村振興局)を改正し、同一の事業目的のために複数回に分けて農地転用許可(4条及び5条)を行う場合には、過去の協議において既に提出した添付資料等の提出を不要とする。
農林水産省一次回答は、本県提案に沿ったものである。 については、早期に事務委任が実現するよう速やかな対応をお願いする。						農地集積・集約化等対策に係る繰越手続については、都府県が国から交付決定を受けたののうち、平成29年度から平成30年度に繰り越すものより、都府県知事への委任を行う予定とし、今後以下のスケジュールにより進めることとしていること。 (1)9月中旬に、各都府県知事に対し繰越事務の委任に対する同意の是非について照会文書を出発 (2)10月上旬を目処に、各都府県の意見を集約し、繰越事務の委任を行う都府県を特定し、公文書での確認を行う (3)11月上旬を目処に、上記(2)において確認を行った都府県より同意を得る (4)12月上旬を目処に、農林水産大臣より各都府県知事又は知事の指定する職員に繰越手続を委任する旨を通知し、あわせて財務大臣に通知	6【農林水産省】 (1)農地集積・集約化等対策に係る繰越手続に関する事務 農地集積・集約化等対策のうち農地耕作条件改善事業に係る繰越し(財政法(昭22法34)14条の3第1項及び42条ただし書)及び繰越明許費に係る翌年度にわたる債務の負担(同法43条の3)の手続に関する事務については、当該事務の委任を国から受けることに同意した都府県においては、当該都府県が交付決定を受けたもののうち、平成29年度から平成30年度に繰り越すものより、当該都府県の知事又は知事の指定する職員が行う(会計法(昭22法35)48条1項)こととする。 【措置済み(平成29年11月9日付け農林水産大臣通知)】
住民に身近な行政は地方公共団体が行うことにより、地域に多様性・自立性が生まれ、新たな成長・活性化につながるものと考え、地域を支える中小企業・小規模事業者の支援については、中小企業者等に身近な都道府県が地域の実情に即して、行うべきである。 本提案は、「経営力向上計画」と「経営革新計画」が、中小企業等経営強化法に基づき定める計画であり、数値目標や支援措置等において共通点が多いため、申請者の利便性の向上及び都道府県の一体的な支援実施による中小企業者等の成長促進のため、中小企業者等に身近な都道府県が地域の実情に応じて行えるよう、認定権限の移譲を検討いただきたい。 なお、各事業分野の経営に関する最新の状況を全国レベルで把握することについては、国が都道府県に対し、逐次、情報提供を行うなど、県との連携が図られれば十分対応可能であり、また、各事業所管大臣が事業分野ごとの汎用的な知見に基づき認定することについては、都道府県の各事業所管部局が指針に基づき認定することで対応が可能であると考え、併せて、両計画を統合し、認定権者を都道府県とするごも検討していただきたい。				【全国知事会】 都道府県知事への移譲を前提として、当面「手挙げ方式」の活用も含めた検討をすべきである。	事業分野別指針については、PDCAサイクルを実効性ある形で確立し、最新かつ最良の情報が盛り込まれた指針を提供し続けるよう努めることが、法案審議の際の国会附帯決議でも求められていることから、中小企業の生産性向上に関する最新の取組事例等を、国で一次情報として常時把握する必要がある、これを提案に担保するためには、都道府県への委譲(手挙げ方式を含む)ではなく、国が直接審査・認定する必要がある。現在まだ施行後1年を経過したところであり国で認定を行うことが適当と考え、		



各府県からの第1次回答を踏まえた提案団体からの見解		各府県からの第1次回答を踏まえた追加共同提案団体からの見解		全国知事会・全国市長会・全国町村会からの意見	提案募集検討専門部会からの主な再検討の視点(重点事項)	各府県からの第2次回答	平成29年の地方からの提案等に関する対応方針 (平成29年12月26日閣議決定)記載内容
見解	補足資料	見解	補足資料				
<p>割当内示時に乗率をお知らせするとの回答だが、当方の要望は、国の基準「強い農業づくり交付金の配分基準」についての記載からは読み取れない算定基準(100%以上は100とし、0%未満は0とする)を明示していただきたいというものを、割当内示の通知と併せてお知らせさせていただくとともに、これらの算定ルールも含めて、割当額となった根拠をお示し頂きたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>該当する通知の改正に合わせて、算定方法を追記する。</p>	
<p>10月末までに発生した積差については不用額から除くとのことであるが、そもそも入札により積差が発生することは事業実施主体の責によるものでは無いことから、不用額に含まれることは公平性の観点から合理性を欠くと考える。 なお、不用額調査を秋頃に行うというのだが基準等には特に定められておらず、H28年度強い農業づくり交付金においては、「10月末までに入札を行うこと」という事務連絡が直前のH28.10.28付けで出されただけだった。 不用額によるペナルティは事業実施主体の負担が増えることに繋がる重要なことなので、期限ギリギリの事務連絡という方法ではなく、国の基準に定める等明確化するべきであるとともに、秋頃の不用額調査については、入札不調により10月末までに契約を結ばれない場合も多いことから、冬頃に調査することとする又は現状よりも早期に入札が解されるように、当該年度の予算成立後に速やかに割当内示を提示するなどの運用改善をお願いしたい。</p>		<p>【奈良県】 農作業や施設の利用計画等の都合により秋頃の不用額調査以降の入札になれば、これらの場合の入札減については不用額の算定対象となり、後々のペナルティとなって配分額が減額されることになる。 したがって、単年度予算主義と交付金の有効活用は理解できるが、配分額の減額を見越した交付金要求を助長する恐れもあるため、無駄な予算支出を抑制するためにも、不用額の算出に当たって入札積差を除外する必要があると考える。</p>		<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>前々年度の不用額の配分額への反映にあたって、不用額算出の基となる強い農業づくり交付金については、近年概ね4月上旬に地方農政局等から都道府県へ割当内示を実施しており、平成29年度は5月10日付けで10月末までに入札を実施することに努めるよう地方農政局等に事務連絡を發出し、都道府県へ周知するよう依頼し、指導しているところ。この10月末の考え方については、平成27年度に都道府県向けに実施した本交付金の運用改善に係るアンケートにおいて、72%の都道府県が10月末までの入札時期とすることは対応可能であるとの回答によるものである。 平成28年度強い農業づくり交付金の最低入札率(要望段階の事業費に対する契約額の割合)は43.6%であり、また、入札率が60%以下の余剰となる配分額は国費ベースで4.4億円となっており、事業実施主体や都道府県が、要望段階において事業費及び要望交付金の精査を行う必要があると考える。 したがって、事業要望を調査する段階で、3者以上の見積りを提出する地区については、配分基準の第3の規程から除外する方向で検討したい。なお、この場合は、見積り及び配分対象としている設計等にかかる経費については、交付申請前に行うことから、補助対象とならないことに注意する必要がある。さらに、これを実施していただければ、交付決定後すぐに入札の公示にかかることができ、早期執行に寄与することも可能と考える。</p>	<p>【農林水産省】 (15)交付金等に係る配分額の算定事務 (イ)強い農業づくり交付金、農畜産物輸出拡大施設整備事業交付金及び産地パワーアップ事業費補助金における不用額の次年度配分額への反映については、事業要望を調査する段階で、3者以上の業者から見積りを徴収して交付要望額に反映させた地区は、不用ペナルティ算定の対象としないこととし、当該交付金等の通知等を平成30年度予算配分までに改正する。 (ロ)強い農業づくり交付金、農畜産物輸出拡大施設整備事業交付金及び産地パワーアップ事業費補助金における不用額の次年度配分額への反映については、不用額が生じた年度内の一定の時期までに都道府県が報告した不用額について不用ペナルティ算定の対象としないことを、都道府県に周知する。 〔措置済み(平成29年5月10日付け農林水産省生産局総務課事務連絡及び平成29年10月2日付け農林水産省生産局総務課事務連絡)〕</p>
<p>特段の理由がある場合には事前協議が可能とのことなので、本省だけでなく地方農政局にもその旨周知していただくようお願いしたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>都道府県担当者会議(9~10月予定)を開催しており、その際に本件についても併せて周知を図り、事業主体にもお知らせいただくようお願いしているところ。</p>	<p>【農林水産省】 (14)補助事業等の交付申請に係る事務 強い農業づくり交付金、東日本大震災農業生産対策交付金及び産地パワーアップ事業費補助金の交付申請手続については、着工時期を急ぐ等の特段の理由がある場合には、割当内示前に成果目標の妥当性等に係る協議又は確認を行うことが可能であることを、都道府県に平成29年中に周知する。 〔措置済み(平成29年11月13日付け農林水産省生産局総務課事務連絡)〕</p>
<p>甲種農地の重要性については認識しているところであるが、一方で、その例外的な転用許可条件を「土地収用法に基づく土地収用事業の認定を受けた事業」とした場合、土地の権利者の賛否によって転用許可の可否が左右されてしまうことから、「高い事業の必要性、事業が実施される確実性」を他の手法により判断すべきとの考えにより提案したところである。 各府からの回答では、「土地の権利者の賛否にかかわらず、起業者の申請に係る事業において、その用地内に起業者の取得していない土地があり、土地収用法第20条各号に掲げる事業認定の要件を満たす場合は、土地収用法による事業認定を受けることが可能」とのことであり、支障事例は解消するものと考えている。また、「逐条解説土地収用法」といった文献ではその解釈が曖昧であったことから、各事業認定庁にて周知していただくことで、円滑な事業認定手続きに寄与されると考える。 以上を踏まえ、引き続き、本事業の円滑な事業認定の告示に向けて事業認定庁との調整を進めていくこととした。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>	<p>○ 土地収用法に係る事業認定要件についての解釈について、地方整備局に対し周知を図ることであるが、周知内容、周知方法及びスケジュールについて具体的にお示しいただきたい。 ○ また、併せて、地方公共団体へも同様の内容の周知をお願いしたい。</p>	<p>【農林水産省】 甲種農地の転用許可に係る考え方については第1次回答においてお示したとおりであるところ、本支障事例については、国土交通省から各事業認定庁に対し、事業認定に係る考え方の周知が図られると聞いている。 【国土交通省】 事務連絡にて、各地方整備局及び都道府県に対し、10月初旬までに、起業者の申請に係る事業について、その用地のうちに起業者の取得していない土地があり、土地収用法第20条各号に掲げる要件を満たす場合は、土地収用法による事業認定を受けることが可能である旨、周知を図ることを考えている。</p>	
				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、十分な検討を求める。 なお、事実関係について提案団体との間で十分確認を行うべきである。</p>			

農林水産省「最終的な調整結果」

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的な内容	具体的な支障事例	制度改正による効果(提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>		各府省からの第1次回答
	区分	分野									団体名	支障事例	
145	B 地方に対する規制緩和	農業・農地	農林水産施設災害復旧事業の補助率増高申請手続きに係る規制緩和	被害が甚大な災害が発生した場合は、農林水産施設災害復旧事業の補助率増高申請書提出期限(災害発生年の翌年1月31日)の延長を可能とすること。	農林水産施設災害復旧事業では災害発生時期に関わらず、「農林水産施設災害復旧事業費国庫補助の暫定措置に関する法律施行規則」第1条に基づき、補助率増高申請書を翌年1月31日までに提出することとなっております。秋以降に甚大な災害が発生した場合、査定から補助率増高申請までの一連の手続きを短期間で行う必要があり、その対応に苦慮している。平成28年8月の台風10号により、本県の農地・農業用施設については被害箇所が2,000件以上上り、300件以上の査定申請が必要になった。最終的には1月末までに補助率増高申請書類を国に提出できたものの、査定対応や書類作成など一連の業務を短期間で終わらなければならず、農、市町村等に多大な負担が発生した。	復旧を担当する農、市町村等への過度な負担の軽減につながる。	農林水産施設災害復旧事業費国庫補助の暫定措置に関する法律施行規則第1条	農林水産省	岩手県	—	福島県、茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県、新潟県、富山県、石川県、福井県、山梨県、長野県、岐阜県、静岡県、愛知県、三重県、滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県、徳島県、香川県、愛媛県、高知県、福岡県、佐賀県、長門県、熊本県、大分県、宮崎県、鹿児島県、沖縄県	〇本市においても、平成28年熊本地震により多大な被害が生じ、その査定が限定的な事業も含めて1月まで掛かった。1月末までに提出しなければならないのは県であり、補助率増高申請を行う市町村は県に対して12月末までに提出し、確認を受ける必要があるため多大な負担となった。秋以降に災害が発生した場合は、件数によるが、その時点から査定のための事務を着手するため、査定決定事業費を反映させて作成する補助率増高申請は相当な負担になると思われる。〇本市は、広大な市域面積918km <sup>2</sup> を有し、農地も全域に点在している。大規模な自然災害が発生した場合は、申請に膨大な事務が発生し期限までに対応しきれない可能性がある。〇被害が甚大な災害が発生した場合、限られた人数の担当職員で対応するには大きな負担がかかる。また、大規模災害時の復旧作業においては、住民への説明や迅速な対応が重要であることから、災害復旧事業に係る事務手続きに関しては簡略化の検討を十分に行っていたきたい。〇平成27年9月の関東東北豪雨災(9月9日～11日)により、被害箇所2,313件、査定申請は170件となり、11月24日から12月17日まで査定を行った。近年、各市町村において公共災と農地農業用施設災の担当部署が統合されることで人員減となってきており、甚大な災害への対応に苦慮している。〇甚大な災害発生時に起こる農業被害は、相当数になることが予想される。このような場合、その他農業以外の被害も想定され、庁内での連携体制も期待できないことから、少ない人数での復旧対応を余儀なくされるため、申請事務の期間延長や簡素化は必要と考えられる。〇本市においても、平成25年8月の豪雨災害により、本県の農地・農業用施設については被害箇所が800件以上上り、200件以上の査定申請が必要になった。最終的には1月末までに補助率増高申請書類を国に提出できたものの、査定対応や書類作成など一連の業務を短期間で終わらなければならず、多大な負担が発生した。激甚災害の指定等の甚大な災害が発生した場合は、補助率増高申請書提出期限の延長を可能にしていたことにより、負担の軽減が図られる。〇当県も平成28年災害では鳥取県中部地震(10月21日)で対応に苦慮した経験がある。負担軽減のため、要望を実現して欲しい。	農林水産施設災害復旧事業費国庫補助の暫定措置に関する法律施行規則第1条により、補助率増高申請書の農林水産大臣への提出期限を災害発生年の翌年1月31日までとしているのは、 ① 激甚災害に対処するための特別の財政援助等に関する法律に基づき、農地激甚災害の指定及び当該激甚災害に対して適用すべき措置が、例年3月上旬に政令で規定されるため、当省として災害査定により確定した激甚災害に係る災害復旧事業費に対する国庫補助率の確定を2月中旬頃までに行う必要があること ② また、年内に発生した災害復旧事業の事業費について各自自治体に対して年度内での交付を行うべく、上記の政令を併せて、災害復旧事業費の国庫補助率の決定に関する農林水産大臣告示を行うこととしていることから、その事務処理を2月中旬頃までには終える必要があることを踏まえたものである。 このため、補助率増高申請書の提出期限については、災害発生年の翌年1月31日とするにとつて御理解いただきたい。 なお、申請書類の作成に要する市町村の負担軽減を図るため、平成27年11月に「農地及び農業用施設の災害復旧事業に係る補助率増高申請事務の手引きの改正による申請事務の簡素化」また、平成29年2月の「大規模災害時における農林水産施設及び公共土木施設災害復旧事業査定方針」の制定による査定事務の簡素化を実施しているところである。
191	B 地方に対する規制緩和	農業・農地	市民農園開設に係る特定農地貸付事務の簡素化	地方公共団体及び農業協同組合以外の者が市民農園を開設する場合、農業委員会への申請に先立ち、市町村との貸付協定の締結等を経る必要があるが、この手続きが煩雑であり、支障となっている。例として、事前の面談(協定の説明等)、正式に依頼を受ける際の面談(協定の合意事項の本人確認)、協定の締結(協定の最終確認)の最低3回の面談を行う必要があり、また、市民農園の開設地の環境調査(事実確認)及び農業委員会との事前協議などの内部事務の日数も協定締結までに1ヶ月程度要している。このような中で、事前の面談の際に、協定を締結する手間でであることを理由に開設を断念されたことが、少なくとも2件発生している。本市としては、協定の締結内容は概ね農業委員会の業務と重複・類似すると考えている。 ①、②は協定内容、⇒は農業委員会の業務(「特定農地貸付規程」の記載項目) ①特定貸付農地の適正な管理及び運営の確保に関する事項(農作物の栽培指導体制や借受者からの返還区画や空き区画の適正管理) ⇒「貸付農地の管理・運営等」「貸付契約の解約等」「貸付農地の返還」 ②特定貸付農地の利用が周辺地域に支障を及ぼさないことを確保するために必要な事項(借受者への害虫防除指導、借受者のマナー指導等、水の使用や排水) ⇒「貸付農地の管理・運営等」	市民農園開設に必要な特定農地貸付けに関する手続きは、地方公共団体及び農業協同組合以外の者が実施主体(以下、「実施主体」という。)となる場合、農業委員会への申請に先立ち、市町村との貸付協定の締結等を経る必要があるが、この手続きが煩雑であり、支障となっている。例として、事前の面談(協定の説明等)、正式に依頼を受ける際の面談(協定の合意事項の本人確認)、協定の締結(協定の最終確認)の最低3回の面談を行う必要があり、また、市民農園の開設地の環境調査(事実確認)及び農業委員会との事前協議などの内部事務の日数も協定締結までに1ヶ月程度要している。このような中で、事前の面談の際に、協定を締結する手間でであることを理由に開設を断念されたことが、少なくとも2件発生している。本市としては、協定の締結内容は概ね農業委員会の業務と重複・類似すると考えている。 ①、②は協定内容、⇒は農業委員会の業務(「特定農地貸付規程」の記載項目) ①特定貸付農地の適正な管理及び運営の確保に関する事項(農作物の栽培指導体制や借受者からの返還区画や空き区画の適正管理) ⇒「貸付農地の管理・運営等」「貸付契約の解約等」「貸付農地の返還」 ②特定貸付農地の利用が周辺地域に支障を及ぼさないことを確保するために必要な事項(借受者への害虫防除指導、借受者のマナー指導等、水の使用や排水) ⇒「貸付農地の管理・運営等」	実施主体と市町村との貸付協定の締結を不要とすることで、手続きが簡素化され、市民農園の開設がしやすくなり、今後とも増えると予想される市民農園需要に対応しやすくなると思われる。	特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律第3条	農林水産省	京都府、鳥取県、徳島県、堺市	—	「本市単独で国に要望した経過あり。【要望名】「市民農園開設に係る特定農地貸付け事務の簡素化及び相続税納税猶予の適用について」【要望時期】平成28年6月27日【要望先】農林水産省 農村振興局農村政策部 都市農村交流課 都市農業室	—	地方公共団体や農業協同組合以外の者が特定農地貸付けを行う場合には、特定農地貸付法第2条第2項第5号イ及びロ並びに特定農地貸付法施行規則第1条に基づき、①特定農地貸付けの承認が取り消された後において当該農地の適切な利用を確保するための方法、②開設者が行う特定農地貸付けの用に供される農地の管理の方法、③農業用水の利用に関する調査その他地域の農業と特定農地貸付けの実施との調整の方法等を内容とした貸付協定を市町村等と締結することとされている。 地方、農業委員会は、農地を農地として利用するために権利設定をする際の許可(農地法第3条)、毎年の農地の利用状況や利用意向の調査等の遊休農地措置に関する事務(同法第4条)、農地等の利用関係の紛争があった場合の仲裁(同法第25条)等の農地の権利移動・利用関係の調整に関する事務及び農地の利用の最適化の推進に関する事務等を行うこととされている。 市町村等との貸付協定の締結を廃止した場合には、貸付協定の記載項目のうち、①及び②については農業委員会が対応できるが、③のうち農業用水の利用に関する地域の関係者との調整、土壌への害情等地域住民とのトラブルの解決や未然防止への協力等は農業委員会では対応できず、特定農地貸付けの円滑な実施を図ることができない。 よって、市民農園の開設に当たり行政が開設者をサポートする役割を確保するためには、市町村等と締結する貸付協定の手続きを不要とすることは適切ではない。 なお、御提案の「具体的な支障事例」で農業委員会の業務として挙げられている特定農地貸付規程の記載項目は、特定農地貸付法第3条のとおり特定農地貸付けに係る農地の所在、借り受ける者の募集・選考の方法、貸付期間等の市民農園開設者が市民農園を開設・運営するために当たってのルールを定めるものであり、農業委員会の業務について定めたものではない。

各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの見解		各府省からの第1次回答を踏まえた追加共同提案団体からの見解		全国知事会・全国市長会・全国町村会からの意見	提案募集検討専門部会からの主な再検討の視点(重点事項)	各府省からの第2次回答	平成29年の地方からの提案等に関する対応方針 (平成29年12月26日閣議決定)記載内容
見解	補足資料	見解	補足資料				
<p>○追加共同提案団体が10団体に及ぶなど、多くの地方公共団体が同様の認識をもっている。</p> <p>○また、近年、大雨等の大規模な災害が増加・激甚化の傾向にあるほか、過去には、東日本大震災で期間を延長している事例もことから、災害の発生時期や規模、被災市町村の体制等を勘案し、より柔軟に対応していただけるよう検討願いたい。</p> <p>○あわせて、申請事務のさらなる簡素化について引き続き検討するとともに、技術職員の全国的な支援体制の構築など、申請書の提出期限の延長のみならず、支障事例が解消される方を最大限検討願いたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>補助率増高申請書の提出期限については第1次回答においてお示ししておりであるが、今後、都道府県及び市町村において、当該申請に係る書類作成に必要な時間を極力確保するとともに、事務負担の軽減を図るため、農林水産省の書類審査の時期や内容を平成29年災害の申請より見直すことしたい。</p>	<p>【農林水産省】 (1)農林水産施設災害復旧事業費国庫補助の暫定措置に関する法律(昭25法169) 補助率増高申請書の提出(施行令4条)に係る手続については、地方公共団体の事務負担の軽減を図るため、平成29年中に発生した災害に係る申請から、農林水産省における申請内容に係るヒアリングの実施時期を見直すとともに、申請内容の審査を一部省略可能とする等の措置を講ずる。</p>
<p>地方公共団体や産業協同組合以外の者が特定農地貸付けを行う場合において、「(3)農業用水の利用に関する地域の関係者との調整、土ほりへの苦情等地域住民とのトラブル解決や未然防止への協力等」については、御指摘のとおり、農業委員会としては、対応できないと考えられる。</p> <p>一方、本市においては、こうした市民農園開設における諸課題に関して、市内で開設されている特定農地貸付け以外による市民農園も含め(平成27年度調査：特定農地貸付け7箇所、特定農地貸付け以外による市民農園73箇所)、協定の締結の有無に関わらず、調整や協力等を円滑に実施してきており、協定がないことよりトラブルに対応できなかった事例もない。</p> <p>このことから、貸付協定を結ばなくても、特定貸付けを円滑に実施することは、可能であると考えられる。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p>		<p>「特定農地貸付け以外による市民農園」は、あくまで農業者が行う農作業を利用者(市民)に行わせているに過ぎず、利用者の行う農作業は経営者の指揮下にある一方、利用者に賃借権等を設定する「特定農地貸付けの市民農園」は、利用者自らが借り受けた農地で行う農業を主宰することとなり、また、利用者は一般に近隣住民、農業者等との関係性が希薄であるため、特にその対応には慎重になる必要がある。</p> <p>さらに、新たに市民農園を開設するに当たっては農業用水の利用についても、関係者の理解を得るためには市町村による協力が欠かせない。</p> <p>このため、地域住民とのトラブルの解決及び未然防止、農業用水の利用調整等についての市町村による協力等が確実に行われるよう、貸付協定の締結は必要であり、単にこれまでトラブルに対応できなかった事例がなかったことをもって、貸付協定の締結が不要ということにはならない。</p>	<p>【農林水産省】 (6)特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律(平元法58) 特定農地貸付けに係る手続については、事務の簡素化及び迅速化を図るため、貸付協定の締結を省略した手続の簡素化の事例及び農業委員会への特定農地貸付けの承認(9条)申請を行う前であっても、特定農地貸付けを行うとするとする農地に係る所有権又は使用収益権の設定に関する契約手続を行うことが可能であることを、地方公共団体に平成29年度中に周知する。</p>



各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの見解		各府省からの第1次回答を踏まえた追加共同提案団体からの見解		全国知事会・全国市長会・全国町村会からの意見	提案募集検討専門部会からの主な再検討の視点(重点事項)	各府省からの第2次回答	平成29年の地方からの提案等に関する対応方針 (平成29年12月26日閣議決定)記載内容
見解	補足資料	見解	補足資料				
<p>○「個人事業主と法人による共同の技能実習では、企業体としての組織力・安定性を活かした効果的かつ円滑な技能実習の実施という効果が見込まれないため認めていない」との回答であるが、産業においては組合員農家と農業協同組合の二者が隔間を区切って技能実習の実施主体となることは円滑な技能実習に支障なく、より効果的な技能実習の実施が図られると考えられるが、そのような場合であっても認めるよう改善の余地はないのか。</p> <p>○回答の「個人である農業者が、その業務の一部を農業協同組合に委託し、当該農業協同組合が当該業務に係る技能実習の実施主体となり、地方自治体も関与する形で、御提案のような農産物栽培と農産物選別出荷を行っている例」について具体的な事例などを教えていただきたい。</p>		<p>【千葉県】 農業協同組合単位では、地域に限られ同一の品目での技術習得となる場合が多い。複数の農業経営体での実習が可能となれば、県内外の各産地の様々な技術を習得することが可能となると思われるため、引き続き要望をしたい。</p> <p>【香川県】 JAが中心となり、その組合員である農業者との連携は、共同で技能実習が認められている法人の共同性と同様に組織力・安定性が十分確保されていると考えられ、より効果的かつ円滑に技能実習の実施が図られると考える。</p>		<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。 なお、所管省からの回答が「現行法により対応可能」となっているが、事実関係について提案団体との間で十分確認を行うべきである。</p>		<p>【法務省・厚生労働省】 一次回答にて回答したとおり、技能実習を共同で行うことができるのは、技能実習法第8条第1項において、企業体としての組織力・安定性等を活かすことができると考えられる法人のみに限っており、個人事業主と法人が共同での技能実習を行うことは認められない。 しかしながら、ご提案の農業者が行う農産物生産と農協等での農産物加工・出荷等の作業を一の技能実習として行うことは、現行の規定の下でも可能である（北海道内の複数の農協について実績有）。 具体的には、実習実施者となる農協等が、個人農業者との間で、農産物の生産に関する請負契約を締結し、農協等の指導員による指揮命令の下、農業者の農場等で農産物の生産等の実習を行いつつ、農協等が所有する集出荷施設や農産物加工施設等での作業を組み合わせるにより、農産物の生産だけに限らない、より効果的な技能実習ができるものと史料される。</p> <p>【農林水産省】 農林水産省は、技能実習法を所管しておらず、御提案の「個人事業主と法人による共同の技能実習」の実現可否についてはお答えする立場にない。 しかしながら、ご提案の農業者が行う農産物生産と農協等での農産物加工・出荷等の作業を一の技能実習として行うことは、現行の規定の下でも可能である。（北海道内の複数の農協等について実績有） 具体的には、実習実施者となる農協等が、個人農業者との間で、農産物の生産に関する請負契約を締結し、農協等の指導員による指揮命令の下、農業者の農場等で農産物の生産等の実習を行いつつ、農協等が所有する集出荷施設や農産物加工施設等での作業を組み合わせるにより、農産物の生産だけに限らない、より効果的な技能実習ができるものと史料される。</p>	<p>6【農林水産省】 (8)外国人の技能実習の適正な実施及び技能実習生の保護に関する法律 (平成28年) 農業分野における団体監理型技能実習(2条4項)については、都道府県の関与等による十分な管理体制が確保されることを前提に、実習実施者となる農業協同組合等が個人農業者との間で農産物の生産に関する請負契約を締結し、当該農業協同組合等の指揮命令の下、個人農業者の農場等で農産物生産等の実習を行いつつ、農業協同組合等が所有する集出荷施設や農産物加工施設等での作業を組み合わせるにより、年間を通じたより効果的な技能実習が可能であることを、地方公共団体へ平成29年度中に周知する。 (関係府省:法務省及び厚生労働省)</p>
<p>現行では、補助申請及び実績報告時の作業量等が補助額に見合わないほど多くなっている。そのような状況を改善する点から、平成27年度以前の交付金制度に戻されたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>平成30年度の食育事業は、「食料産業・6次産業化交付金」として予算要求をしている。 なお、交付金として予算措置された場合においても「補助金等に係る予算の執行の適正化法に関する法律」等の適用を受けることから、補助金事務については、基本的に本年度と同様の作業が必要になるが、その中で、合理化できる部分については、見直しを図って参りたい。</p>	<p>6【農林水産省】 (12)国産農産物消費拡大対策事業補助金 国産農産物消費拡大対策事業補助金のうち、地域の魅力再発見食育推進事業については、平成30年度から交付金による措置とすることを検討する。 また、地方公共団体の事務負担の軽減を図る観点から、交付申請及び実績報告等における提出書類を必要最小限のものとするよう、地方農政局へ平成29年度中に周知する。</p>
<p>今後は、審査体系の見直しによる速やかな交付決定をされ、予算を早期執行できるよう検討をお願いしたい。 併せて、可能であれば複数の事業に関する交付事務をそれぞれの事業を所管する農政局などの担当部局へ交付事務を委任する等の制度見直しをお願いしたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>今後の本交付金の交付決定に当たっては、地方が早期に予算を執行できるよう国の審査体系を見直し、迅速な交付決定に努めてまいりたい。 本交付金は、地域の自主性に基づく農山漁村地域の総合的な整備を趣旨とし、地方の裁量による弾力的、機動的な運用が可能となる制度として創設しているため、仮にそれぞれの農政局などの担当部局が事業毎に交付事務を行うこととした場合、農・林・水複断的な予算の運用が出来なくなることや審査窓口が複数となる等、本交付金の趣旨にそぐわないものとなることから見直しは適切ではない。</p>	<p>6【農林水産省】 (11)農山漁村地域整備交付金 農山漁村地域整備交付金の交付申請の審査については、交付決定の迅速化を図るため、平成30年度の申請から、審査手順を見直し、農林水産省と地方農政局における提出書類を必要最小限のものとするよう、地方農政局へ平成29年度中に周知する。</p>
<p>今年度も7月末時点で既に2回にわたる地区間相互の変更承認申請を行っており、年度内の変更回数も昨年度と同様となる見込みであることから、できる限り早期の対応を要望する。 遅くとも年度内には要綱が改正され、来年度からは新たな基準により進められるように調整して頂きたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>「農地防災事業等補助金交付要綱第8」に定める地区相互間の経費の額の流用については、「土地改良事業関係補助金交付要綱第5」に準じ、農林水産大臣の承認を不要とするよう関係部局と調整した上で、遅くとも平成29年度中に改正する。</p>	<p>6【農林水産省】 (9)農地防災事業等補助金 (9)農地防災事業等補助金交付要綱(昭31農林水産省)別表に定める事業の地区相互間の経費の額の変更協議のうち一定の場合については、同要綱を改正し、平成29年度中に農林水産大臣の承認を不要とする。</p>
<p>貴省からの回答は、本県及び多可町が提出した支障を解決するものである。 今後、農業集落排水処理施設において処理できる業種の技術的な検討が行われるが、早期に検討結果を周知いただきたい。 検討に当たっては、本県及び多可町としてもデータ提供等をしていきたい。</p>				<p>【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。 なお、所管省からの回答が「現行規定で対応可能」となっているが、十分な周知を行うこと。</p> <p>【全国町村会】 提案団体の意向及び関係府省の回答を踏まえ、適切な対応を求める。</p>	(再検討要請なし)		



農林水産省「最終的な調整結果」

管理番号	提案区分		提案事項(事項名)	求める措置の具体的内容	具体的な支障事例	制度改正による効果 (提案の実現による住民の利便性の向上・行政の効率化等)	根拠法令等	制度の所管・関係府省庁	団体名	その他(特記事項)	<追加共同提案団体及び当該団体等から示された支障事例(主なもの)>		各府省からの第1次回答
	区分	分野									団体名	支障事例	
283	B 地方に対する規制緩和	農業・農地	土地開発公社が農地を取得する場合の農地法第5条の適用除外	地方自治体から委託を受けた土地開発公社が道路や河川等の用地として農地を取得する場合は、地方自治体と同様に許可を不要とすること。	【現状】 転用目的で農地等を取得する場合、都道府県知事等の許可が必要とされているが、国又は都道府県等が道路や農業振興上必要の高い施設の用に供するため農地等を取得する場合も適用除外とされている。また、都道府県等を除く地方自治体は、道路、河川等土地収用法第3条に掲げる事業の敷地に供するため農地等を取得する場合も適用除外とされている。 しかし、土地開発公社が、都道府県等の委託を受けて道路、河川等の用地として農地を取得する場合は許可対象とならず、土地開発公社が都道府県等の委託を受けて農地を取得し、造成する場合にのみ、都道府県知事等の許可の対象となっている。 【支障事例】 土地開発公社は公法体に基づき地方自治体が設立した団体であり、同公社の職員の専門性等を生かして機動的かつ柔軟に用地の先行取得が可能となるため、本県では、公共事業のための農地取得を同公社に委託したいと考えている。しかし、同公社が都道府県から委託を受けて農地を取得し、造成する場合は、許可を必要とするため農業委員会への申請から都道府県知事等の許可まで相当の期間を要する。 また、その際には、単に農地の取得だけでなく造成工事を行わなければ許可が下りないため、委託元の都道府県等が用地の造成や道路、河川等の造成工事を行うよりも、非効率になり工事費も高額となってしまふ。そのため、公社への委託ができない状況である。 地方自治体等が農地を取得する際は許可が不要とされていることから、地方自治体等が土地開発公社へ農地の取得を委託した場合も、都道府県等と同様に許可を不要とすべきである。	土地開発公社によって道路、河川等の用地として取得できる土地の範囲が広がり、効率的な用地取得が可能となるとともに、土地所有者との合意から取得完了までの期間を短縮でき、円滑な事業執行に寄与できる。	・農地法第5条第1項第7 ・農地法施行規則第53条第5号	農林水産省	兵庫県、京都府、大阪府、和歌山県、鳥取県、徳島県	-	○農本県地蔵からの復旧復原のため、土地開発公社の活用を検討している市町村があるため、復旧復原の円滑化に寄与できる。 ○本市では、土地開発公社が市街化調整区域内の農地を先行取得する場合、土地開発公社経理基準要綱(土地開発公社の経理について昭和54年12月19日自治政第136号)別添第3条第8号により、市に所有権を取得しているのが通例である。しかし、昨年度にあった事例で、土地開発公社が市から委託を受けて農地を公園用地として先行取得し、次年度に市への買戻し費用を補助対象に充てるため担当者庁と調整した結果、市に直接所有権を取得させるのは、会計検査院から指摘を受ける可能性があるので認められないとの指導がなされた。そのため、やむをえず農地転用の手続きを行い、土地開発公社に所有権を取得させた。しかし、そこに至るまでには、雨水浸透調整行為許可の申請や造成工事等に予定外の費用が発生し、また、農地法の許可に時間を要したことで用地買収自体も遅延し、地権者に大変ご迷惑をかけることになった。 ○道路、河川等の公共事業に必要な土地の土地開発公社による先買において、依頼元である国や県との協議により、円滑な事業実施が図られるよう、本県土地開発公社は農地以外の土地を取得している。このため、公共用地の取得に際しての支障は生じていないが、提案の内容は土地開発公社の用地取得権限を拡大することとし、土地開発公社が有する権限を十分に発揮することで、より効率的な事業執行に土地開発公社としても寄与することになると考えられる。	土地開発公社が地方公共団体から委託を受けて土地を先行取得した場合であっても、必ずしもその土地が地方公共団体が設置しようとする施設の用に供されるとは限らず、当該用途に供されない場合には取得した土地が土地開発公社から転売される可能性もある。 また、土地開発公社は、公有地の拡大の推進に関する法律に基づき、主として公共施設又は公用施設等の用に供する土地を地方公共団体に代わって先行取得するものがあり、その業務の性格から、先行取得を行う段階での転用目的の実現の確実性は一般的に低いものにとらざるを得ない。 このため、土地開発公社が地方公共団体から委託を受けて土地を取得する場合について、御提案のように地方公共団体と同様の取扱いをすることは困難である。 他方、転用許可手続にかかる期間については、土地開発公社に関する転用案件に限らず、標準的な事務処理期間を設定し、迅速な処理が可能となるようにしているところであるが、転用許可手続に係る事前調整の迅速化等については、都道府県等に周知している。	
294	B 地方に対する規制緩和	農業・農地	市民農園を開設できる者の要件の緩和	法人格を持たない集落等の任意団体についても、市民農園の開設主体とされるようにしていただきたい。	現在、本町においては、特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律に基づき、2つの市民農園を開設している。これらの市民農園については、開設時に設置期間を20年に設定しており、20年経過後は、農地に帰還するか、または現在管理を委託している集落(任意団体)に農園を譲渡し、引き続き運営を行ってもらうことを考えている。しかしながら、現行制度では、任意団体は農地の貸付等の行為ができず、市民農園の開設主体とすることができない。この解決策としては、任意団体の法人化等が考えられるが、集落にとっては法人化手続き等が高いハードルと感じられ、法人化には消極的である。	集落、自治会等の任意団体についても市民農園の開設主体となると、より地域の実情に応じた市民農園の設置・運営が可能となること	市民農園整備促進法特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律	農林水産省、国土交通省	多可町	-	-	-	御提案の集落(任意団体)であっても、団体の代表者の名において特定農地貸付法等の規定に基づき農地を借り受け、市民農園の開設は可能である。 なお、自治会や町内会等の組織による団体が市町村長の認可を受けることで法人格を得て、権利義務の帰属をなすことができる(地方自治法第80条の2)ので、この仕組みを活用すれば、当該団体の名で農地を借り受け、市民農園を開設することが可能である。 ※市民農園整備促進法(農林水産省と国土交通省の共管)においては、農地所有者以外の者により開設される市民農園の土地について、特定農地貸付法(農林水産省の単管)による特定農地貸付けの用に供する農地のみを想定している。
310	B 地方に対する規制緩和	土地利用(農地除く)	所有者を特定することが困難な土地について、公共事業に係る用地取得の際の長期間相続登記がなされないなど、所有者を特定することが困難な土地について、地方公共団体が所有者不明のまま土地利用権を設定し、必要な施設整備を行うことができる仕組みを構築するなど、必要となる手続きの簡素化を求める。	公共事業に係る用地取得の際、3代前より相続登記がされておらず、権利者が100人程いたため、所有者の探索や権利関係の整理が必要とされた結果、売買契約の締結に不足の日数を要するなど、工事の着工に至るまでに大きな事務的な負担があった。また、着工が遅れたことに伴い、当初計画していた時期より3年近く供用開始が遅れた。 国は、「所有者の所在の把握が難しい土地に関する探索・利活用のためのガイドライン」により、社会資本整備に係る事業において用地買収を伴う際、土地所有者の所在が把握できなかった場合の解決方法として、財産管理制度等の土地利用に係る現行制度の活用などをしているところであるが、実態としては、予算措置(国庫補助金に係る長期計画との調整や予算繰越に係る制限等)や、全体の道路整備計画を勘案した用地取得までの時間的制約といった事情から、現行制度の活用では解決が難しい事業も存在している。	所有者を特定することが困難な土地について、公共事業に係る用地取得の際に必要な手続きが簡素化されれば、事務的な負担がき軽減され、公共事業による土地の利活用の推進に資する。	所有者の所在の把握が難しい土地に関する探索・利活用のためのガイドライン	内閣官房、総務省、法務省、農林水産省、国土交通省	中津川市	-	福島県、埼玉県、中井町、神岡町、茨城県、熊本市、田原市、滋賀県、鳥取県、広島県、熊本県、大分県、鹿児島市	-	○公衆の現状として、土地の所有者や相続人の所在や存否が不明の場合、財産管理人制度を活用しているが、多大な時間と労力を要し、事業が長期化するなどの支障が生じている。通常1案件につき2名体制で、相続関係図の作成(3~6ヶ月)、行方不明者の調査(3~6ヶ月)、法務局や家庭裁判所等関係機関との協議・審査等(6ヶ月程度)を行っている。所有者(相続人)の所在や所在の不明な土地については、地域一戸一戸に対応した幅広い公共目的のための利用を可能とする新たな仕組みの構築を早急に実現したい。 ○本県においても同様の支障事例があり、時間的、予算的負担も生じており、手続きの簡素化を求める。東日本大震災で被災した海岸防砂の復旧工事において、事業用地として所有権保存登記がなされておらず、表題部のみで地名共有地を取得する必要があった。現行所有者は時効取得を費用の重で争っていることから、起業者が所有者不明の土地として、不在者財産管理人を委任し、裁判所から権限行為許可の審判を受け、土地売買契約を締結した。この土地の保存登記を行うためには、確定判決を得る必要があるため、不在者財産管理人との間で、訴え提起前の和解の手続きを行うこととした。和解の申立には誰かの議決が必要であり、誰かの議決を経て、裁判所に和解の申立を行い、和解調書の交付を受け、所有権保存登記を行い用地を取得することとしている。(現在手続き中) ○道路改良事業の用地買収において、登記簿が表題部のみで氏名だけが記載された7人共有名義の土地がある。明治時代ごろから相続されておらず、住所不明のため相続人の特定が困難な地権者があり、用地取得に支障をきたしている。 ○相続人多数、所有者が行方不明により用地取得を断念した事例もあった。 ○市の中心部においては相続財産に価値があり、相続が概ね完了している場合が多いが、都市縁辺部の農地等のうち、寺社や自治区所有の土地が種家や住民の共有持分になっていることがあり、何代にもわたって相続が行われていない場合がある。これが中山間部や山間部となる自治区等持分の共有地のみならず、個人所有でも何代にもわたって相続が失われた案件があり、事務の大きな障害となっている。国において同様な事例は多く存在すると考えられ、今後、予想される人口減少と労働力の流動化が激しくなると更にこのような状況が進み、このことにかかる事務量や事務費の大幅な増大が懸念されるため、早急な法整備が必要である。 ○急傾斜地崩落対策事業に係る用地取得の際に、登記簿表題部に氏名のみが記載されている地権者があり、住民票(除籍)、戸籍簿本、改訂戸籍簿等の調査を行ったが不明であった。相続調査の際も、旧土地台帳(居住していない村での記載を見た。後日、居住地(村)、氏名のみから役場の協力のもと調査を行った結果、天保12年生まれの人物又はその前戸主(共に氏名が同じ)である可能性が高いことは判明した。しかし、ともに死亡又は失踪していることから遺跡調査はできなかった。居住地付近の寺院の過去帳や地元の聞き取り調査を実施するが、有力な情報は得られず、現在、失踪届の提出された県外市町村へ、戸籍情報を探照中である。急傾斜対策のため用地確保費は豊富であり、財産管理人制度を活用した場合、予算超過となることから明らかであり、早期の制度改正を要する。 ○河川の事業用地のなかに大正時代から相続登記がなされないまま放置されている物件があり、登記を義人の相続人を調査した結果、除籍簿が保存期間(平成22年6月1日以前は80年間の経過により廃棄されているため、相続人調査を完了することができず、対応に苦慮している事例がある。 ○道路の事業用地のなかに村落共有地があり、役員の名義で登記されているものの、大正時代から相続登記がなされないまま放置されているため相続人調査を行ったが、除籍簿が保存期間(平成22年6月1日以前は80年間の経過により廃棄されており、権利者を特定することができない。認可地籍団体等の設立および認可地籍団体が所有する不動産に係る登記の特例を活用することも検討しているが、事務的な負担が大きく、対応に苦慮している。 ○本県では、河川改修工事の事業予定地において、以下のとおり関係機関等との調整などに膨大な時間を要するなど対応に苦慮している事例がある。 ・ 土地の登記簿は保存登記がなく、表題部のみで登記であり、表題部の土地所有者は所在不明のため、死亡確認ができない。 ・ 不在者財産管理人を委任することとなるが、所在不明のため、東京家庭裁判所への申立が必要となる。 ・ 不在者財産管理人を選任し、裁判所からの権限行為のものも、契約締結ができたとしても、保存登記ができないため、所有権確認請求が必要である。 ・ 所有権の確認訴訟は、一級河川であるため、国が提起する必要がある。 所有者を特定することが困難な土地については、全国どの都道府県においても存在していると考えられるが、公共事業用地の円滑な取得の妨げになっていると認識している。現在、国の「所有者不明土地問題研究会」において、所有者不明土地の公共的利用円滑化について検討がされており、平成29年10月下旬に公表が予定されている提言内容について注視しているところである。 ○都市計画道路事業用地において、明治時代に所有権保存登記がなされ、以来、相続登記がなされていないため、法定相続人が約200名に及ぶ土地がある。相続人の中には、海外移住者や生存及び居所不明者が含まれていることから、用地交渉が難航し、事業者手からの20年以上経過し、現在も用地取得に至っていない。現行の不動産登記法では、共有地を分掌する際には、共有者全員の同意を必要とすることから、任意協議にて当該土地取得することは、ほぼ不可能である。そこで、公共事業における用地買収に際しては、共有者の過半数の同意により分掌登記を可能とするよう制度改善が必要であると考える。これにより、内閣府と特分契約・登記が可能となり、後に応用裁決手続きへと進展した場合は、内閣府を巻き込むことなく真正・手続きが必要な権利者のみを対象とすることができ、また、民法258条に基づく分割請求訴訟も可能となることから、公共事業の促進に繋がるものと考ええる。	

各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの見解		各府省からの第1次回答を踏まえた追加共同提案団体からの見解		全国知事会・全国市長会・全国町村会からの意見	提案募集検討専門部会からの主な再検討の視点(重点事項)	各府省からの第2次回答	平成29年の地方からの提案等に関する対応方針 (平成28年12月26日閣議決定)記載内容
見解	補足資料	見解	補足資料				
<p>土地開発公社は、公有地の拡大の推進に関する法律に規定されているように、地方自治体から取得を委託された「公共施設又は公用施設の用に供する土地」を取得するものであり、それ以外の用途に供したり、転売したりすることはありえない。</p> <p>本県では、公社に土地の先行取得を委託する場合、国土交通省通知に従い、委託契約書において、①特定の事業に必要な用地として取得すること、及び②当該土地を本県が公社から買い戻すことを明記している。なお、総務省と国土交通省からの通知「公有地の拡大の推進に関する法律の施行について(土地開発公社関係)」により、地方自治体が、土地開発公社と用地取得依頼契約を締結する際には、予算で債務負担行為として定めておかなければならないとされており、本県では当該通知に基づき債務負担行為を議決している。</p> <p>また、「先行取得を行う段階での転用目的の実現の確実性」については、先行取得の目的が共通であることから、先行取得を行うのが、本県自ら、又は委託した公社によって、一般的に特に差異はない。</p>		<p>【栃木県】</p> <p>土地開発公社は、根拠法である公有地の拡大の推進に関する法律に基づき、また、その公的役割を十分踏まえながら、依頼元である国や地方公共団体から公共施設又は公用施設等の用に供する土地を同法に定める先買い制度に基づき先行取得している。</p> <p>同法に定める先買い制度の運用においては、依頼元である国や地方公共団体が転用目的である事業を確実に実施し、土地開発公社から用地を買い戻すという信頼関係により成り立っており、その信頼関係に基づき土地開発公社としても自らの資金調達により土地を取得していることから、土地開発公社を地方公共団体と同様に取り扱うことについて引き続き御検討願いたい。</p>		<p>【全国市長会】</p> <p>提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>		<p>土地開発公社が先行取得した農地を委託先である地方公共団体が必ず再取得して転用行為を行うことが、「公有地の拡大の推進に関する法律」により担保されるのであれば検討したい。</p> <p>なお、総務省が公表した「平成27年度土地開発公社事業実績調査結果概要(平成28年12月)」によれば、平成27年度末時点で土地開発公社が10年以上保有している土地は4,228ha(全体の約3%)となっている。これは、長期間にわたり保有され本来の用途に供されない土地が多く存在することを表しているものと考えている。</p>	
<p>任意団体の代表者名で農地を借り受ければ開設は可能であるが、町として想定している集落の代表者は基本的に数年で交代され、その都度、借り受けの契約を変更することは現実的でなく、好ましい方法とは考えられない。また契約上、任意団体の名前なく個人の責任となれば、契約する本人も認識される。</p> <p>地縁団体の仕組みについては承知しているが、近隣3集落が共同で運営している場合もあり、その場合はこの仕組みを活用することは難しいと考える。</p> <p>代表者が変わった場合について、貸付協定、貸付規程、個々の利用者との使用に関する契約等に影響が及ばないような措置を講じていただきたい。</p>				<p>【全国市長会】</p> <p>提案団体の提案の実現に向けて、十分な検討を求める。</p> <p>なお、所管省からの回答が「現行規定により対応可能」となっているが、事実関係について提案団体との間で十分確認を行うべきである。</p> <p>【全国町村会】</p> <p>提案団体の意向を踏まえ、引き続き検討していただきたい。</p>	<p>○ 権利能力なき社団名において、その代表者がその構成員を代表して権利を取得(総有)し、市民農園を開設できるように検討を行うべきではないか。</p> <p>○ 権利能力なき社団の代表者が変わった場合について、貸付協定、貸付規程、個々の利用者との使用に関する契約等の効力に影響が及ばないよう、手続を簡素化する等の措置を講ずるべきではないか。</p>	<p>代表者の定めのある権利能力なき社団については、社団名において、その代表者がその社団を代表して市民農園の開設の申請を行うことができ、また、代表者が代わった場合にも市町村等に代表者の変更の届出を行うことで行政上の手続を完了することができる旨の通知を发出し、周知したいと考える。</p> <p>なお、市民農園の開設に当たっては、地方公共団体等及び市民農園利用者と市民農園の開設者との間で農地の賃借権等の設定がなされるのが通常であるところ、民法上、権利義務の帰属主体は自然人又は法人とされていることから、市民農園の開設に当たって当該市民農園である農地に係る権原の所在を明確にするためには、一次回答のとおり、市民農園整備促進法等による市民農園開設の申請者と実際に設定される賃借権等の帰属が一致する、社団の代表者である個人又は認可地縁団体等の法人による市民農園の開設が望ましいと考える。</p> <p>(ある社団の代表者である自然人がその構成員を代表して締結した契約の効果の帰属や、当該代表者が変わった場合の契約の効力については、当該社団が権利能力なき社団であるかの判断も含めて、判例及び個々の契約の解釈によるものと認識している。)</p>	<p>6【農林水産省】</p> <p>(7)特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律(平元法58)及び市民農園整備促進法(平2法44)</p> <p>市民農園の開設の申請については、代表者の定めのある法人格なき社団が申請を行う場合、社団名において、その代表者がその社団を代表して市民農園の開設の申請を行うことができると及び当該申請において市町村等が確認すべき事項並びに代表者が変更になった場合には市町村等に代表者の変更の届出を行うことで行政上の手続を完了できることを、地方公共団体に平成29年度中に通知する。</p>
<p>所有者を特定することが困難な土地については、支障事例があるように各自自治体は用地取得に伴う様々な問題を抱えている。</p> <p>関連する審議会等においては速やかに議論を行い、関係省庁が一体となって手続事務等が簡素化されるよう、検討をしていただきたい。</p>				<p>【全国市長会】</p> <p>提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p>	<p>○ 地方側の意見も踏まえながら、1次回答のとおり新たな仕組みの構築に向けて、引き続き検討していただきたい。</p>	<p>所有者を特定することが困難な土地の有効活用に関しては、経済財政運営と改革の基本方針2017(平成29年6月9日閣議決定)等も踏まつつ、引き続き、関係省庁が一体となって検討を進めてまいりたい。</p> <p>国土交通省の国土審議会においては、9月12日に土地政策分科会の第1回特別部会を開催したところ。同部会は12月上旬頃までに3回程度開催し、年内に中間取りまとめを行う予定。(参考URL: <a href="http://www.mlit.go.jp/policy/shingikai/s103_tokubetu01.html">http://www.mlit.go.jp/policy/shingikai/s103_tokubetu01.html</a>)</p>	<p>6【農林水産省】</p> <p>(16)所有者を特定することが困難な土地の利用の円滑化</p> <p>所有者を特定することが困難な土地については、その利用の円滑化を図るため、公共事業のために取用する場合の手続を合理化するとともに、一定の公共性を持つ公共的事業のために一定期間の利用を可能とする新たな仕組みを構築する。</p> <p>(関係府省:内閣官房、総務省、法務省及び国土交通省)</p>