

再検討要請(経済産業省)

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 297 | 研究開発支援制度に基づく補助対象施設の柔軟な活用を図るための経済産業省通知の見直し | 国の研究開発支援制度では、開発試作用施設を商用ベースに転用した場合、補助金返還等の手続きを要するが、試作から商用化までを短期で実施できるよう、たとえ償却期間内の補助対象プラントであっても、返還等を行わず商用ベースに転用できるように運用を見直す。 | 【支障事例等】 補助対象となったプラント等は目的外の使用が限定的にしか認められていないため、例えば、試験研究用に導入した設備等の場合、その試験研究が事業化につながらず、事業化においてはその設備を使用することはできず、設備を十分に活用できない状況が発生する。 【制度改正の必要性等】 このため、償却期間内の補助対象プラントであっても、補助金返還等を行わず商用ベースに転用できるように運用を見直し、企業の事業活動に即した形で、補助金対象施設の柔軟な活用を図り、企業の競争力を強化すべきである。具体的には、平成16年6月10日付け平成16-06-10会議第5号通知「補助事業等により取得し又は効用の増加した財産の処分等」の特例の(2)に開発試作用施設を本来の開発意図に沿った用途に転用する場合を追加し、補助金返還等が生じないようにするべき。 | 補助事業等により取得し又は効用の増加した財産の処分等について(平成16年6月10日大臣官房会計課通知) | 経済産業省 | 三重県 | D 現行規定により対応可能 | 「補助事業等により取得し又は効用の増加した財産の処分等の取扱いについて(平成16年6月10日大臣官房会計課通知)」において、中小企業者が研究開発を主たる目的とする補助事業等の成果を活用して実施する事業に使用するために行う処分制限財産(設備に限る。)の転用については、その取得財産の処分に伴う収益の国庫納付条件を付さないことができるとしており、現行規定の運用で対応できるものと考えております。 なお、個別に問題等生じるケースがありましたら、経済産業省大臣官房会計課又は各事業担当課までご相談ください。 |
| 688 | 国が地方自治体を経由せず民間事業者に直接交付している補助金の地方移管 | 地方自治体が独自制度と一体的に実施できるよう、国が実施する地方自治体を経由せず中小企業等へ直接交付している中小企業支援や地域の産業振興のための補助金(いわゆる「空飛ぶ補助金」)の地方自治体への交付金化 | 多くの地方自治体では、それぞれの創意工夫のもと、地域の実情を踏まえた中小企業に対する独自の助成制度を実施している。 一方で、国の平成25年度補正予算事業「中小企業・小規模事業者ものづくり・商業・サービス革新事業」は、平成24年度補正予算事業を拡大して実施されているが、地方自治体が直接関与しない制度となっており、地域の事業者の様々な要望や要請等を踏まえた運用がしにくい仕組みとなっている。また、「エネルギー使用合理化等事業者支援者補助金」も同様に、地方自治体が関与しない制度となっている。 横浜市では、新技術・新製品開発に取り組む中小企業を支援する「中小企業新技術・新製品開発促進事業(SBIR)」、中小製造業が行う設備投資等について経費を助成する「中小製造業設備投資等助成事業」を行っているが、国の支援制度は本市制度との一体的な支援とはなっていない。 地域の産業振興に密着した事業については、地域の中小企業の課題を把握している地方自治体が、より柔軟に運用できる仕組みとすることが必要と考える。国において、過去2か年の補正予算事業等も含め、同種の事業を展開するのであれば、上記の趣旨を踏まえ、地方自治体が関与できる制度としていただきたい。 ※補助金の流れ:経済産業省→横浜市(交付金) 地方自治体が、国の交付金を活用し、独自制度と一体的に中小企業への支援を実施することで、自治体の判断による対象の上乗せや制度拡充、地方の実情や中小企業からの要望等を踏まえた効果的・効率的運用、申請手続きの簡素化等が可能となる。 また、地域の中小企業にとっては、ワンストップでの申請・利用が可能になると利便性の向上となる。 | ものづくり中小企業・小規模事業者試作開発等支援補助金交付要綱 エネルギー使用合理化等事業者支援補助金交付要綱 エネルギー使用合理化等事業者支援補助金(小規模事業者実証分)交付要綱 | 経済産業省 | 横浜市 | C 対応不可 | 【ものづくり・商業・サービス補助金】 ものづくり・商業・サービス補助金については、補正予算に基づく経済対策の一環として、我が国産業の国際競争力の強化等を図るものであり、8月11日に公募を終了した。したがって、その執行に当たっては、全国的視点を要するほか、「補正」という性格上、原則連続性を有さない事業であるため、移管できない。 【エネルギー使用合理化等事業者支援者補助金】 当該事業は、内外の経済的・社会的環境に応じた安定的かつ適切なエネルギーの供給構造の構築を図ることを目的としている。そのため、全業種を対象に全国一律で同じ要件で同一に審査等を行っているところ、自治体により、特定の事業に対しての支援が必要という判断がある場合は、国で実施する当該補助金とは別に自治体の事業として実施するのが適切と考える。 <参考> (交付の目的)第2条 この補助金は、民間団体等(以下「補助事業者」という。)が行う、事業者が計画したエネルギー使用合理化及び電気需要平準化の取組のうち、省エネルギー性能の高い機器及び設備並びに電力ピーク対策に資する機器及び設備の導入(以下「間接補助事業」という。)に要する経費の一部を補助する事業(以下「補助事業」という。)の実施に要する経費を補助することにより、各部門の省エネルギーを推進し、もって、内外の経済的・社会的環境に応じた安定的かつ適切なエネルギーの供給構造の構築を図ることを目的とする。 |

再検討要請(経済産業省)

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 297 | 研究開発支援制度に 基づく補助対象施設の 柔軟な活用を図るため の経済産業省通知の 見直し | 国の研究開発支援制度では、開発試作用施設を商用ベースに転用した場合、補助金返還等の手続きを要するが、試作から商用化までを短期で実施できるよう、たとえ償却期間内の補助対象プラントであっても、返還等を行わず商用ベースに転用できるよう、補助金適正化法の運用を見直す。 | — | 所管(府)省からの回答が「現行規定により対応可能」となっているが、事実関係について提案団体との間で十分確認を行うべきである。 | | |
| 685 | 国が地方自治体を経 由せず民間事業者に 直接交付している補助 金の地方移管 | 地方自治体が独自制度と一体的に実施できるよう、国が実施する地方自治体を経由せず中小企業等へ直接交付している中小企業支援や地域の産業振興のための補助金(いわゆる「空飛ぶ補助金」)の地方自治体への交付強化 | 地域の産業振興に密着した事業については、地域の中小企業の課題を把握している地方自治体が、より柔軟に運用できる仕組みを構築することがより効果的である。 そのような補助金を新設する場合は、国から直接中小企業等に補助するのみならず、国から地方自治体へ交付金として交付し、自治体の判断により上乗せや拡充など地方の実情や中小企業からの要望等を踏まえた運用が可能となるような、地域の個性を尊重した手法を考慮していただきたい。 | 都道府県が実施する中小企業・小規模事業者ものづくり・商業・サービス革新やエネルギー使用合理化等事業支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------|--------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 64 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく権限の広域連合への移譲 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 3R等に関する消費者への啓発は各府県・市町村が実施し、法律上再生利用・再資源化の責任を負う事業者への指導は国が行っているため、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。事業所が一の府県の区域を超えて存在する場合は、事務・権限を広域連合へ移譲することにより、事務の効率化を図ることができる。また、各府県・市町村の3R等への取組との連携が可能となる。なお、事務・権限の移譲にあたっては財源、人材等の移管が前提となる。 | 特定家庭用機器再商品化法第15条、第16条、第27条、第28条、第52条、第53条 | 経済産業省、環境省 | 関西広域連合 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・助言、勧告・命令等の措置は、全国に存在する小売業者・製造業者等の店舗・事務所等における取扱いを網羅的に把握するとともに、特定家庭用機器廃棄物を取り巻く全国の時宜的な状況も踏まえつつ、地域による不公平が生じることのないよう、全国統一的な観点で実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |
| 154 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手挙げ方式とする。権限の移譲を受けた都道府県は、地方自治法に基づく事務処理特例条例により、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲するものとする。 | 廃棄物処理法に基づく指導監督や3R等に関する消費者への啓発等は都道府県・市町村が実施している一方、各種リサイクル法に基づく事業者への指導監督は国が行っており、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。また、国の各府省が共管していることにより、縦割り行政の弊害が生じるおそれがある。そのため、事業所が一の都道府県の区域内のみにある場合は、報告・立入のほか、指導・助言等の事務・権限を一体的に都道府県、市町村に移譲することで、事務の効率化を図ることが可能である。その際、権限に係る事務処理基準、財源、人材等について併せて国から措置することが必要である。 | 特定家庭用機器再商品化法第14～16条、第27～28条、第47条、第52～53条 | 経済産業省、環境省 | 鳥取県 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・助言、勧告・命令等の措置は、全国に存在する小売業者・製造業者等の店舗・事務所等における取扱いを網羅的に把握するとともに、特定家庭用機器廃棄物を取り巻く全国の時宜的な状況も踏まえつつ、地域による不公平が生じることのないよう、全国統一的な観点で実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 64 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく権限の広域連合への移譲 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 現在、各経済産業局に委任されている報告徴収・立入検査に関しては、従前より一都道府県を越えない場合は各都道府県への移譲も検討可能とされてきたものであり、これを関西広域連合の区域内に拡大しても条件の違いはないと考える。 また、指導・助言・勧告・命令等の措置については、国による統一性の確保のための基準の設定および専門的・技術的な支援があれば、広域連合でも対応は可能と考える。 | | | |
| 154 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。 なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手挙げ方式とする。 権限の移譲を受けた都道府県は、地方自治法に基づく事務処理特例条例により、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲するものとする。 | 廃棄物処理法に基づく産業廃棄物や一般廃棄物の処理に関する報告徴収・立入検査、指導・命令等の一連の是正措置については、国が示した事務処理基準や通知等を踏まえて全国統一的な観点から考慮しつつ、従前から都道府県又は市町村が実施している。同様に、家電リサイクル法に基づく事務についても、国が事務処理基準等を示すことで都道府県・市町村による実施が可能であり、廃棄物処理法に基づく権限と一体的に運用することで事務の効率化につながることから、権限を移譲すべき。 | | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------|------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 772 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への家電リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、助言 事業者等への勧告、命令 | 【現行】 現在、一の都道府県内にのみ事務所がある小売業者はもとより、複数府県にまたがって事務所を有する小売業者に対する権限は都道府県には付与されていない。 【支障事例】 本県の廃棄物処理計画では、リサイクル率の目標を定めているが、目標達成のために事業者を指導する権限はないことから、報告徴収、立入検査を実施するにしても、国に協力を依頼しなければならない。また、立入検査を実施したとしても、指導、助言等の権限が無ければ実効性がない。現状では、立入検査、報告徴収等の権限がないため、支障があっても把握できない。(具体的に問題が表面化してから後追いで状況把握、対応を行うなどすることを懸念し、提案するものである。) 【移譲による効果】 都道府県内のすべての事務所に対する報告徴収、立入検査とあわせ、指導、助言等の権限についても都道府県に移譲することで、元々廃棄物であり、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一的な指導を実施することができる。また、大臣と並行権限とすることで、合同で立入検査を行うとともに、指導、助言、勧告、命令を行うに当たり、事前に大臣と調整することで、統一的な運用を担保できるようにする。 なお、これらの権限の移譲により、全国規模の大手量販店への立入が可能となり、引取義務、引渡義務について、小規模店舗と足並みをそろえた指導が可能となる。 | 特定家庭用機器再商品化法第15条、第16条、第52条、第53条 | 経済産業省、環境省 | 兵庫県、和歌山県、鳥取県、徳島県 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・助言、勧告・命令等の措置は、全国に存在する小売業者・製造業者等の店舗・事務所等における取扱いを網羅的に把握するとともに、特定家庭用機器廃棄物を取り巻く全国の時宜的な状況も踏まえつつ、地域による不公平が生じることのないよう、全国統一的な観点で実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |
| 773 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への容器包装リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、助言 事業者等への勧告、公表、命令 | 【現行・支障事例】 本県の廃棄物処理計画では、リサイクル率の目標を定めているが、目標達成のために事業者を指導する権限はないことから、報告徴収、立入検査を実施するにしても、国に協力を依頼しなければならない。また、立入検査を実施したとしても、指導、助言等の権限が無ければ実効性がない。現状では、立入検査、報告徴収等の権限がないため、支障があっても把握できない。(具体的に問題が表面化してから後追いで状況把握、対応を行うなどことを懸念し、提案するものである。) 【改正による効果】 都道府県内のすべての事務所に対する報告徴収、立入検査とあわせ、指導、助言等の権限についても都道府県に移譲することで、元々廃棄物であり、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一的な指導を実施することができる。また、大臣と並行権限とすることで、合同で立入検査を行うとともに、指導、助言、勧告、命令を行うに当たり、事前に大臣と調整することで、統一的な運用を担保できるようにする。 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律第19条、第20条、第39条、第40条 | 環境省、経済産業省、農林水産省、厚生労働省、財務省 | 兵庫県、和歌山県、鳥取県、徳島県 | C 対応不可 | 特定事業者による再商品化義務の履行方法には、本法第21条第1項に基づく指定法人である公益財団法人日本容器包装リサイクル協会への再商品化費用の支払いのほか、主務大臣の認定を得て自ら再商品化を行う方法(法15条)及び主務大臣の認定を得て容器包装の自主回収を行う方法(法18条)が存在する。報告徴収・立入検査、指導・助言、勧告・公表・命令等の措置は、各履行方法について総合的な判断を待ちつつ、広域的に活動している他の事業者の取組状況等も踏まえながら実施される必要があり、認定及び認定の取消しの主体である国が、全国統一的な観点から実施することが適当であることから、これらの事務を地方に移譲することは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 772 | 特定家庭用機器再商品化法に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への家電リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、助言 事業者等への勧告、命令 | ・廃掃法に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一した指導を実施することができる。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | | |
| 773 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への容器包装リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、助言 事業者等への勧告、公表、命令 | ・廃掃法に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一した指導を実施することができる。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 974 | 容器包装に係る分別 収集及び再商品化の 促進等に関する法律に 基づく権限の広域連合 への移譲 | 容器包装に係る分別収集及 び再商品化の促進等に関す る法律に基づく報告・立入検 査・指導・助言および勧告・ 命令に係る事務・権限の広 域連合への移譲を求める (事業所が複数ある場合は そのすべてが広域連合の区 域内にある場合に限る。) | 3R等に関する消費者への啓発は各府県・市町村が実施し、法律上再生利用・ 再資源化の責任を負う事業者への指導は国が行っているため、一連の施策とし ての連携が取りにくい状況にある。 事業所が一の府県の区域を超えて存在する場合は、事務・権限を広域連合へ移 譲することにより、事務の効率化を図ることができる。また、各府県・市町村の3 R等への取組との連携が可能となる。 なお、事務・権限の移譲にあたっては財源、人材等の移管が前提となる。 | 容器包装に係る分別 収集及び再商品 化の促進等に関す る法律第7条の5、第 7条の7、第19条、第20 条、第39条、第40条 | 環境省、経済 産業省、農林 水産省、厚生 労働省、財務 省 | 関西広域連 合 | C 対応不可 | 特定事業者による再商品化義務の履行方法には、本法第21条第1項 に基づく指定法人である公益財団法人日本容器包装リサイクル協会へ の再商品化費用の支払いのほか、主務大臣の認定を得て自ら再商品 化を行う方法(法15条)及び主務大臣の認定を得て容器包装の自主回 収を行う方法(法18条)が存在する。報告徴収・立入検査・指導・助言・ 勧告・命令等の措置は、各履行方法について整合的な判断を保ちつ つ、広域的に活動している他の事業者の取組状況等も踏まえながら実 施される必要があり、認定及び認定の取消しの主体である国が、全国 統一的な観点から実施することが適当であることから、これらの事務を 地方に移譲することは困難である。 |
| 976 | 容器包装に係る分別 収集及び再商品化の 促進等に関する法律に 基づく報告・立入検査・ 勧告・命令に係る事 務・権限の移譲 | 容器包装に係る分別収集及 び再商品化の促進等に関す る法律に基づく国の報告・立 入検査・勧告・命令に係る事 務・権限を都道府県へ移譲 する。 なお、各自治体、地域の状 況は様々であることから希 望する都道府県の手上げ方 式とする。 権限の移譲を受けた都道府 県は、希望する市町村に一 般廃棄物処理関係の権限を 移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく指導監督や3R等に関する消費者への啓発等は都道府 県・市町村が実施している一方、各種リサイクル法に基づく事業者への指導監 督は国が行っており、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。 また、国の各府省が共管していることにより、縦割り行政の弊害が生じるおそれ がある。 そのため、事業所が一の都道府県の区域内のみにある場合は、事務・権限を都 道府県、市町村に移譲することで、事務の効率化を図ることが可能である。 その際、権限に係る事務処理基準、財源、人材等について併せて国から措置す ることが必要である。 | 容器包装に係る分別 収集及び再商品 化の促進等に関す る法律第7条の5、第 19～20条、第39～40 条 | 環境省、経済 産業省、農林 水産省、厚生 労働省、財務 省 | 鳥取県 | C 対応不可 | 特定事業者による再商品化義務の履行方法には、本法第21条第1項 に基づく指定法人である公益財団法人日本容器包装リサイクル協会へ の再商品化費用の支払いのほか、主務大臣の認定を得て自ら再商品 化を行う方法(法15条)及び主務大臣の認定を得て容器包装の自主回 収を行う方法(法18条)が存在する。報告徴収・立入検査・勧告・命令等 の措置は、各履行方法について整合的な判断を保ちつつ、広域的に活 動している他の事業者の取組状況等も踏まえながら実施される必要が あり、認定及び認定の取消しの主体である国が、全国統一的な観点か ら実施することが適当であることから、これらの事務を地方に移譲する ことは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-----------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 974 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 現在、各経済産業局に委任されている報告徴収・立入検査に関しては、従前より一都道府県を越えない場合は各都道府県への移譲も検討可能とされてきたものであり、これを関西広域連合の区域内に拡大しても条件の違いはないと考える。 また、指導・助言、勧告・命令等の措置については、国による統一性の確保のための基準の設定および専門的・技術的な支援があれば、広域連合でも対応は可能と考える。 | | | |
| 978 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。 なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手上げ方式とする。 権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく産業廃棄物や一般廃棄物の処理に関する報告徴収・立入検査、指導・命令等の一連の是正措置については、国が示した事務処理基準や通知等を踏まえて全国統一的な観点を考慮しつつ、従前から都道府県又は市町村が実施している。同様に、容器包装リサイクル法に基づく事務についても、国が事務処理基準等を示すことで都道府県・市町村による実施が可能であり、廃棄物処理法に基づく権限と一体的に運用することで事務の効率化につながることから、移譲が必要である。 なお、法第15条又は第18条に基づく認定を受けて再商品化を行っている事業者はごく限られており、大多数は国の認定を受けずに指定法人への支払いによって義務を履行しているものと認識している。(指定法人への支払い業者:74,371者、自主回収認定業者:70者(H25.09.19中央環境審議会容器包装の3R推進に関する小委員会資料)) | | | 【全国市長会】 権限を受けた都道府県から市へ権限を移譲する場合は、手上げ方式による移譲を求める。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | | |
|------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------|------------------|-------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 | |
| 775 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への食品リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、公表、助言 事業者等への勧告、命令 | 【現行・支障事例】 本県の廃棄物処理計画では、リサイクル率の目標を定めているが、目標達成のために事業者を指導する権限はないことから、報告徴収、立入検査を実施するにしても、国に協力を依頼しなければならない。また、立入検査を実施したとしても、指導、助言等の権限が無ければ実効性がない。現状では、立入検査、報告徴収等の権限がないため、支障があっても把握できない。(具体的に問題が表面化してから後追いで状況把握、対応を行うなどことを懸念し、提案するものである。) 【改正による効果】 都道府県内のすべての事務所に対する報告徴収、立入検査とあわせ、指導、助言等の権限についても都道府県に移譲することで、元々廃棄物であり、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一的な指導を実施することができる。また、大臣と並行権限とすることで、合同で立入検査を行うとともに、指導、助言、勧告、命令を行うにあたり、事前に大臣と調整することで、統一的な運用を担保できるようにする。審議会の意見聴取についても、主務大臣が行うこととする。 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律第8条、第10条、第24条 | 農林水産省、環境省、経済産業省、国土交通省、財務省、厚生労働省 | 兵庫県、和歌山県、鳥取県、徳島県 | C | 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・公表・助言、勧告・命令等の一連の是正措置は、食品リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の事業者の取組状況や、近隣の県域も含めた再生利用事業者の状況など、食品循環資源を取り巻くその時点における全国的な状況も踏まえながら、全国統一的な観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |
| 975 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限り。) | 3R等に関する消費者への啓発は各府県・市町村が実施し、法律上再生利用・再資源化の責任を負う事業者への指導は国が行っているため、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。 事業所が一の府県の区域を越えて存在する場合は、事務・権限を広域連合へ移譲することにより、事務の効率化を図ることができる。また、各府県・市町村の3R等への取組との連携が可能となる。 なお、事務・権限の移譲にあたっては財源、人材等の移管が前提となる。 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律第8条、第10条、第24条第1項から第3項 | 農林水産省、環境省、経済産業省、国土交通省、財務省、厚生労働省 | 関西広域連合 | C | 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・助言、勧告・命令等の一連の是正措置は、食品リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の事業者の取組状況や、近隣の県域も含めた再生利用事業者の状況など、食品循環資源を取り巻くその時点における全国的な状況も踏まえながら、全国統一的な観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 775 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への食品リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、公表、助言 事業者等への勧告、命令 | ・廃掃法に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一した指導を実施することができる。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | | |
| 975 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 現在、各経済産業局に委任されている報告徴収・立入検査に関しては、従前より一都道府県を越えない場合は各都道府県への移譲も検討可能とされてきたものであり、これを関西広域連合の区域内に拡大しても条件の違いはないと考えられる。 また、指導・助言、勧告・命令等の措置については、国による統一性の確保のための基準の設定および専門的・技術的な支援があれば、広域連合でも対応は可能と考える。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 979 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく報告・立入検査・勸告・命令に係る事務・権限の移譲 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勸告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手上げ方式とする。権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく指導監督や3R等に関する消費者への啓発等は都道府県・市町村が実施している一方、各種リサイクル法に基づく事業者への指導監督は国が行っており、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。また、国の各府省が共管していることにより、縦割り行政の弊害が生じるおそれがある。そのため、事業者が一部の都道府県の区域内のみにある場合は、事務・権限を都道府県、市町村に移譲することで、事務の効率化を図ることが可能である。その際、権限に係る事務処理基準、財源、人材等について併せて国から措置することが必要である。 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律第8条、第24条 | 農林水産省、環境省、経済産業省、国土交通省、財務省、厚生労働省 | 鳥取県 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査、勸告・命令等の一連の是正措置は、食品リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の事業者の取組状況や、近隣の県域も含めた再生利用事業者の状況など、食品循環資源を取り巻くその時点における全国的な状況も踏まえながら、全国統一的な観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |
| 776 | 資源有効利用促進法に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への資源有効利用促進法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする)事業者等への立入検査、報告徴収事業者等への指導、助言事業者等への勸告、公表、命令 | 【親行・支障事例】 本県の廃棄物処理計画では、リサイクル率の目標を定めているが、目標達成のために事業者を指導する権限はないことから、報告徴収、立入検査を実施するにしても、国に協力を依頼しなければならぬ。また、立入検査を実施したとしても、指導、助言等の権限が無ければ実効性がない。現状では、立入検査、報告徴収等の権限がないため、支障があっても把握できない。(具体的に問題が表面化してから後追いで状況把握、対応を行うなどすることを懸念し、提案するものである。) 【改正による効果】 都道府県内のすべての事務所に対する報告徴収、立入検査とあわせ、指導、助言等の権限についても都道府県に移譲することで、元々廃棄物であり、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一的な指導を実施することができる。また、大臣と並行権限とすることで、合同で立入検査を行うとともに、指導、助言、勸告、命令を行うにあたり、事前に大臣と調整することで、統一的な運用を担保できるようにする。審議会の意見聴取についても、主務大臣が行うこととする。なお、指定表示事業者に対して、県独自の表示を勸告、公表、命令するものではない。 | 資源有効利用促進法第11条、第13条、第16条、第17条、第19条、第20条、第22条、第23条、第25条、第32条、第33条、第35条、第36条、第37条 | 経済産業省、環境省、財務省、厚生労働省、国土交通省、農林水産省 | 兵庫県、徳島県 | C 対応不可 | 同法の目的を達成するため、国が全国統一的な観点から報告徴収・立入検査、指導・助言、勸告・公表・命令等を行う必要があり、これら権限を委譲することは困難である。命令に当たっては、主務大臣は産業構造審議会等の意見を聴いて行うこととされており、社会的妥当性を確保するため、慎重な検討が求められることから、国が統一して行うことを法が予定している。 なお、同法は、指定表示製品の販売等を行う者に対して、統一的な表示の標準を示し、その遵守を求めているところ。他の事業者の取り組み状況等を踏まえ、全国統一的な観点から国がこれら措置を行うことが適当である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 979 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 食品循環資源の再生利用等の促進に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手上げ方式とする。権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく産業廃棄物や一般廃棄物の処理に関する報告徴収・立入検査、指導・命令等の一連の是正措置については、国が示した事務処理基準や通知等を踏まえて全国統一的な観点をもつ、従前から都道府県又は市町村が実施している。同様に、食品リサイクル法に基づく事務についても、国が事務処理基準等を示すことで都道府県・市町村による実施が可能であり、廃棄物処理法に基づく権限と一体的に運用することで事務の効率化につながるから、移譲が必要である。 | | | |
| 776 | 資源有効利用促進法に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への資源有効利用促進法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする)事業者等への立入検査、報告徴収事業者等への指導、助言事業者等への勧告、公表、命令 | ・廃掃法に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一的な指導を実施することができる。 | | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------|------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 584 | 都道府県が行うJA等に対する計量証明事業の登録に係る規制緩和 | 計量法では、大気、水又は土壌中の物質の濃度について、分析値を提供する場合、計量証明事業とされ、当該事業の実施に当たっては、環境計量士を配置し、事業所ごとに都道府県知事の登録を受けなければならない。JA等が行う土壌診断については、当該計量証明事業に該当しないものとなるよう、関係政令に規定を設けていただきたい。 | <p>【制度改正の経緯】 平成24年2月、全国計量行政会議において、農協等が行う土壌分析は、計量法に基づく計量証明事業に該当するとの見解が示され、農協等が計量証明事業の登録(環境計量士の配置義務)を行わなければ、農業者に分析値の提供ができなくなった。</p> <p>【支障事例】 農業者は、土壌の分析値により自作地の状況を的確に把握し、作物ごとに自らが判断して施肥量を決定することで、環境への配慮とコスト削減に努めている。このため、25年10月に、北海道と農業団体が開催した、土壌分析施設関係者を対象とした説明会では、複数の農協から、「農協が行う土壌分析については、計量証明事業の適用除外とすべき」との意見が出されており、JA北海道中央会の会議の場においても同様の意見が出ている。さらに、北海道では、クリーン農業(環境保全型農業)を推進しているが、分析値の提供が困難となれば、安全・安心な食料の安定供給という、食料供給地域「北海道」が果たしてきた役割に大きな支障が生じる恐れがある。</p> <p>【制度改正の必要性】 JA等が行う土壌分析は、農業者が適正施肥を行うための営農指導の一環であり、また、分析値の使用も農業者が自己責任において、自作地の施肥量を決定するという限定的なものである。さらに、簡易な測定に基づく、簡便な分析値であっても利用可能であり、分析結果の評価についても、一定程度の幅が設けられているのが実態である。このため、計量法が求める厳格な分析値を担保する必要がないものとする。</p> <p>【懸念の解消案】 計量法施行令第28条第1号「大気、水又は土壌中の物質の濃度」に、ただし書きとして、JA等が行う土壌分析を適用除外とするよう規定すること。</p> | 計量法第107条第2号 計量法施行令第28条第1号 | 経済産業省 | 北海道 | C 対応不可 | 計量法における「計量証明」とは、法定計量単位により物象の状態の量を計り、その結果に関し、業務上他人に真実である旨を表明することであり、反復継続して行う場合は「計量証明事業」に該当する。したがって、JAが農地の土壌分析を行い、その分析値を農業者に示すことは、計量証明に該当し、当該分析を反復継続して行う場合は、計量証明事業に該当するため、都道府県知事への計量証明事業としての登録が必要となる。ただし、例えば、 ①JAが土壌分析を行うものの、その分析値を農業者に示さず、適正施肥量等について、農業者を指導する場合や ②農業者自身が土壌分析を行い、その分析結果を使用して、自作地の施肥量を決定する場合などは、計量法における計量証明事業には該当しない。 |
| 634 | 計量法で定める基準器検査に係る規制緩和 | 全量25Lを超える液体メーター用基準タンク(燃料油メーターの検査を行うもの)の基準器検査を都道府県が行えるよう規制緩和すること | <p>【支障事例】 計量器の検定等を行う計量器の検査(基準器検査)については、計量法施行令第25条第1項及び基準器検査規則第5条第1項第3号により都道府県が検査を行うものが定められている。 県の計量検定所が所持する全量25Lを超える燃料油メーターの検査に使用する液体メーター用基準タンク(50L、200L)は、県が検査を行うことはできず、茨城県に所在する(独)産業技術総合研究所にて基準器検査を受検する必要がある。また、検査は、計量法第104条により、5年に1回受けることとされている。基準器検査の受検にあたっては、基準器運搬に多額の費用がかかり、検査期間も1〜2ヶ月を要し、検査に職員の同行が必要ことから大きな負担となっている。</p> <p>【制度改正の必要性】 都道府県が基準器検査を行えるようにすることで、運搬費用や時間を軽減することができることから、基準器検査規則第5条第1項第3号について、「全量が25L以下の」要件を削除することを提案する。 なお、県では、液体メーター用基準タンクの他に、法104条に基づき定期的に検査を受けている基準器(10L、5L、その他の基準フラスコ)を所持しており、この基準器を活用することにより、適切な基準器(液体メーター用タンク)検査を実施することが可能である。</p> | 計量法施行令第25条 基準器検査規則第5条第1項第3号 | 経済産業省 | 長崎県 | C 対応不可 | 10L、5L、その他の基準フラスコを用いて全量25Lを超える50L、200Lといった液体メーター用基準タンク(燃料油メーターの検査を行うもの)の基準器検査を行うことは、検査の精度を確保することができないため、適正な計量の実施の確保という計量法の目的に照らして適切ではない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 584 | 都道府県が行うJA等 に対する計量証明事業 の登録に係る規制緩和 | 計量法では、大気、水又は 土壌中の物質の濃度につ いて、分析値を提供する場 合、計量証明事業とされ、当 該事業の実施に当たって は、環境計量士を配置し、 事業所ごとに都道府県知事 の登録を受けなければなら ない。JA等が行う土壌診断 については、当該計量証明 事業に該当しないものとな るよう、関係政令に規定を 設けていただきたい。 | 計量法については、高度経済成長期における公害問題を契機に、昭和49年の 法改正により環境計量士が新設されるとともに、平成4年には、環境計量士を 「濃度関係」と「騒音・振動関係」に区分することにより、環境計量士の専門性を 高めることとして法改正が行われたものと理解している。 そもそも農家の施肥設計のためにJA等が行う農地の土壌分析については、公 害問題などの有害物質の測定を目的としたものではないこと、また、環境計量士 でなければ適正な土壌分析ができないとは言えず、特に専門性が求められる ものではないと思われることから、計量法の改正の主旨には馴染まないもので あり、また、これまでも何ら問題が生じておらず、現行の計量法が農地の土壌分 析の実態に合っていないものと考ええる。 また、土壌分析値を農家に提示できないことにより、①作物ごとに最適なPHが 異なるが、任意の調整が行えない、②基準領域内であっても、上限値・中間値・ 下限値のかがわからないため、施肥量の調整を行うことができない、③土壌 養分の傾向が蓄積傾向なのか欠乏傾向なのか把握できないため、施肥による 土壌養分のコントロールができない、などの問題を生じることとなる。特に②につ いて、北海道は都道府県に比べ大規模な専業農家が多いことから、土壌分析結果 に基づく施肥量の調整によるコスト削減に積極的に取り組んでいるが、それらが 実施できないことにより、農家経営に大きな影響を及ぼすことになる。 | | | |
| 634 | 計量法で定める基準器 検査に係る規制緩和 | 全量25Lを超える液体メー ター用基準タンク(燃料油 メーターの検査を行うもの) の基準器検査を都道府県が 行えるよう規制緩和すること | 全量が25Lを超え200L以下の基準タンクについては、国が適正計量の実施を 担保するだけの、技術的能力と検査設備を整えていると判断する都道府県を認 定することで、都道府県が検査を行うことができるよう、お願いしたい。 | 関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式 や社会実験による検討を求める。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 456 | 工業標準化法に基づく 事業所への立入検査 等の都道府県への移 譲 | JISマークの認証に関し て一の都道府県の管轄区域 内のみにある認証機関の登 録等に関する業務 認証を受けた者の向上、事 業所等に対する報告徴収、 立入検査等に関する業務 | 製造業者にとっては、登録、検査事務ともに移動時間の短縮につながる。 本県の公試機関には、工業品等の試験・検査を行っている技術職が配置されて おり、これまで行ってきた業務での見地を活かして本事務を行うことは可能であ り、件数にもよるが、特に新たな組織の設置は要しないものと考ええる。 ただし、地域別に手続きの相違が生じないよう統一した手引きなどの整備は事 前に必要となるものと考ええる。 | 工業標準化法19条1 項・2項、20条1項・2 項、21条1項から3 項、22条、25条2項、 28条1項、29条2項、 31条3項、32条、33 条1項、34条、36条、 37条、38条、40条1 項 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | <p>●登録認証機関の登録等については、WTO/TBT協定等の関係もあり、国内だけでなく、国際的な整合性・信頼性確保の視点が重要である。国際的に、信頼性や質の向上等の観点から登録(認定)する主体を各国内で集約化していく流れがある中、登録主体の複数化や縮小化を招来する広域的実施体制への移譲検討は、国内の登録業務の整合性・効率性を低下させるとみならず、制度の国際的な信頼性低下や国際貿易紛争等を惹起するおそれがある。また、認証機関の事務所の変更(追加・廃止等)により、その登録先が変更になることが想定されるが、登録主体が異なる以上、新たな登録主体は現地審査を含めた登録審査を白地から再度行わざるを得ず、登録主体と認証機関のいずれにとっても、極めて非効率な業務執行となる。</p> <p>●認証を受けた事業者等に対する立入検査等の移譲については、昨年11月の「国から地方公共団体への事務・権限の移譲等に関する当面の方針に係る事務・権限の意向確認」において「工業標準化法(昭24法185)に基づく認証製造業者等、認証加工業者(一の都道府県の区域内のみにあるものに限る。)」に対する報告徴収、立入検査については、国から地方公共団体への移譲が可能としたところ、全国知事会からは、以下の回答を得た。(事務連絡 平成25年11月22日 全国知事会事務局)。 「提示された内容では、地方が求める処分権限との一体移譲ではなく、報告徴収・立入検査事務のみ移譲することとされており、これでは責任ある対応が取れないため、移譲の受け入れは困難である」したがって、現在の状況では、対応は不可能。</p> |
| 504 | 適切な計量の実施の 確保に関する事務・計 量法に基づく製造、修 理、販売業者等の届 出、命令、検査等の都 道府県への権限移譲 | 計量法に基づく電気計器 (電気メーター)の検定を免 除された製造事業者(指定 製造事業者として経済産業 大臣が指定)の製品につ いての各種届出の受理、定期 的な立入検査、命令 | 各都道府県が、製造事業者の事業所に立ち入り、業務の状況若しくは帳簿、書類その他の物件を検査させ、又は関係者に質問させることができることで、届出受理や命令も含めた移動時間の短縮、地域の実情に応じたきめ細かい検査の実施につながる。 現在は、国(経済産業大臣)が事業所に立ち入り、業務の状況若しくは帳簿、書類その他の物件を検査させ、又は関係者に質問させることを行っていることで、手続きが時間がかかり過ぎ、かつ、地域の実情に応じた対応ができていないという支障がある。 | 計量法第93条、第94 条、第98条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 電気計器の品質確保は、電気を取引の適正な実施の確保、ひいては電気の安定供給の確保に不可欠であり、スマートメーターの早期導入が求められる中、その重要性は増している。このように、電気計器の品質確保は、我が国のエネルギー政策に密接に関わることであり、指定製造業者への立入検査等は、全国統一的な基準の下で実施される必要があることから、引き続き、国が実施することが必要である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 456 | 工業標準化法に基づく 事業所への立入検査 等の都道府県への移 譲 | JISマークの認証に関して 一の都道府県の管轄区域 内のみにある認証機関の登 録等に関する業務 認証を受けた者の向上、事 業所等に対する報告徴収、 立入検査等に関する業務 | 意見なし | ・報告徴収、立入検査の権限のほか、認証製造業者等 への措置命令権限についても包括的に移譲すべき。 ・権限移譲後の国による並行権限行使については、国 民の利益を保護する緊急の必要がある場合等に限り べき。 | | |
| 504 | 適切な計量の実施の 確保に関する事務・計 量法に基づく製造、修 理、販売業者等の届 出、命令、検査等の都 道府県への権限移譲 | 計量法に基づく電気計器 (電気メーター)の検定を免 除された製造事業者(指定 製造事業者として経済産業 大臣が指定)の製品につい ての各種届出の受理、定期 的な立入検査、命令 | ・全国統一的な基準の下で実施されることが必要との指摘については、国と都道府 県間で連絡調整を行うことで、地域の実情も活かしつつ、統一的かつ機動的に実施で きることから、手続きに係る時間の短縮及び地域の実情に応じた対応を図るためにも 都道府県が実施すべきである。 | ・関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式 や社会実験による検討を求める。 | 【全国市長会】 電気計器に関する立入検査等に当たっては全国統一的 な対応が求められることから、権限移譲については慎重 に検討すべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 470 | 地域技術の振興に関する事務の都道府県への権限移譲 | 大学、研究機関、企業などの産学官連携による高度技術の開発に係る事前相談、応募受付、実施体制等の審査、執行管理、プロジェクト終了後のフォローなど一貫した管理 | 「相談内容」に係る、現在、経済産業局が行っている補助事業の執行、フォローアップ及び成果普及業務等を都道府県に移譲。 * 従前のスキームで国庫補助金とし、間接補助先を都道府県とすることを想定している。 * 地域の実情に応じた弾力的運用ができる補助率の設定をしてほしい。(現行: 国2/3 ⇒ 例: 国2/3、都道府県 1/3以内など) 産学公連携事業や新産業振興事業は、地方でも地域の実態に合わせて行っているところである。地方で実施している施策との乖離や補助の重複などが生じる可能性がある。こうした事務を移譲することで、地域の特性や都道府県で既に実施している産業活性化施策との整合性を図ることができる。 補助事業について、移譲を行うことで、従前から都道府県で実施している施策との整合性を図り、より効果のある支援策として展開することが可能と考える。事業主が相談や申請等の手続きをする際の移動時間の短縮に繋がるとともに、さらにきめ細かいフォローアップなども可能と考える。 | 科学技術基本計画 地域新成長産業創出促進事業費補助金(地域新産業戦略推進事業(地域新産業集積戦略推進事業)) 交付要綱 地域新成長産業創出促進事業費補助金(地域新産業戦略推進事業(イノベーション基盤強化事業)) 交付要綱 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 地域新成長産業創出促進事業費補助金に関し、地域新産業集積戦略推進事業(以下「戦略推進事業」)及びイノベーション基盤強化事業(以下「基盤強化事業」)は、地方自治体の行政区域を跨る広域経済圏において、産学官等の様々な主体のネットワークを活用した、新たな成長産業群の創出・育成を推進し、全国的に展開することを目的としていた。 この観点から、より効果的に広域経済圏におけるネットワーク強化やイノベーション創出を促すため、戦略推進事業については経済産業局、基盤強化事業については経済産業省本省が執行を担当していた。 また、事業スキームにおいても都道府県外での産学官のネットワーク構築を要件としているため、都道府県に本事業の執行を委譲するよりも上述の執行体制がより適当であったと考える。 なお、本事業は平成25年度で事業を終了している。 |
| 940 | 産学人材育成パートナーシップに関する事務の都道府県への権限移譲 | 大学、研究機関、企業などの産学官連携による高度技術の開発に係る事前相談、応募受付、実施体制等の審査、執行管理、プロジェクト終了後のフォローなど一貫した管理 | 「相談内容」に係る、現在、経済産業局が行っている補助事業の執行、フォローアップ及び成果普及業務等を都道府県に移譲。 * 従前のスキームで国庫補助金とし、間接補助先を都道府県とすることを想定している。 * 地域の実情に応じた弾力的運用ができる補助率の設定をしてほしい。(現行: 国2/3 ⇒ 例: 国2/3、都道府県 1/3以内など) 産学公連携事業や新産業振興事業は、地方でも地域の実態に合わせて行っているところである。地方で実施している施策との乖離や補助の重複などが生じる可能性がある。こうした事務を移譲することで、地域の特性や都道府県で既に実施している産業活性化施策との整合性を図ることができる。 補助事業について、移譲を行うことで、従前から都道府県で実施している施策との整合性を図り、より効果のある支援策として展開することが可能と考える。事業主が相談や申請等の手続きをする際の移動時間の短縮に繋がるとともに、さらにきめ細かいフォローアップなども可能と考える。 | 「産学人材育成パートナーシップ」今後の取組の方向性について」 ものづくり中小企業・小規模事業者等連携事業創出促進事業公募要領 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 「産学人材育成パートナーシップ事業」は、平成22年度で終了しており、現在当該事業に関する事務は、存在しない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 470 | 地域技術の振興に関する事務の都道府県への権限移譲 | 大学、研究機関、企業などの産学官連携による高度技術の開発に係る事前相談、応募受付、実施体制等の審査、執行管理、プロジェクト管理、プロジェクト終了後のフォローなど一貫した管理 | 意見なし | ・地域技術の振興への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域技術の振興に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、今後同種の事業を行う場合は、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |
| 940 | 産学人材育成パートナーシップに関する事務の都道府県への権限移譲 | 大学、研究機関、企業などの産学官連携による高度技術の開発に係る事前相談、応募受付、実施体制等の審査、執行管理、プロジェクト管理、プロジェクト終了後のフォローなど一貫した管理 | 意見なし | ・産学官連携による高度技術の開発に係る支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する産学官連携による高度技術の開発に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、今後同種の事業を行う場合は、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 235 | 商工会議所に係る経済産業大臣の認可権限の都道府県知事への移譲 | 商工会議所法に基づく商工会議所に係る経済産業大臣の定款変更の認可権限を都道府県知事に移譲する。 | 【制度改正の必要性】 定款変更の認可権限については、国と都道府県に権限が分散している。都道府県に移譲されることにより定款変更の窓口一元化、申請者の負担軽減につながる。 【懸念の解消】 第4次一括法で移譲とならなかった定款変更の3事項については、次のとおり、都道府県においても認可事務を実施することは可能と考える。 (目的)法で実施事業が規定され、日本商工会議所による標準定款例に倣って各商工会議所の定款が作られている。県に移譲することで同質性が堅持できなくなるとは考えにくい。 (名称)既会議所の名称は県においても把握でき、県に移譲することで誤認混同を与えるような名称変更が発生することは考えにくい。 (地区)県境を越えた区域を商工会議所の地域とする場合の定款変更について国に権限を残すという対処も検討できるのではないか。 | 商工会議所法第25条第1号、第2号及び第4号、第46条第2項 商工会議所法施行令第7条第1項第4号 | 経済産業省 | 広島県 | C 対応不可 | 第4次一括法で移譲とならなかった定款変更の3事項(目的、名称及び地区)は、商工会議所が業種団体や特定グループの利益を目的として結成された経済団体とは異なる地域的総合経済団体として事業活動を行う上で根幹となる事項である。また、商工会議所を他の経済団体と区別する4つの特性(地域性・公共性・総合制・国際性)を確保する上で、全国的に統一性を維持する必要がある事項である。そのため、その変更については、国の認可権限としている。 |
| 334 | 商工会議所に係る経済産業大臣の許認可権限の都道府県への移譲 | 事務の効率化や地域の商工関係団体に対する事務の一元化を進めるため、商工会議所に対する認可や取り消し等の権限を、都道府県等に移譲すべき。 | ①商工会については、認可や取り消し等を含め都道府県等がすべての指導監督を行っている。一方、商工会議所については、認可や取り消し等を除く日常の指導監督を都道府県等が行っているが、いずれも、地域において商工業の発展に向けて活動する団体には変わりはない。 ②第19回地方分権改革推進委員会において、経済産業省から、「商工会議所は世界各国に存在し、輸出品の原産地証明など国境を越えた事業への支援活動を行っており、国際的な信用を維持するために国が指導・監督について一定の権限を保持」する必要があるとの回答がされているが、そのことのみをもって、一部の権限のみを国に残すことに具体的なメリットは不明である。 ③少なくとも希望する団体に対しては、手挙げ方式により権限移譲が可能となるようにするなど、地域の実情に応じた処理ができるようにすべき(ただし、該当商工会議所の了解が要)。 | 商工会議所法第27条、第28条、第40条 第2項第1号、2号、4号及び第4項、第59条第1項第1号、2号、第2項及び第4項 | 経済産業省 | 群馬県 | C 対応不可 | 商工会議所を他の経済団体と区別する4つの特性(地域性・公共性・総合制・国際性)を確保するためには、その運営・管理に関して全国的に統一性を維持することが必要である。そのため、全国の商工会議所の統一的な組織運営等に大きく関わる、設立の認可や取消しの処分等は、国の権限としている。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 235 | 商工会議所に係る経済産業大臣の認可権限の都道府県知事への移譲 | 商工会議所法に基づく商工会議所に係る経済産業大臣の定款変更の認可権限を都道府県知事に移譲する。 | <p>3事項(目的、名称及び地区)が商工会議所が業種団体や特定グループの利益を目的として結成された経済団体とは異なる地域的総合経済団体として事業活動を行う上で根幹となる事項であるとしても、次のとおり、都道府県においても認可事務を実施することは可能と考える。 (目的)法で実施事業が規定され、日本商工会議所による標準定款例に倣って各商工会議所の定款が作られている。県に移譲することで同質性が堅持できなくなるとは考えにくい。 (名称)既会議所の名称は県においても把握でき、県に移譲することで誤認混同を与えるような名称変更が発生することは考えにくい。 (地区)県境を超えた区域を商工会議所の地域とする場合の定款変更について、国に権限を残すという対処も検討できるのではないか。</p> <p>4つの特性(地域性・公共性・総合性・国際性)を確保するために「全国的な統一性の維持」が必要であっても、国が運用指針等を定めることにより担保可能と考えられ、むしろ、定款変更の内容により窓口が分散していることデメリットの方が大きい。</p> | <p>・商工会議所の国の権限については第4次分権一括法により一部、都道府県・政令指定都市に移譲されたものの、いまだ国に残る権限が存在する。都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある政策の実現並びに更なる事務の迅速化に資するために、国に残る全ての権限を都道府県へ移譲すべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |
| 334 | 商工会議所に係る経済産業大臣の許認可権限の都道府県への移譲 | 事務の効率化や地域の商工関係団体に対する事務の一元化を進めるため、商工会議所に対する認可や取り消し等の権限を、都道府県等に移譲すべき。 | <p>①商工会議所は、「A地域性一地域を基盤としている、イ総合性一会員はあらゆる業種・業態の工商業者から構成される、ウ公共性一公益法人としての組織と活動などの面で強い公共性を持っている、エ国際性一世界各国に商工会議所が組織されている。」の4つの特性があるとされているが、ア〜ウについては、都道府県は、商工会や農業協同組合等同様の性格を持つ組織の指導・監督を既にやっており問題ない。 ②エに関して、経済産業省は、19回地方分権改革推進委員会提出資料で、「商工会議所の活動に対する日常的な監督は、都道府県に権限を移譲しているが、同会議所は国際関連業務も行っているため、組織の根幹に関わる権限は国が保持している。」としているが、国際関連業務である原産地証明が移譲の支障になっているというなら、許認可権限とは分けて、原産地証明の事務に関して国が登録認定するなどの仕組みに変えることも考えられる。 ③また、一部の商工会議所では、EPAIに基づく特定原産地証明書を発行しているが、これは各商工会議所の事務ではなく、日本商工会議所の支所としての事務となっている(経済連携協定に基づく特定原産地証明書の発給等に関する法律第8条)。 ④都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある政策の実現並びに更なる事務の迅速化に資するために、国に残る全ての権限を都道府県へ移譲すべきである。</p> | <p>・商工会議所の国の権限については第4次分権一括法により一部、都道府県・政令指定都市に移譲されたものの、いまだ国に残る権限が存在する。都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある政策の実現並びに更なる事務の迅速化に資するために、国に残る全ての権限を都道府県へ移譲すべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------|------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 494 | 商工会議所に係る経済産業大臣の許認可権限の都道府県への移譲 | 現在、一部移譲されている「商工会議所法」に基づく許認可等について、第3条第2項の名称使用の許可を除く、すべてを権限移譲する | 商工会議所法許認可関係事務について、現在、一部しか都道府県事務になっていない。特に、商工会議所法第46条第2項の定款変更の許可については、第25条の定款記載事項により所管行政庁が経済産業省であったり、都道府県であったりする。権限移譲により、このような二重行政の解消を図ることで、県民サービスの向上につながるものと考えられる。 商工会議所側からすると、定款変更する事項により、国に申請したり県に申請したりしている。権限が移譲することにより、一括して都道府県に申請することになり、時間的にも費用的にも少なくとも済む点が、県民サービスの向上につながるものと考えている。 ただし、第3条第2項の名称使用の許可については、都道府県区域を越えた広域的対応が必要ことから、都道府県への移譲にはなじまないと考えられる。 また、類似の団体である商工会の設立、定款変更等の許認可は、「商工会法第60条」において、都道府県が処理する事務になっており、このことから都道府県等に権限移譲すべきものとする。 | 商工会議所法第3条第2項以外 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 商工会議所を他の経済団体と区別する4つの特性(地域性・公共性・総合制・国際性)を確保するためには、その運営・管理に関して全国的に統一性を維持することが必要である。そのため、全国の商工会議所の統一的な組織運営等に大きく関わる許認可や処分等は、国の権限としている。 なお、定款変更の認可権限のうち、目的、名称及び地区に係る事項以外は、第4次一括法により、届出制に変更した上で地方に移譲する旨改正したところであり、申請者(商工会議所)の負担軽減、ひいては県民サービスの向上につながるものとする。 |
| 592 | 商工会議所に係る経済産業大臣の許認可権限の都道府県への移譲 | 商工会議所法に基づく商工会議所に係る設立、解散等国に残っている全ての権限を都道府県に移譲する | 商工会議所については、多くの権限が都道府県に移譲されているが、地域の中小企業支援などの産業振興施策と密接な関わりをもち、都道府県の実施する産業振興策と関連が深いことから、現在国に残されている設立・解散等の認可についても地方において権限を有すべきであり、未だ国において権限を有する設立・解散等の認可についても移譲を求める。 なお、第4次一括法の成立に向けた整理の中で、本件について経済産業省からは「商工会議所は…国境を越えた事業への支援活動を行っており、…国際的な信用を維持するために国が…指導・監督について一定の権限を保持」する必要があるとの回答がなされているが、その事業実態から商工会議所の業務は地域の中小企業支援などの産業振興施策と密接な関連を持ち、都道府県の施策との関連が深いことから、移譲を求めるもの。 | 商工会議所法第84条 商工会議所法施行令第7条 | 経済産業省 | 京都府、兵庫県、和歌山県、徳島県 | C 対応不可 | 商工会議所を他の経済団体と区別する4つの特性(地域性・公共性・総合制・国際性)を確保するためには、その運営・管理に関して全国的に統一性を維持することが必要である。そのため、全国の商工会議所の統一的な組織運営等に大きく関わる、設立や解散の認可等は、国の権限としている。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 494 | 商工会議所に係る経済産業大臣の許認可権限の都道府県への移譲 | 現在、一部移譲されている「商工会議所法」に基づく許認可等について、第3条第2項の名称使用の許可を除く、すべてを権限移譲する | <p>商工会議所を他の経済団体と区別する4つの特性の確保については、都道府県間で運営・管理について統一的な基準を定めることで維持することが可能である。さらけいと、国より都道府県の方が商工会議所との関係が強く、商工会議所について熟知しているといえるため、都道府県が権限の行使をする方が、4つの特性の確保に資するといえる。</p> <p>商工会議所に係る国の権限については第4次一括法により、一部都道府県・指定都市に移譲されたものの、定款変更の認可の一部がまだに国に残っており、二重行政となっている。二重行政を解消し、申請者の負担軽減及び県民サービスを図り、都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある施策の実現を目指すため、名称使用許可を除く全ての権限を移譲すべきである。</p> <p>また、全国的に統一性を維持する必要がある場合には、国がガイドラインを示すことで対応可能といえる。</p> | <p>商工会議所の国の権限については第4次分権一括法により一部、都道府県・政令指定都市に移譲されたものの、いまだ国に残る権限が存在する。都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある政策の実現並びに更なる事務の迅速化に資するために、国に残る全ての権限を都道府県へ移譲すべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |
| 592 | 商工会議所に係る経済産業大臣の許認可権限の都道府県への移譲 | 商工会議所法に基づく商工会議所に係る設立、解散等国に残っている全ての権限を都道府県に移譲する | <p>商工会議所の4つの特性のうち、地域性、公共性、総合性については、各都道府県内の範囲にとどまる商工会議所については、都道府県へ権限を移譲しても支障はないと考える。国際性については、商工会議所の事務として特定原産地証明書の発行があるが、これは各商工会議所の事務ではなく、日本商工会議所の支所としての事務であり、日本商工会議所の権限のみを国が所管していれば支障はないと考える。都道府県へ権限移譲した場合に、どのような具体的な支障事例を想定されているかご教示いただきたい。</p> | <p>商工会議所の国の権限については第4次分権一括法により一部、都道府県・政令指定都市に移譲されたものの、いまだ国に残る権限が存在する。都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある政策の実現並びに更なる事務の迅速化に資するために、国に残る全ての権限を都道府県へ移譲すべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------|---------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 946 | 商工会議所に係る経済産業大臣の認可権限の都道府県知事への移譲 | 商工会議所法に基づく商工会議所に係る経済産業大臣の定款変更の認可権限を都道府県知事に移譲する。 | 【制度改正の必要性】 定款変更の認可権限については、国と都道府県に権限が分散している。都道府県に移譲されることにより定款変更の窓口一元化、申請者の負担軽減につながる。 【懸念の解消】 第4次一括法で移譲とならなかった定款変更の3事項については、次のとおり、都道府県においても認可事務を実施することは可能と考える。 (目的)法で実施事業が規定され、日本商工会議所による標準定款例に倣って各商工会議所の定款が作られている。県に移譲することで同質性が堅持できなくなるとは考えにくい。 (名称)既会議所の名称は県においても把握でき、県に移譲することで誤認混同を与えるような名称変更が発生することは考えにくい。 (地区)県境を越えた区域を商工会議所の地域とする場合の定款変更について国に権限を残すという対処も検討できるのではないか。 | 商工会議所法第25条第1号、第2号及び第4号、第46条第2項 商工会議所法施行令第7条第1項第4号 | 経済産業省 | 中国地方知事会 | C 対応不可 | 第4次一括法で移譲とならなかった定款変更の3事項(目的、名称及び地区)は、商工会議所が業種団体や特定グループの利益を目的として結成された経済団体とは異なる地域的総合経済団体として事業活動を行う上で根幹となる事項である。また、商工会議所を他の経済団体と区別する4つの特性(地域性・公共性・総合制・国際性)を確保する上で、全国的に統一性を維持する必要がある事項である。そのため、その変更については、国の認可権限としている。 |
| 424 | 工業用水の用途拡大に関する規制緩和 | 経済産業省通達にて規定されている工業用水道からの雑用水の供給条件の緩和や手続の簡素化、工業用水道事業法で規定されている供給対象業種及び供給方法の拡大及び河川法で規定されている水利権の弾力的な運用を実現すること | 【支障】工業用水の需要が漸減し、施設能力と水需要の乖離が拡大している中、工業用水及び雑用水の供給拡大を検討している工業水道事業者にとっては、通達及び法に規定されている供給条件(供給区域、供給対象)や手続きが供給拡大の支障になっている。なお、具体的な支障例として想定されるものとしては次のようなものがある。 植物工場等への給水が工業用水では不可(植物工場は、日本標準産業分類上においては「農業」と定義されるため)。 工業用水は、工業用水道事業法第2条第3項で、導管による(製造業への)給水を定めていることから、船舶(タンカー)による国内外への輸送等に対応できない。 雑用水や大規模災害時の他用途利用(消防利水、飲用等生活用水への一時的な利用)等に伴う水利権上の制約(本来的には、雑用水等の供給は工業用水の目的外使用となるため弾力的な運用が必要)。 【制度改正の必要性】工業用水の未利用水を幅広く活用することは、工業用水道事業の経営改善のみならず、国内外の水資源に関する課題に対応できることから、農業用水、都市活動用水や海外での産業用水など、工業の垣根を越えた幅広い産業への活用や環境用水などの多様な水需要に対応できるよう、雑用水の供給要件緩和や手続きの簡素化、工業用水道事業法の適用範囲の拡大、水利権等の弾力的な運用といった規制緩和が必要である。 | 工業用水道事業法第2条 河川法第23条 | 経済産業省、国土交通省 | 熊本県、福岡県 | D 現行規定により対応可能 | 工業用水道事業法においては、工業用水としての水の需要が計画よりも少なく、工業用水道事業者が供給できる水の量に余力が生じた場合に、工業用以外の用途(人の飲用に適する水として供給するものを除く。)に水を供給することは妨げられていない。 なお、産業構造審議会地域経済産業分科会第5回工業水道政策小委員会における議論を踏まえて、今後、工業用水道事業の雑用水に関する制度改正(手続きの簡素化、供給条件の緩和等)を行う予定。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 946 | 商工会議所に係る経済産業大臣の認可権限の都道府県知事への移譲 | 商工会議所法に基づく商工会議所に係る経済産業大臣の定款変更の認可権限を都道府県知事に移譲する。 | <p>3事項(目的、名称及び地区)が商工会議所が業種団体や特定グループの利益を目的として結成された経済団体とは異なる地域的総合経済団体として事業活動を行う上で根幹となる事項であるとしても、次のとおり、都道府県においても認可事務を実施することは可能と考える。 (目的)法で実施事業が規定され、日本商工会議所による標準定款例に倣って各商工会議所の定款が作られている。県に移譲することで同質性が堅持できなくなるとは考えにくい。 (名称)既会議所の名称は県においても把握でき、県に移譲することで誤認混同を与えるような名称変更が発生することは考えにくい。 (地区)県境を超えた区域を商工会議所の地域とする場合の定款変更について、国に権限を残すという対処も検討できるのではないかと。</p> <p>4つの特性(地域性・公共性・総合性・国際性)を確保するために「全国的な統一性の維持」が必要であっても、国が運用指針等を定めることにより担保可能と考えられ、むしろ、定款変更の内容により窓口が分散していることのデメリットの方が大きい。</p> | <p>・商工会議所の国の権限については第4次分権一括法により一部、都道府県・政令指定都市に移譲されたものの、いまだ国に残る権限が存在する。都道府県における一体的な指導監督を通じ、地域の実情を踏まえた一体感のある政策の実現並びに更なる事務の迅速化に資するために、国に残る全ての権限を都道府県へ移譲すべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |
| 424 | 工業用水の用途拡大に関する規制緩和 | 経済産業省通達にて規定されている工業用水道からの雑用水の供給条件の緩和や手続の簡素化、工業用水道事業法で規定されている供給対象業種及び供給方法の拡大及び河川法で規定されている水利権の弾力的な運用を実現すること | <p>第1次回答により、植物工場等や都市活動用水、船舶等への供給についても可能となるものと期待するとともに、工業用水道事業の雑用水に関する制度改正(手続きの簡素化、供給条件の緩和等)が早期に実施されることを要望する。なお、雑用水に関する制度改正に実効性を持たせるためにも、併せて関連する規制(水利権等)に係る関係省庁との調整を要望する。</p> | <p>所管省からの回答が「現行規定により対応可能」となっているが、事実関係について提案団体との間で十分確認を行うべきである。</p> | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 503 | 工業用水道事業法の施行に関する事務(給水開始前の届出、事業休止等)の都道府県への権限移譲 | 工業用水道事業法の施行に関する以下の事務の権限を移譲 工業用水道の届出・許可 給水能力の変更等の届出・許可 工業用水道事業に関する報告 水質測定項目免除の承認の申請 ほか | 県内の工業用水道事業者である横浜市及び川崎市にとって、届出や報告等の提出先が県になれば、地域の実情に応じた相談対応が可能となることから、県が行うべきである。 現在のところ大きな支障事例はないが、次年度計画に関する国からのヒアリングなどを、国ではなく地域に近い県が行うことにより、距離の面を含めて、県内の工業用水道事業者が相談しやすい環境になると考えられる。 県ではこれまで工業用水道事業法に係る事務は行っていない。なお、法第15条第1項及び第2項では、工業用水道施設の設置や変更のための土地の立ち入りについて、知事の許可を受けようとして規定されている。 横浜市及び川崎市からは、手続の際、距離的なメリットが生じるとの意見を聞いている。 | 工業用水道事業法(以下「法」という)第3条～5条、第9条第3項、第10条、第13条、第17条第1項及び第2項、第21条に規定する工業用水道の届出・許可 法第6条、法第7条、第8条、第9条第1項、第12条に規定する変更の届出・許可 法第23条に規定する工業用水道事業に関する報告 工業用水道事業法施行令第1条に規定する水質測定項目免除の承認の申請 法第18条、第22条、第24条に規定する命令、処分、調査、検査 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 工業用水事業法は、工業用水事業の運営を適切かつ合理的ならしめることによって、工業用水の豊富低廉な供給を図り、もって工業の健全な発達に寄与することを目的としている。 国に届出・許可を申請することについては、工業用水の豊富低廉な供給の確保という観点から、国が産業政策との整合性等も踏まえつつ、各工業用水道事業者が事業の確実性と経営の合理性を確保するのに必要な要件を備え、また、国民経済的に適切であるかどうか等について検証する必要があるため、今後とも国が手続きを維持することが重要である。 また、大規模災害の発生リスクが高まっている中で、災害に強い国土及び地域を作ることが急務であり、昨年、事前防災・減災に係る施策を国策として推進するため国土強靱化基本法が成立したところ。同法に基づく基本計画において、工業用水道の災害対応力の強化を進めることとしており、工業用水道の整備・強靱化を国の政策として実施していくことが必要。 |
| 844 | 液化石油ガス販売事業者の登録等の市町村への権限移譲 | 液化石油ガス販売事業者の登録等の事務について、効率的・効果的な事務が可能となるよう、以下のとおりとする。 | 現在は、同じ都道府県内に事業所を設置する販売事業者でありながら、県域内のみで事業所を設置する販売事業者に対して都道府県は指導できるが、県域をまたがって事業所を設置している販売事業者は国所管であり都道府県では指導できない二重行政となっている。 さらには、液化石油ガス販売事業者の登録等の事務は、基礎自治体が所掌する消費者行政や消防行政との関係が深く、これらと連携して対応することが有効であるもの、現在、当該事務は県(一部国)が所管しており、効率的・効果的な行政運営の妨げとなっている。例えば、事故の届出については、国所管の事業所であっても、販売店の所在する都道府県に届出することになっているなど、事務処理が混乱するおそれが指摘されている。 本業務に従事する国の人員費、組織維持の経費が不要となる。また、地域の事業所は地域で統一した指導をすることができる。 一般消費者や地域店舗に最も近い基礎自治体で指導等を行うことにより、効率的な行政運営が可能となる。また、火災事故等の際にも、消防を所管する基礎自治体の方がより密に消防と連携を図ることができる。 なお、現在、本県が所管する事業者数は約400事業所。このほか、複数の県域に跨る事業所として国が所管するものは県内に約10事業所。 | 液化石油ガスの保安の確保及び取引の適正化に関する法律第3条第1項、第3条の2第3項、第8条、第10条第3項、第13条第2項、第16条第3項、第16条の2第2項、第19条第2項、第21条第2項、第22条、第23条、第25条、第26条の2、第29条第1項、第32条第2項、第33条第2項、第35条第1項、第35条の2、第35条の3、第35条の4(第8条、第10条、第23条)、第35条の6第1項、第35条の7、第35条の10、第82条第1項、第83条第1項(液化石油ガス販売事業者に係るもの)及び第2項、規則第132条、規則第133条 | 経済産業省 (資源エネルギー庁) | 愛媛県 | C 対応不可 | 国所管の液化石油ガス販売事業者及び保安機関の中には、50以上の販売所又は保安機関の事業所がそれぞれ以上存在しているケースもあり、国所管の液化石油ガス販売事業者や保安機関に係る仕組みを、事業所単位で基礎自治体で所管する制度とした場合、広域指導の観点から規制の実効性が乏しくなってしまうことに加え、液化石油ガス販売事業者や保安機関の負担増(複数の市町村に事業所がある事業者の場合、その登録等を市町村が行うとすると、事業者は事業所のあるすべての市町村へ申請等を行わなければならない、事業者に対して着しい負担を強いることになる)になることから、全国一律に事業所単位で基礎自治体(市町村)が液化石油ガス販売事業者の登録等又は保安機関の認定等を行うようにはできない。 また、液石法に係る事務処理を都道府県から基礎自治体に権限移譲することは、地方自治法において、条例による事務処理の特例を認めており、都道府県は「条例の定めるところにより市町村が事務処理することができる。」(同法第252条の17の2)こととなっているため、現行制度においても対応は可能である。 なお、液化石油ガス販売事業者の登録等は、二以上の都道府県の区域内に販売所を設置する場合は国、一の都道府県の区域にのみ販売所を設置する場合には当該都道府県に登録等をする事となっており、二重規制(行政)との御指摘はあたらない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 503 | 工業用水道事業法の施行に関する事務(給水開始前の届出、事業休止等)の都道府県への権限移譲 | 工業用水道事業法の施行に関する以下の事務の権限を移譲 工業用水道の届出・許可 給水能力の変更等の届出・許可 工業用水道事業に関する報告 水質測定項目免除の承認の申請 ほか | 工業用水の豊富低廉な供給の確保という観点から、産業政策との整合性等も踏まえて、各工業用水道事業者が事業の確実性と経営の合理性を確保するのに必要な要件を備え、また、国民経済的に適切であるかどうか等の検証については、法令や運用の基準を整備すれば都道府県でも可能であると考えます。 また、国土強靱化基本法第4条は、国と適切な役割分担を踏まえて、施策を総合的かつ計画的に策定し、実施する責務を有するとあり、東日本大震災に見られるように、大規模災害時の住民や企業への支援の実施主体として都道府県の役割の大きさを踏まえると、都道府県の役割とすることが適当であると考えます。 | | | |
| 844 | 液化石油ガス販売事業者の登録等の市町村への権限移譲 | 液化石油ガス販売事業者の登録等の事務について、効果的・効果的な事務が可能となるよう、以下のとおりとする。 | 「基礎自治体で所管する制度とした場合、広域指導の観点から規制の実効性が乏しくなってしまうこと」との回答については、権限の委譲後も国が統一した指導マニュアルを策定すること等により、規制の実効性を確保することは可能である。 「事業者に対して著しい負担を強いることになる」との回答であるが、今回の提案の趣旨は事業者の利便性もさることながら、同一行政区域内の事業者の指導について、地元自治体が一義的に責任を負うことで、地域住民の安全を確保するというものである。 「現行制度においても対応は可能」との回答であるが、今回の提案の趣旨は、国の権限に属する事務について、まずは地方へ移譲してほしいというものであり、県から基礎自治体(市町村)への移譲は、その次のステップの課題として、環境の整った基礎自治体から順次実施することを考えている。 「二重規制(行政)との指摘はあたらない」との回答であるが、今回の提案の趣旨は、同一の行政区域に存する同一の事業を営んでいるものでありながら、その営業区域の大小により所管する官公庁が異なることをもって「二重行政」とし、それを解消することにより、効果的・効果的な指導監督体制を構築しようというものである。 | 液化石油ガス販売事業者の登録等の権限については、市町村に移譲すべきである。 | 【全国市長会】 事業者が複数の市町村に事業所を持つ場合、申請先が増加することとなり事業者の負担が増大することから、市への移譲については慎重に検討すべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 428 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金の国庫補助事業への充当制限の撤廃 | 昭和53年の資源エネルギー庁石油部計画課長通知により、国庫補助事業のうち、予算補助について国による補助率が1/2以下の補助金だけに同交付金を充当できるようになっているが、その補助率の制限を撤廃し、同交付金の弾力的運用を可能としたい。 | 【提案の背景】石油貯蔵施設立地等の市町村は、住民の安全を確保し、不安のない地域社会を構築するため、特段の安全・防災対策等の環境整備を推進している。特に、防災対策については、首都直下地震・南海トラフ巨大地震に備えるべく更なる対策の推進が喫緊の課題となっている。 【支障事例】防災施設等の整備には、財政負担が大きく、「石油貯蔵施設立地対策等交付金交付規則」の備考により、「国がその経費の一部を負担し又は補助する事業を除く。ただし、当該事業の経費に対する国の負担又は補助の割合が法令により定められているもの（一定割合「以内」の割合で負担又は補助することになっているものを含む。）以外のものについては、石油貯蔵施設の設置の円滑化に資するため特に必要があると認められる場合に限り、交付対象とすることができる。」とされている。それにも関わらず、昭和53年9月28日の「資源エネルギー庁石油部計画課長」通知により、補助の割合が1/2より高い事業に充当できないなど運用上の制限が課されている。 【解消策】立地交付金は、特別会計法及び同法施行令等上、交付対象事業につき何ら制限を課しておらず、同様の充当制限があった「電源立地地域対策交付金」では、すでに充当制限が撤廃されており、「石油貯蔵施設立地対策等交付金」の充当制限が撤廃されれば、農山漁村地域整備交付金（うち農地防災事業、畜産環境総合整備事業等）事業など、国による補助率が1/2より高い事業にも充当が可能となり、同交付金の弾力的な運用と使途の拡充を通じ、更なる防災対策や住民の福祉向上が実現できる。 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金交付規則第3条、第4条、別表 昭和53年9月28日付け、53資源計第16号資源エネルギー庁石油部計画課長通知 特別会計に関する法律（第95条第2項第2号へ） | 経済産業省（資源エネルギー庁） | 苫小牧市、市原市、高石市、山陽小野田市 | C 対応不可 | 国の財源に限りがある以上、自治体のニーズに細やかに対応するためにも、他に国庫補助のない事業への支援を原則とすることが有益である。一方で、自治体からの要請に応え、現行規定上、他の国庫補助がある場合にも、真に必要なと認められる事業については、本交付金の配分を認めるという柔軟な運用をしているところであるが、事業費の2分の1以上を他の国庫補助により措置できる事業は、本交付金の交付が必要である事業とは認められない。 |
| 375 | 採石業からの暴力団排除のための採石法の改正 | 採石法に基づく業者から暴力団を排除できるよう、条例委任又は法改正による暴力団排除条項の追加を行うこと。 | 【支障】各県は暴力団の排除のための施策を総合的に推進しており、各種許認可等からも可能な限り、暴力団を排除している。しかし、採石法第32条に規定する採石業の登録については、同法第32条の4第1項及び第32条の10第1項に暴力団排除規定がないため、暴力団から申請があっても登録を拒否し、又は取り消すことができない状況にあり、現に警察からの通報により暴力団と密接に関係する者が採石業の登録を受けていることが判明した際も登録を取り消すことができず、対応に苦慮した果もある（ある企業に対して、産業廃棄物関係の許可は取り消すことができたが、採石法関係は取り消すことができなかった）。 【改正の必要性】反社会的勢力の中心である暴力団を排除するには、社会全体で取り組む必要があり、犯罪対策関係会議の「『世界一安全な日本』創造戦略」においても、「各種業・公共事業等からの暴力団排除の徹底」が明記されている。このため、採石法を改正し、暴力団排除規定を自治体が設けることができるよう条例委任するか、又は暴力団等の排除規定を法令上の要件として追加することを求める。なお、採石法と同じ業者登録制を採用している割賦販売法においても、暴力団排除条項が設けられている。 | 採石法第32条の4第1項及び第32条の10第1項 | 経済産業省（資源エネルギー庁） | 九州地方知事会 | E 提案の実現に向けて対応を検討 | 提案事項の重要性については十分理解している。一方で、提案事項の実現に向けては、法制面での課題等について関係部局とも十分に検証を行う必要があるため、それを踏まえて具体的な措置内容を検討していくこととする。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 428 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金の国庫補助事業への充当制限の撤廃 | 昭和53年の資源エネルギー庁石油部計画課長通知により、国庫補助事業のうち、予算補助について国による補助率が1/2以下の補助金だけに同交付金を充当できるようになっているが、その補助率の制限を撤廃し、同交付金の弾力的運用を可能としたい。 | 石油貯蔵施設立地等の市町村にとっては、防災施設等の整備に係る財政負担は大きいものである。 各府省からの第1次回答には「真に必要な事業には柔軟に対応しているところではあるが、事業費の2分の1以上を他の国庫補助により措置できる事業は、本交付金の交付が必要である事業とは認められない。」とあるが、「真に必要な事業」の基準についてご教授いただきたい。 石油貯蔵施設立地対策等交付金は、特別会計法及び同法施行令等上、交付対象事業につき何ら制限を課しておらず、同様の充当制限があった「電源立地地域対策交付金」は、平成21年11月の行政刷新会議の事業仕分けにおいて「地方の裁量拡大」の指摘を受けて、充当制限が見直されている。 | — | 【全国市長会】 提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求め | |
| 375 | 採石業からの暴力団排除のための採石法の改正 | 採石法に基づく業者から暴力団を排除できるよう、条例委任又は法改正による暴力団排除条項の追加を行うこと。 | 犯罪対策閣僚会議「世界一安全な日本」創造戦略」や、地方分権改革推進本部第1回会合を踏まえ、提案の早期実現に向けた対応をお願いしたい。 | ・採石業の登録及び取消の基準については、地方分権改革推進委員会第2次動告を踏まえ、都道府県の判断により条例で補正することができるようにするべきである。 ・なお、暴力団排除条項に関しては、全国一律の基準とするべきである。 | | ○ 提案主体は「提案の早期実現」を求めているが、「第1次回答」や9月3日(水)のヒアリングにおいて「具体的な措置内容を検討していく」とのことであったが、検討結果を出す時期等のスケジュールについて、現在の見通しを明示していただきたい。 ○ 9月3日(水)のヒアリングにおいて「立法事実の把握が課題」とのことであったが、把握に向けた現在の進捗状況を示していただきたい。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------|------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 853 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金交付規則における事業採択及び交付額配分等の都道府県への移譲 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金における事業の採択や交付額の配分などの権限を都道府県に移譲する。 | 現行制度は、膨大な国への申請処理があり、また採択事業が限定されていること及び一旦国へ事業計画を提出した後の変更手続に柔軟性を欠くなど、地方の自由裁量を尊重した制度スキームとはなっていない。 当交付金は石油貯蔵施設の設置の円滑化に資することを目的とするものであるが、交付対象事業は公共用施設の整備に限定されていることから、その他の行政需要には充当できない。 石油貯蔵施設立地対策等交付金交付規則第3条に規定する交付対象経費(公共用施設の整備費用)について、県が必要と判断する経費に充当できるよう権限を移譲する。 交付対象を公共用施設の整備に限定しない制度設計とする。 煩雑な事務手続が軽減され、使い勝手の良い制度となる。 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金交付規則第3条、第11条、 | 経済産業省 (資源エネルギー庁) | 愛媛県 | C 対応不可 | 当該交付金事業は、補助金適法化対象である以上、申請内容について交付目的に照らし適切か否か、国として十分に内容を審査した上で、交付決定をする必要があることから、事業採択における権限委譲は、適切ではない。なお、現行規定上、交付対象については、自治体からの要望を踏まえ、可能な限り拡大してきたところである。 |
| 774 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への小型家電リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、助言 事業者等への勧告、命令 | 【現行・支障事例】 本県の廃棄物処理計画では、リサイクル率の目標を定めているが、目標達成のために事業者を指導する権限はないことから、報告徴収、立入検査を実施するにしても、国に協力を依頼しなければならない。また、立入検査を実施したとしても、指導、助言等の権限が無ければ実効性がない。現状では、立入検査、報告徴収等の権限がないため、支障があっても把握できない。(具体的に問題が表面化してから後追いで状況把握、対応を行うなどことを懸念し、提案するものである。) 【改正による効果】 都道府県内のすべての事務所に対する報告徴収、立入検査とあわせ、指導、助言等の権限についても都道府県に移譲することで、元々廃棄物であり、「廃棄物の処理及び清掃に関する法律」に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一的な指導を実施することができる。また、大臣と並行権限とすることで、合同で立入検査を行うとともに、指導、助言、勧告、命令を行うにあたり、事前に大臣と調整することで、統一的な運用を担保できるようにする。 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律第15条、第16条、第17条 | 環境省、経済産業省 | 兵庫県、和歌山県、鳥取県、徳島県 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・助言等の措置は、小型家電リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の認定事業者等の取組状況なども踏まえながら、全国統一的な観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 853 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金交付規則における事業採択及び交付額配分等の都道府県への移譲 | 石油貯蔵施設立地対策等交付金における事業の採択や交付額の配分などの権限を都道府県に移譲する。 | 事業採択についてはやむを得ないが、交付対象については制限しないなど、弾力的な活用が可能となるよう、引き続き、制度の改善・拡充について検討いただきたい。 | | | |
| 774 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく権限の都道府県への移譲 | 事業者等の各都道府県内事務所への小型家電リサイクル法に基づく立入検査、報告徴収等以下の権限を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。(大臣・知事の並行権限とする) 事業者等への立入検査、報告徴収 事業者等への指導、助言 事業者等への勧告、命令 | ・廃掃法に基づく権限を有する県として、適正に処理されているかどうかを確認することが可能となり、事業者への統一した指導を実施することができる。 | 手挙げ様式や社会実験による検討を求める。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------|--------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 977 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく報告・立入検査および指導・助言に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 3R等に関する消費者への啓発は各府県・市町村が実施し、法律上再生利用・再資源化の責任を負う事業者への指導は国が行っているため、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。 事業所が一の府県の区域を越えて存在する場合は、事務・権限を広域連合へ移譲することにより、事務の効率化を図ることができる。また、各府県・市町村の3R等への取組との連携が可能となる。 なお、事務・権限の移譲にあたっては財源、人材等の移管が前提となる。 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律第15条から第17条 | 環境省、経済産業省 | 関西広域連合 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査、指導・助言等の措置は、小型家電リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の認定事業者等の取組状況なども踏まえながら、全国統一的な観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |
| 981 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。 なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手上げ方式とする。 権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく指導監督や3R等に関する消費者への啓発等は都道府県・市町村が実施している一方、各種リサイクル法に基づく事業者への指導監督は国が行っており、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。 また、国の各府省が共管していることにより、縦割り行政の弊害が生じるおそれがある。 そのため、事業所が一の都道府県の区域内のみにある場合は、事務・権限を都道府県、市町村に移譲することで、事務の効率化を図ることが可能である。 その際、権限に係る事務処理基準、財源、人材等について併せて国から措置することが必要である。 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律第15条～第17条 | 環境省、経済産業省 | 鳥取県 | C 対応不可 | 報告徴収・立入検査等の措置は、小型家電リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の認定事業者等の取組状況なども踏まえながら、全国統一的な観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 977 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく報告・立入検査および指導・助言に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 現在、各経済産業局に委任されている報告徴収・立入検査に関しては、従前より一都道府県を越えない場合は各都道府県への移譲も検討可能とされてきたものであり、これを関西広域連合の区域内に拡大しても条件の違いはないと考える。 また、指導・助言、勧告・命令等の措置については、国による統一性の確保のための基準の設定および専門的・技術的な支援があれば、広域連合でも対応は可能と考える。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | | |
| 981 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 使用済小型電子機器等の再資源化の促進に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。 なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手上げ方式とする。 権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく産業廃棄物や一般廃棄物の処理に関する報告徴収・立入検査、指導・命令等の一連の是正措置については、国が示した事務処理基準や通知等を踏まえて全国統一的な観点から考慮しつつ、従前から都道府県又は市町村が実施している。同様に、小型家電リサイクル法に基づく事務についても、国が事務処理基準等を示すことで都道府県・市町村による実施が可能であり、廃棄物処理法に基づく権限と一体的に運用することで事務の効率化につながることから、移譲が必要である。 | 手挙げ様式や社会実験による検討を求める。 | 【全国市長会】 権限を受けた都道府県から市へ権限を移譲する場合は、手上げ方式による移譲を求める。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 500 | コンテンツ産業等の振興に関する事務の都道府県への権限移譲 | 中小コンテンツ企業等の事業創出、新市場開拓、海外展開のための見本市開催や海外へのミッション派遣 コンテンツ・ビジネススキル向上、新技術の習得、人的ネットワーク形成のためのセミナー開催や異業種交流会の開催 コンテンツ産業関連調査研究 | 意見なし | ・関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式や社会実験による検討を求める。なお、所管省からの回答が「現行規定により対応可能」となっているが、事実関係について提案団体との間で十分確認を行うべきである。 | | |
| 502 | 伝統的工芸品産業の振興に関する事務等の都道府県への権限移譲 | 振興計画等、各種計画の認定業務の権限の移譲 伝統的工芸品産業支援補助金の交付に係る事務の移譲 | ・伝統工芸品産業の振興のためには、地域産業の振興の観点から、都道府県が主体となり、総合的かつ継続的な取り組みと関係団体との密接な連携が必要であり、事務権限を移譲したうえで、国と地方が連携するべきと考える。 ・都道府県が実施する伝統的工芸品産業の振興に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から、自由度をできるだけ高めた上で、振興計画の第1回目及び同法に定める振興計画以外の計画並びに補助金についても移譲し、都道府県を実施主体にすること。 | ・都道府県が実施する伝統的工芸品産業の振興に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 669 | 地域伝統産業活性化 地域振興に資する事務 の希望市町村への移 譲 | 国が公費する補助事業の中 で地域振興に資するものは、 希望する指定都市など 地域に最も身近な基礎自治 体に移譲すべきである。 | これまで国が実施していた施策の中でも、伝統産業の振興に対する補助(伝統的工芸品産業支援補助金)など、地域振興に資する支援事業については、地方の実情に応じたより効果の高い事業とすることが必要であると考えます。地域の特性に精通している基礎自治体が、それら事業を具体的な施策として設計・運用する制度への変更、及びそれに伴う必要な財源措置を講じて頂きたい。 申請者となる伝統産業の組合や事業者は、従事者の高齢化等もあり、公募事業に関する情報の収集や補助金等の関係書類の作成が困難なことが多く、地域の実情を理解している地方自治体職員に問い合わせが入る場合があります。 希望する基礎自治体に、地域振興に資する国から交付金により予算が配分され、移譲される権限と財源をもとに制度設計や運用をできるようにすれば、地域の実情に合わせて、基礎自治体が既存施策と一体的に中小企業振興に取り組むことができ、中小企業に対してタイムリーかつ分かりやすい施策案内・活用を促すことが可能となります。 伝統産業事業者等に身近な基礎自治体を実施することにより、地域に集積する伝統産業の一層の活性化に加えて、全国レベルのモデルとして国内に波及できるような取り組みとなることも期待できます。また、地域振興に資する補助金の中でも、全国的な視点のもと国が実施する必要があるものについては、運用面で基礎自治体により関与できるような仕組みができれば、より実効的な制度になると考えます。 | 伝統的工芸品産業の振興に関する法律第16条 中小企業経営支援等対策費補助金(伝統的工芸品産業支援補助金)交付要綱 | 経済産業省 | 堺市 | C 対応不可 | 国指定の伝統的工芸品は、伝統的工芸品産業の振興に関する法律の目的が、「伝統的工芸品産業の振興を図り、国民生活に豊かさと思いを与えるとともに地域経済の発展に寄与し、(以下略)」と規定されているように、伝統的工芸品産業は貴重な地場産業であり、その振興を図るには、国と地方が連携・調整することが不可欠。ゆえに、同法において、(伝統的工芸品産業支援補助金申請の前提条件となる)各種事業計画の認定については、「都道府県知事(又は市町村の長)は、伝統的工芸品産地の組合が作成する振興計画を受理したときは、これを検討し、意見を付して経済産業大臣に送付するもの」と規定し、自治体が主体的に関与する権利を担保している。 また、政令において、第2次以降の振興計画の認定は、都道府県知事又は市町村の長が行うものと規定されている。 |
| 941 | 情報処理の促進に関 する事務の都道府県 への権限移譲 | 補助事業や委託事業の実 施による、地域における先 進的な情報処理・ソフトウ ェア産業の振興事業、中小企 業のIT化の推進 企業・地域住民等に対する コンピュータウィルス対策や 情報セキュリティ強化の普 及・促進 地域におけるIT動向の実態 の調査 | 「相談内容」に係る、現在、経済産業局が行っている補助事業の執行、フォローアップ及び成果普及業務等を都道府県に移譲。 * 従前のスキームで国庫補助金とし、間接補助先を都道府県とすることを想定している。 * 地域の実情に応じた弾力的運用ができる補助率の設定をしてほしい。(現行: 国2/3 ⇒ 例: 国2/3、都道府県 1/3以内など) 産学公連携事業や新産業振興事業は、地方でも地域の実態に合わせて行っているところである。地方で実施している施策との乖離や補助の重複などが生じる可能性がある。こうした事務を移譲することで、地域の特性や都道府県で既に実施している産業活性化施策との整合性を図ることができる。 補助事業について、移譲を行うことで、従前から都道府県で実施している施策との整合性を図り、より効果のある支援策として展開することが可能と考える。事業主が相談や申請等の手続きをする際の移動時間の短縮に繋がるとともに、さらにきめ細かいフォローアップなども可能と考える。 | ITの戦略的導入のための行動指針、IT経営力指標、 下請中小企業・小規模事業者自立化支援対策費補助金交付要綱 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 御提案事項にある「情報処理の促進に関する事務」が具体的に何を指しているのか不明であるが、まず下請中小企業・小規模事業者自立化支援対策費補助金に関する事務は、情報処理の促進に関する事務ではなく、下請事業者の自立化を促進するための事務であることから、御提案事項に直接対応する事務であるとは考えられない。同じく求める措置の具体的な内容に関しても、「相談内容」、「従前のスキーム」が具体的に何を指すのか不明である。 なお、下請中小企業・小規模事業者自立化支援対策費補助金は、下請中小企業振興法の法認定を受けた事業計画の下で、2者以上の下請事業者が連携して新たな取引先の開拓を図る事業等を支援するものであり、下請中小企業の新たなビジネスモデルとなる事業を全国的な視点から、法律に基づく認定及び補助金の採択を行っているところ。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 669 | 地域伝統産業活性化 地域振興に資する事務 の希望市町村への移 譲 | 国が公募する補助事業の中 で地域振興に資するものは、 希望する指定都市など 地域に最も身近な基礎自治 体に移譲すべきである。 | 「伝統的工芸品産業の振興に関する法律(以下、「法律」)」における各種計画 等の認定について、都道府県知事(又は市町村長)が主体的に関与する権利が 担保されているということについては、改めて理解しましたが、この度の要望趣 旨は、法律に基づいて行われている「伝統的工芸品産業支援補助金(以下、「補 助金」)」について、希望する基礎自治体が、制度設計や運用できるような変更、 及びそれに伴う必要な財源措置(交付金)を講じて頂きたいというものである。 補助金メニューのうち、特に、地域振興に資する「振興計画(伝産法第4条)」に 基づく事業については、伝統産業事業者に身近で、地域の特性に精通している 基礎自治体が、計画の最初の認定をはじめ、補助事業の設計や運用を担えるよ うになれば、自治体を持つ既存施策と一体的に地域の伝統産業振興に取り組 むことができ、伝統産業事業者に対して、タイムリーかつ分かりやすい施策案 内・活用を促すことが可能となると考える。 また、伝統産業事業者や関係機関、基礎自治体などがより一層、連携して取り 組むことにより、全国レベルのモデルとして国内に波及できるような取り組みとな ることも期待できる。 なお、「活性化計画(伝産法第9条)」など、全国的な視点のもと国が実施する 必要があるものについても、運用面で基礎自治体により関与できるような仕組み ができれば、より実効的な制度になると考える。 | 都道府県が実施する伝統的工芸品産業の振興に関 する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点か ら問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都 道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市への移譲については、手挙げ方式による移譲を求め る。 | |
| 941 | 情報処理の促進に関 する事務の都道府県 への権限移譲 | 補助事業や委託事業の実 施による、地域における先 進的な情報処理・ソフトウ ェア産業の振興事業、中小企 業のIT化の推進 企業・地域住民等に対する コンピュータウイルス対策や 情報セキュリティ強化の普及・促進 地域におけるIT動向の実態 の調査 | 意見なし | ・情報処理の促進への支援は、都道府県の関与を強化 して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が 実施する事業と適切に連携することによって、より効果 を上げることができる。都道府県が実施する情報処理の 促進に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮 する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高め た上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交 付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 368 | 省エネ法に基づく特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収・立入検査の都道府県への権限移譲 | エネルギーの使用の合理化に関する法律に基づく指導・助言、報告徴収及び立入検査権限を、並行権限として、希望する都道府県に移譲すること。 | 【必要性】エネルギー政策基本法第6条においては、「地方公共団体は、基本方針にのっとり、エネルギーの需給に関し、国の施策に準じて施策を講ずるとともに、その区域の実状に応じた施策を策定し、及び実施する責務を有する。」とされている。地方公共団体は、本規定に基づき、特に地域として取り組むべき「エネルギー使用の合理化(省エネルギー)の促進」「再生可能エネルギーの普及」の施策の充実等に努めている。これらの取り組みをより効果的なものとするため、「エネルギーの使用の合理化に関する法律」に基づく、特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収及び立入検査権限を、並行権限として、都道府県に移譲する必要がある。【具体的な効果】地方公共団体においては、省エネルギー促進のための取り組みを行っているが、地域におけるエネルギーの使用状況等を把握することができないため対象を重点化等することができず、また指導・助言する権限もないため、取組の成果が限定的となっている。例えば、本県においては、工場・事業場等の省エネルギー診断事業を無料で行っているが、エネルギー多消費事業者の情報を把握し、これら事業者に対し省エネ診断の活用を指導・助言することが可能となれば、地域内におけるエネルギー使用の合理化が大幅に進むことが期待される。【効果的な取組みとするための工夫】「求める措置の具体的内容」にあわせて、当該法令に基づき国において収集した事業者等情報を、都道府県の求めに応じ提供することで、より効果的な取組とすることができる。 | エネルギーの使用の合理化に関する法律第6条、第53条、第60条、第67条、第87条 | 経済産業省、農林水産省、国土交通省、警察庁、金融庁、総務省、財務省、文部科学省、厚生労働省、環境省 | 九州地方知事会 | C 対応不可 | 前回の検討過程において、平成25年11月22日付けで、全国知事会から、一の都道府県で完結する特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収・立入検査に関する権限の委譲の受入れが困難である旨示されている。 |
| 476 | 省エネ法に基づく特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収・立入検査の都道府県への権限移譲 | 一の都道府県内で完結する事業者への措置(指導・助言、報告徴収・立入検査)に関する事務・権限を、都道府県に付与する。 | 当該事務・権限は国による自己仕分け結果で、一の都道府県で完結する特定事業者等に対するの権限を地方に付与することを「全国一律・一斉に委譲するもの(A-a)」としている。エネルギーの使用の合理化等に関する法律等による事業者への措置(指導・助言、報告徴収・立入検査)は、都道府県条例に基づく事業活動に伴う地球温暖化対策に係る計画書制度等の事務・権限と類似する点が多く、権限移譲により事務が一元化し、事務の効率化や事業者の利便性向上を図られることから、国の仕分けに基づき、都道府県に権限を付与すべきものと考えられる。ただし、権限移譲にあたっては、以下の事項について、調整する必要がある。特定事業者等への措置に関する事項について、地方自治体と国との間や、地方自治体間の役割の明確化や情報共有の仕組み。特定事業者への措置の遂行に必要な専門人材の確保・育成及び財源の配分検査マニュアルの整備など立入検査等の統一的な実施を行うための仕組み | エネルギーの使用の合理化等に関する法律第6条、第87条 エネルギーの使用の合理化等に関する法律施行令第24条、第25条、第26条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 前回の検討過程において、平成25年11月22日付けで、全国知事会から、一の都道府県で完結する特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収・立入検査に関する権限の委譲の受入れが困難である旨示されている。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 368 | 省エネ法に基づく特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収・立入検査の都道府県への権限移譲 | エネルギーの使用の合理化に関する法律に基づく指導・助言、報告徴収及び立入検査権限を、並行権限として、希望する都道府県に移譲すること。 | <p>昨年度検討されたのは「全国一律・一斉の権限移譲」であるが、全国知事会と各府省の見解が一致せず、権限移譲が実現しなかったものである。本年度の提案は、全国一律・一斉の権限移譲ではなく、「希望する自治体への権限移譲」であり、昨年度の結論をもって拒否することは不適切と考える。</p> <p>本会としては、手挙げ方式で行うことにより、全国知事会の主張する包括移譲の必要性も具体的に検証できるものとする。</p> | <p>・指導、助言、報告徴収、立入検査の権限のほか、特定事業者等の指定、定期報告書の受理、中長期計画書の受理や合理化計画に係る指示及び命令などの権限についても包括的に移譲すべきであり、全国一律の制度化に向け、問題点等を検証するために、手挙げ方式や社会実験による実現を検討するべきである。</p> <p>・自治事務に区分されるものと考えられるため、国による指示権は原則認められず、また、基準の設定については、義務付け・枠付けのメルクマールの範囲内とすべき。</p> <p>・なお、平成25年11月22日付け文書では、権限移譲後の責任ある対応を取ることができない報告徴収・立入検査等の事務のみの受け入れについて困難と記載したものの。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |
| 476 | 省エネ法に基づく特定事業者等に対する指導・助言、報告徴収・立入検査の都道府県への権限移譲 | 一の都道府県内で完結する事業者への措置(指導・助言、報告徴収・立入検査)に関する事務・権限を、都道府県に付与する。 | <p>平成25年11月22日付け全国知事会の文書は、権限移譲後の責任ある対応を取ることができない報告徴収・立入検査等の事務のみの受け入れについては困難と記載しているだけであって、指導、助言、報告徴収、立入検査の権限のほか、特定事業者等の指定、定期報告書の受理、中長期計画書の受理や合理化計画に係る指示及び命令などの権限についても包括的に移譲すべきというスタンスである。</p> <p>しかし、本県としては、現在、神奈川県地球温暖化対策推進条例に基づき実施している事務・権限と一元化させることによって、事務の効率化や事業者の利便性向上を図ることができると考えており、国の自己仕分けでA-aとされていることに鑑み、まずは、指導・助言・報告徴収・立入検査権限のみであっても移譲に向けて条件を整えるべきであると考えている。</p> | <p>・指導、助言、報告徴収、立入検査の権限のほか、特定事業者等の指定、定期報告書の受理、中長期計画書の受理や合理化計画に係る指示及び命令などの権限についても包括的に移譲すべきであり、全国一律の制度化に向け、問題点等を検証するために、手挙げ方式や社会実験による実現を検討するべきである。</p> <p>・自治事務に区分されるものと考えられるため、国による指示権は原則認められず、また、基準の設定については、義務付け・枠付けのメルクマールの範囲内とすべき。</p> <p>・なお、平成25年11月22日付け文書では、権限移譲後の責任ある対応を取ることができない報告徴収・立入検査等の事務のみの受け入れについて困難と記載したものの。</p> | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------|------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 506 | 新エネルギー利用等の促進に関する特別措置法(平9法37)に基づく利用計画の認定権限の移譲 | 新工手法に基づく新エネルギー等利用計画認定に係る各種届出の受理 | 国は「新エネルギーの普及促進にかかる業務は、原子力も含めたエネルギー政策全般を実施する国が行わなければならない、エネルギー政策のバランスを失すことになり、著しい支障が生じる」としているが、新エネルギーの普及促進は、地域の自然環境や立地条件等の制約を受けることから、地域の状況を熟知している地方自治体が行うことが合理的かつ効果的である。 前述した理由から、新エネルギー利用等の促進に関する特別措置法第9条に基づく「新エネルギー利用等に関する計画」の認定に関する事務は、地方に移譲すべきである。 また、電気事業者による新エネルギー等の利用に関する特別措置法は、電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法の施行に伴い廃止されている。したがって、同特別措置法第6条による「再生可能エネルギー発電設備を用いた発電の認定等」に関する事務を、地方に移譲すべきである。 | 新エネルギー利用等の促進に関する特別措置法第8条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 以下の理由により、「C 対応不可」ただし、一部において「D 現行規定により対応可能」である。 ・「新エネルギー利用等に関する計画」の認定について、経済産業大臣は国の基本方針に照らして適切な計画であり、かつ、我が国全体の新エネルギー利用等の普及にとつて特に有効なものと認めるときは、その認定をするものとしている(同法第9条第3項)。引き続き、国による認定が必要。 なお、地方自治体において、地域の自然環境や立地条件等の地域の実情を踏まえて、再生可能エネルギー発電設備の導入を促進するための条例を制定している自治体も存在し、現行規定でも対応可能である。 ・電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法第6条(以下、「本条項」という。)に規定される再生可能エネルギー電気の発電の認定権限の地方への移譲に関して、本条項により認定された発電設備により発電された再生可能エネルギー電気は、広く国民の負担によりまかなわれることから、国が全国一律の基準で認定を行うことが必要であるため、本条項でも国による認定をうけるものとしている。電気事業者による新エネルギー電気の調達に関する特別措置法第9条(設備認定)が廃止されたために、本条項の事務を地方に移譲すべきであるとする根拠が不明である。 |
| 277 | 水素ステーションの設置に係る高圧ガス保安法令等の見直し | 高圧ガス保安法関連法令、建築基準法関連法令、消防法関連法令を改正し、水素ステーションの設置について規制改革実施計画(平成25年6月14日閣議決定)(次世代自動車の世界最速普及)に基づき、速やかに規制を緩和すること。 | 【制度改正の必要性等】 水素ステーションの設置にあたっては、従来の規制の中では想定されていない事項があり、また、欧米に比べ、必要以上に厳しい安全基準が定められている。水素エネルギーの普及拡大を図る上で、2015年から市販される燃料電池車に安定的、かつ安価に水素を供給する必要があるが、設置基準が厳しいことで、欧米に比べ、設置コストが5～6倍となっており、設置事業者に多くの負担となっている。このため、安全性が確認された事項については、欧米並みのコストで水素ステーションが設置できるよう、規制を緩和する必要がある。国は平成27年中に全国で100か所の設置を計画しているが、現時点では40か所程度にとどまっている。 本県では、平成26年5月に有識者や自動車メーカー、水素供給企業等からなる「埼玉県水素エネルギー普及推進協議会」を設置した。協議会において、水素ステーションや燃料電池自動車に普及に関し、行政に対する要望や、規制改革実施計画に基づく規制緩和を速やかに実施する必要がある旨の意見が出された。高圧ガス保安法施行規則第7条の3等を改正し、水素ステーションの設置を促進すべきである。 | 高圧ガス保安法一般高圧ガス保安規則(一般則)第7条の3 | 経済産業省、国土交通省、総務省(消防庁) | 埼玉県 | A 実施 | 「欧米に比べ、設置コストが5～6倍となっており」との指摘に関しては、根拠が必ずしも明らかではないが、水素ステーションの設置コストの低減については、規制の見直しに加え、技術開発、標準化に向けた支援など総合的な対策が必要である。規制の見直しに関しては、「規制改革実施計画(平成25年6月14日閣議決定)」に基づき、安全性の検証を行った上で必要な措置を行っているところ。 例えば、使用鋼材の拡大については、ドイツ、米国等諸外国の事例を踏まえ検討を行い、平成27年度までに結論を得次第措置を講ずることとしている。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 506 | 新エネルギー利用等の促進に関する特別措置法(平9法37)に基づく利用計画の認定権限の移譲 | 新工ネ法に基づく新エネルギー等利用計画認定に係る各種届出の受理 | <p>新エネルギー利用等に関する計画の認定権限については、当該計画に記載する事項(事業者が新エネルギー等を利用する際の目標、内容及び資金調達方法等)を考慮すると、国が定めた基本方針等に基づき、都道府県知事が認定することは可能と判断して移譲を求めているものである。また、認定計画に従って新エネルギー利用等を行う際に、中小企業投資育成株式会社法の特例等が適用され、こうしたエネルギー会社の設立支援が地域経済の活性化につながることを期待しており、同様の目的で別に条例を制定する意味はないと考える。</p> <p>また、電気事業者による新エネルギー電気の調達に関する特別措置法第9条は廃止されたが、発電設備の認定の取消等の手続きが、経過措置として電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法附則第12条に引き継がれている。経過措置ではあるが、別に提案している同法第6条に基づく再生可能エネルギー電気の発電設備の認定権限の地方への移譲と合わせて、窓口を地方に一元化する方が合理的と考え、その権限移譲を求めたものである。</p> | <p>・関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式や社会実験による検討を求める。</p> | | |
| 277 | 水素ステーションの設置に係る高圧ガス保安法令等の見直し | 高圧ガス保安法関連法令、建築基準法関連法令、消防法関連法令を改正し、水素ステーションの設置について規制改革実施計画(平成25年6月14日閣議決定)(次世代自動車の世界最速普及)に基づき、速やかに規制を緩和すること。 | <p>早期に見直しを実施し、水素ステーション設置を促進していただきたい。</p> | <p>・電気自動車や燃料電池自動車等の次世代自動車の加速的普及を図るため、規制緩和を図るべきである。</p> | | <p>○ 提案主体や全国知事会の意見を踏まえ、規制緩和の実現に向けた最新の状況や見直しについて、具体的に明示していただきたい。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 367 | 大規模小売店舗の新設等の届出に係る基準面積等の条例制定権限の市町村への移譲 | 大規模小売店舗の新設等の届出に係る基準面積等の条例制定を基礎自治体が行えるよう制度の見直しを行う。 | 【制度改正要望の経緯・必要性】 新設等の届出は、本県では各市町に特例条例で移譲済である。市町が基準面積設定を希望する場合は、独自で行うことができず、県が条例を制定して設定する必要がある非効率である。このため、本事務の移譲により、新設に係る事務を市町がより一体的に自ら実施できるようになる。 また本県は市町村合併が大きく進展した県であり、市町村合併により広域化した基礎自治体(県内市町の平均面積368.7km ²)は、住民に身近な行政主体として、地域の実情に応じた適切な判断が可能となっている。 なお、大規模小売店舗法の規定により、基準面積等を定める事務は、「都道府県の条例で定めることとされている事務」であるため、特例条例による市町村への移譲はできない(県の条例でのみ定めることができる事務)。 【課題の解消策】 このため大規模小売店舗法第3条第2項の大規模小売店舗の新設等の届出に係る基準面積等の条例制定主体へ「市町村」の追加を求める。 | 大規模小売店舗立地法 第3条第2項 | 経済産業省 | 広島県 | C 対応不可 | 大規模小売店舗立地法に基づく新設等の届出に係る個別の事務は、自治事務として都道府県及び政令指定都市が実施することを本則としている(地方自治法に基づき、都道府県が条例を定めて市町村に事務を移譲することも可能)。 一方、基準面積は同法の適用対象を明らかにする客観基準の一つであり、その決定に当たっては個別の新設等届出に係る法運用よりも広範な影響を及ぼす事項である。こうした事情から、基準面積は国が全国的な観点から決定することを本則とし、一定の要件を満たした場合のみ、都道府県・政令指定都市が条例により定めることが認められているものである。 以上の通り、基準面積の決定については大店立地法の運用に係る個別の事務手続に比してより広域的な観点から厳格な判断が求められることから、法3条2項の規定により自治体独自の基準面積を定める場合でも、ある程度広範な地域を鳥瞰し、客観的な評価を行う都道府県もしくは政令指定都市が決定することが必要である。 |
| 845 | 電気工事業者の登録等の市町村への権限移譲 | 電気工事業者の登録等の事務について、効率的・効果的な事務が可能となるよう、以下のとおりとする。 ① 事業者が県域をまたがって複数の事業所を設置している場合の国が所管する仕組みを見直し、事業所単位で地方自治体が所管できるようにする。 ② 電気工事業者の登録等の事務は、基礎自治体所管する消費者行政や消防行政との連携という観点から、適宜、県から基礎自治体への権限移譲を行い、事業所の所在する基礎自治体所管させるとともに、届出についても、基礎自治体を行うこととする。 | 現在は、同じ都道府県内に事業所を設置する電気工事業者でありながら、県域内のみ事業所を設置する電気工事業者に対して都道府県は指導できるが、県域をまたがって事業所を設置している電気工事業者は国所管であり都道府県では指導できない二重行政となっている。 さらに、電気工事業者の登録等の事務は、基礎自治体所管する消費者行政や消防行政との関係が深く、これらと連携して対応することが有効であるものの、現在、当該事務は(一部国)が所管しており、効率的・効果的な行政運営の妨げとなっている。例えば、国所管の事業所によるオール電化切替工事に伴うトラブルが発生した場合であっても、直接、調査や指導を行えないといったことが指摘されている。 本業務に従事する国の人件費、組織維持の経費が不要となる。また、地域の事業所は地域で統一した指導等を行うことができる。 | 電気工事業者の業務の適正化に関する法律第3条第1項、第3項、第6条、第7条第1項、第8条、第9条第2項、第10～12条、第14～16条、第17条第2項、第17条の2、第17条の3、第27条第1項、第4項、第28条、第29条、第30条第1項、第2項、第33条、第34条第2～6項 | 経済産業省 | 愛媛県 | C 対応不可 | 国所管の電気工事業者の中には、100以上の事業所を登録しているケースもあり、国が所管する仕組みを変更し、事業所単位で地方自治体所管する制度とした場合、広域指導の観点から規制の実効性が乏しくなってしまうこと、事業者の申請コストが増大してしまうといった弊害が生じることから、事業所単位で基礎自治体(市町村)が電気工事業者の登録等を行うようにすることはできない。 また、後段のご要望については、地方自治法第252条の17の2に基づき、都道府県は条例の定めるところにより市町村が事務処理することとすることができる(実際に、条例により、都道府県が行うこととなっている電気工事業者関係の事務処理を市町村が行うこととしている事例がある。)ため、現行制度においても対応可能である。 (なお、電気工事業者の登録は、営業所が二以上の都道府県に所在する場合は、一の都道府県にのみ営業所が所在する場合には当該都道府県に登録することとなり、二重規制(行政)との御指摘はあたらない。) |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 367 | 大規模小売店舗の新設等の届出に係る基準面積等の条例制定権限の市町村への移譲 | 大規模小売店舗の新設等の届出に係る基準面積等の条例制定を基礎自治体が行えるよう制度の見直しを行う。 | <p>地方自治法に基づき、条例を定めて市町に新設等の届出事務を移譲している中、基準面積の判断が可能になることで市町が一体的に法運用できるようになる。</p> <p>同法の目的は、生活環境の保持であることから、より住民に身近な行政主体である基礎自治体において、地域の实情に応じた適切な判断が出来るようにすべき。</p> <p>市町村合併により基礎自治体が広域化し体制が強化されている中、政令指定都市以外の市町においても、「広域的な観点」からの判断は可能と考えられる。</p> <p>当該事務処理に当たり特別な資格や知見が求められていない中で、希望する基礎自治体で処理できるようにすべき。</p> | 提案団体の提案を踏まえ、大規模小売店舗の新設等の届出事務を特例によって市町村に移譲した場合には、基準面積等の条例制定を都道府県ではなく、市町村が行うようにすべきである。 | 【全国市長会】市への移譲については、手挙げ方式による移譲を求めらる。 | |
| 845 | 電気工事業者の登録等の市町村への権限移譲 | <p>電気工事業者の登録等の事務について、効率的・効果的な事務が可能となるよう、以下のとおりとする。</p> <p>① 事業者が県域をまたがって複数の事業所を設置している場合の国が所管する仕組みを見直し、事業所単位で地方自治体が所管できるようにする。</p> <p>② 電気工事業者の登録等の事務は、基礎自治体所掌する消費者行政や消防行政との連携という観点から、適宜、県から基礎自治体への権限移譲を行い、事業所の所在する基礎自治体所管させるとともに、届出についても、基礎自治体を行うこととする。</p> | <p>「事業所単位で地方自治体で所管する制度とした場合、広域指導の観点から規制の実効性が乏しくなってしまうこと」との回答については、権限の委譲後も国が統一した指導マニュアルを策定すること等により、規制の実効性を確保することは可能である。</p> <p>「事業者の申請コストが増大してしまう」との回答であるが、今回の提案の趣旨は事業者のコストの問題もさることながら、同一行政区域内の事業者の指導について、地元自治体が一義的に責任を負うことで、地域住民の安全を確保するというものである。</p> <p>「現行制度においても対応可能」との回答であるが、今回の提案の趣旨は、国の権限に属する事務について、まずは地方へ移譲してほしいというものであり、県から基礎自治体(市町村)への移譲は、次のステップの課題として、環境の整備をされた基礎自治体から順次実施することを考えている。</p> <p>「二重規制(行政)との指摘はあたらぬ」との回答であるが、今回の提案の趣旨は、同一の行政区域内に存する同一の事業を営んでいるものでありながら、その営業区域の大小により所管する官公庁が異なることをもって「二重行政」とし、それを解消することにより、効果的・効率的な指導監督体制を構築しようというものである。</p> | 電気工事業者の登録等の権限については、市町村に移譲すべきである。 | 【全国市長会】事業者が複数の市町村に事業所を持つ場合、申請先が増加することとなり事業者の負担が増大することから、市への移譲については慎重に検討すべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 31 | 中心市街地の活性化 に関する事務の都道府 県への移譲 | 「中心市街地の活性化に 関する法律」の業務のうち、 「特定民間中心市街地活 性化事業計画の認定事務」と 「中心市街地再興戦略事 業補助金」の交付事務の権 限移譲 | 【制度改正の必要性】 特定民間中心市街地活性化事業計画の認定事務については、法に規定する基本計画はすでに国が認定済みであり、特定民間中心市街地活性化事業計画の認定はその事業計画の範囲内であるから地方に任せざるべきである。これまでのところ支障となる具体的事例はないが、法改正が実施されたことにより基本計画策定件数が増加することも想定されるため、都道府県による地域の実情に応じた事務処理がより効率的である。また、事業者への利便性の確保や迅速な事業執行の確保の観点から、市町村の現場に近い都道府県が認定を行うことが適当かつ効果的と考える。 他方、国認定基本計画に位置づけられた個別事業については、都道府県が地域の実情に応じて補助スキームを定め、財政支援することがより効果的である。そして、中心市街地再興戦略事業補助金の交付事務は、地域の実情に応じた視点が必要であり、市町村の基本計画を存知し、市町村及び地域と緊密に連携する都道府県での実施が効率的である。 具体的な実施方法は、財源移譲を受けた上で、都道府県の単独補助事業として実施する。すなわち、都道府県が個別事業計画を認定し、市町村と一体となった財政支援を実施する。また、都道府県は市町村に対して補助を行う。(間接補助を想定) | 中心市街地活性化 に関する法律第40 条、第41条 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 総理大臣認定を受けた中心市街地活性化基本計画には特定民間中心市街地活性化計画の認定を受ける旨が記載されるが、そのことをもって特定民間中心市街地活性化事業計画として認定されるものではない。特定民間中心市街地活性化事業計画の認定においては、別途申請される詳細な計画を踏まえて主務大臣が認定することとなっている。なお、主務大臣には経済産業大臣の他、国土交通大臣、農林水産大臣が含まれている。 中心市街地の活性化に関する事務は、施策効果の適正化・最大化を図るため、各地域の特性や近隣地域の状況等を配慮しつつ、国が地方自治体の枠を超えた全国的視点のもとで行う必要がある。 特に補助事業については、限られた財源の中で、周辺他地域の先導的モデルとなり得る事業のみに限定して採択を行う必要があり、中心市街地活性化法に基づき関係大臣の同意を得て内閣総理大臣の認定を行った市町村の作成する基本計画の中から全国的視点のもとで採択を行っていることから、権限委譲することは適切ではない。 |
| 473 | 中心市街地再興戦略 事業費補助金(旧:戦 略的中心市街地商業 等活性化支援事業費 補助金)の交付事務の 都道府県への権限移 譲 | 中心市街地再興戦略事業 費補助金の交付 特定民間中心市街地活 性化事業計画の認定 中心市街地活性化に 関する委託事業の実 施 市町村が作成した中心市 街地活性化基本計画に 対する助言 | 中心市街地の活性化に取り組み市町村やまちづくり会社を支援するためのものであり、地域経済の活性化を目的とするものである。 これらの地域の産業・経済の振興に関する事務は、権限や財源の移管と併せて、地域の実情を把握している地方に移管されるべきである。 | 中心市街地の活 性化に関する法律第 40条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 補助・委託に係る中心市街地の活性化に関する事務は、施策効果の適正化・最大化を図るため、各地域の特性や近隣地域の状況等を配慮しつつ、国が地方自治体の枠を超えた全国的視点のもとで行う必要がある。 特に補助事業については、限られた財源の中で、周辺他地域の先導的モデルとなり得る事業のみに限定して採択を行う必要があり、中心市街地活性化法に基づき関係大臣の同意を得て内閣総理大臣の認定を行った市町村の作成する基本計画の中から全国的視点のもとで採択を行っていることから、権限委譲することは適切ではない。 なお、総理大臣認定を受けた中心市街地活性化基本計画には特定民間中心市街地活性化計画の認定を受ける旨が記載されるが、そのことをもって特定民間中心市街地活性化事業計画として認定されているわけではない。特定民間中心市街地活性化事業計画の認定においては、別途申請される詳細な計画を踏まえて主務大臣が認定することとなっている。なお、主務大臣には経済産業大臣の他、国土交通大臣、農林水産大臣が含まれている。 基本計画に対する助言については、都道府県は認定基本計画の写しの送付を受けたときに、市町村に対し、助言をすることが出来ることとなっている。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 31 | 中心市街地の活性化に関する事務の都道府県への移譲 | 「中心市街地の活性化に関する法律」の業務のうち、「特定民間中心市街地活性化事業計画の認定事務」と「中心市街地再興戦略事業費補助金」の交付事務の権限移譲 | 中心市街地の活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中心市街地の活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めたと、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | ・中心市街地の活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中心市街地の活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めたと、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 473 | 中心市街地再興戦略事業費補助金(旧:戦略的中心市街地商業活性化支援事業費補助金)の交付事務の都道府県への権限移譲 | 中心市街地再興戦略事業費補助金の交付 特定民間中心市街地活性化事業計画の認定 中心市街地活性化に関する委託事業の実施 市町村が作成した中心市街地活性化基本計画に対する助言 | 「全国的視点」により全国画一的に国が事業を行うよりも、都道府県が行うほうが、各地域の実情を熟知しているため、よりの確に事業を執行できる。また、内閣総理大臣が認定を行った基本計画について、十分に把握しておくことで全国的な視点のもとで事業を行うことは可能であると考ええる。また、周辺地域の先導的モデルとなり得るかの判断を、地域の実情をより詳しく把握している都道府県が行うことで、より施策効果の適正化につながると考える。 | ・中心市街地の活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中心市街地の活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めたと、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------|-------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 765 | 中心市街地の活性化に関する補助金交付事務等の都道府県への移譲 | 中心市街地再興戦略事業費補助金の交付事務及び中心市街地活性化法第40条第4項に規定する特定民間中心市街地活性化事業計画の認定事務、同条第5項による通知、第41条第2項による認定の取消しなど、中心市街地の活性化に関する事務を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。 | 【支障事例】 国は中心市街地の活性化に関する事務は、施策効果の適正化・最大化を図るため、各地域の特性や近隣地域の状況を配慮しつつ、国が地方自治体の枠を超えた全国的視点のもとで行う必要があるとしているが、国が中心市街地再興戦略事業費補助金の対象としている子育て支援施設等を併設した複合商業施設や地域産品の販売所の整備、持続的に新しい創出につながるイベントの開催支援等は、住民に身近な行政として地域の実情を熟知した地方公共団体に委ねるべきであり、また、商店街の商圏が複数の市町域にまたがることから、広域団体である県が行う方が総合的な施策展開が望める。 また、経産省では、商店街関係の補助金も含め、多種多岐にわたる補助金が毎年新設・増額されている。県として地域の産業振興施策を一元化し、効率的に推進するにあたり支障があり、非効率である。 そこで、中心市街地再興戦略事業費補助金の交付事務及び特定民間中心市街地活性化事業計画の認定事務等の中心市街地の活性化に関する事務を国から県へ移譲し、県施策との一元化を図ることにより、総合的な中心市街地の活性化施策を実施する。 【認定される事業スキーム】 ①金の流れ：経産省 → 県（交付金） → 商店街振興組合等 ②内容：中心市街地再興戦略事業補助金は、1件あたりの補助額が100万～5億円と幅広く設定されている。 均等配分を求めているものではなく、商店街数など地域の実情に応じて配分されればよいと考える。 ③全国的な視点から計画の認定及び補助金の採択 通常分は交付金として国の施策とも整合を図った都道府県の全体計画に基づいて配分、先導的かつ一定規模以上の事業については、経産省と個別協議するスキームで担保することが可能。 | 中心市街地の活性化に関する法律第14条第3項、第40条、第41条、中心市街地再興戦略事業費補助金交付要綱 | 経済産業省 | 兵庫県、京都府、徳島県 | C 対応不可 | 中心市街地の活性化に関する事務は、施策効果の適正化・最大化を図るため、各地域の特性や近隣地域の状況を配慮しつつ、国が地方自治体の枠を超えた全国的視点のもとで行う必要がある。 特に補助事業については、限られた財源の中で、周辺他地域の先導的モデルとなり得る事業のみに限定して採択を行う必要があり、中活市街地活性化法に基づき関係大臣の同意を得て内閣総理大臣の認定を行った市町村の作成する基本計画の中から全国的視点のもとで採択を行っているところである。 また、特定民間中心市街地活性化事業計画の認定は補助事業の採択とは別の制度であり、別途事業者から申請される詳細な事業計画を踏まえて主務大臣（経済産業大臣・国土交通大臣・農林水産大臣）が認定する必要があり、付随する通知・取消しに関しても主務大臣が行う必要がある。 よって、中心市街地再興戦略事業費補助金の交付事務及び特定民間中心市街地活性化事業計画の認定事務等について権限委譲することは適切ではない。 |
| 446 | 割賦販売法に基づく包括信用購入あっせん業者に対する報告徴収、立入検査の都道府県への権限移譲 | 割賦販売法に基づき、包括信用購入あっせん業者に対して、報告徴収、立入検査に関する事務を実施する。（勧誘が一の都道府県内のみで行われる場合の権限付与）（併行権限） | 割賦販売法第47条で都道府県が処理する事務を政令で定めるよう規定し、具体的には施行令第33条により都道府県が処理する事務を定めている。施行令第33条の改正により対象となる事業者の範囲と業務の範囲を定めている。この権限移譲により、当該都道府県内で消費者被害が発生した場合、個別信用購入あっせん業者と同様に包括信用購入あっせん業者に対する報告徴収及び立入検査を行うことになり、地域に密着した行政を行うことができる。（なお、複数都道府県にまたがる場合は広域的指導の観点から従来どおり国が行う。）包括信用購入あっせん業者に対する報告徴収、立入検査以外の権限移譲については、権限を行使した時の影響が全国に及ぶことや、機動的に実施することが難しくなるため、従来どおりの広域的行政が望ましいと考える。 | 割賦販売法第40条第3項、第41条第1項 割賦販売法施行令第33条 | 経済産業省 | 神奈川県 | A 実施 | 割賦販売法施行令第33条を改正することにより対応可能。 ただし、国による併行権限を規定する必要がある。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 765 | 中心市街地の活性化に関する補助金交付事務等の都道府県への移譲 | 中心市街地再興戦略事業費補助金の交付事務及び中心市街地活性化法第40条第4項に規定する特定民間中心市街地活性化事業計画の認定事務、同条第5項による通知、第41条第2項による認定の取消しなど、中心市街地の活性化に関する事務を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ移譲すること。 | <ul style="list-style-type: none"> 国は基本計画の認定によってその役割を全うしており、他の施策と連携して総合的に事業を推進できる都道府県に移譲すべきである。 また、特定民間中心市街地活性化事業計画は、地方税の不均一課税など地方公共団体の支援措置にも関係している。 | <ul style="list-style-type: none"> 中心市街地の活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中心市街地の活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | <ul style="list-style-type: none"> 【全国市長会】市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |
| 446 | 割賦販売法に基づく包括信用購入あっせん業者に対する報告徴収、立入検査の都道府県への権限移譲 | 割賦販売法に基づき、包括信用購入あっせん業者に対して、報告徴収、立入検査に関する事務を実施する。(勧誘が一の都道府県内のみで行われる場合の権限付与)(併行権限) | 意見なし | <ul style="list-style-type: none"> 報告徴収、立入検査に加えて、登録、改善命令、業務停止命令の権限を移譲すべき。 前払式割賦販売業者、前払式特定取引業者に対する事務については、現行法令では報告徴収、立入検査の権限にとどまっているが、許可、改善命令、業務停止命令等の権限を移譲すべき。 権限移譲後の国による並行権限行使については、二以上の都道府県の区域にわたり消費者の利益が害されるおそれがあり、主務大臣がその事態に適正かつ効率的に対処するため特に必要があると認めるとき、又は都道府県知事から要請があったときに限るべき。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 496 | 商品取引所への立入 検査等に関する事務の 都道府県への権限移 譲 | 商品取引所法に基づく、① 商品取引所等への報告徴 収、立入検査、②商品取引 員への報告徴収、立入検 査、業務改善命令、業務停 止命令、聴聞、③委託者へ の報告徴収、損失補てんに 関する確認 商品投資に係る事業の規制 に関する法律に基づく、商 品投資顧問業者に対する変 更の届出の受理、報告徴 収、立入検査、業務改善命 令、指示、業務停止命令 犯罪による収益の移転防止 に関する法律に基づく商品 取引員への報告徴収、立入 検査、指導、是正命令 | 事業者の適切な監督及び消費者保護の観点から、より機動的な地方が事務を 担うことが効率的である。 また、広域的な実施体制の確保については、自治体間での広域連合の形成等 による対応も可能と考える。 | 商品取引所法第86 条の3、第96条の 21、第96条の30、第 96条の33、第96条の 39、第157条、第184 条、第231条、第240 条の22、第263条、 第322条、 商品投資に係る事 業の規制に関する 法律第30条、 犯罪による収益の移 転防止に関する法 律第14条、第15条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 商品先物取引法(旧商品取引所法)、商品投資に係る事業の規制に関 する法律、犯罪による収益の移転防止に関する法律(犯収法)に基づく 立入検査等については、商品先物取引業者51社の本社が1都2府3県 に偏在している中で、地域性のない全国的に均一で公正な規制を行う 必要があること、及び委託者の保護に資するためには、全国の委託者 からの苦情等の必要な情報の集約や専門的な知見と経験を有する職員 等の集中的な活用が不可欠であることから、国で実施すべきである。 |
| 510 | 「総合効率化計画」の 認定、報告徴収、取 消、確認事務等の国か ら都道府県への移譲 | ①事業者から申請のある 「総合効率化計画」の認定、 ②認定事業者からの報告徴 収、③認定の取消、④特定 流通業務施設の基準適合 の確認事務について、移譲 を求める。 | 当該業務は、県(一部市)が行っている農地転用の許可事務や開発行為の許可 事務と密接に関連しており、都道府県に事務を移譲することで効率的な事務の 執行が期待できる。 国において当該事務を実施することで、県が実施する上記事務との乖離や矛盾 が生じる可能性がある。 そのため、県において実施することで、上記事務との連携を図ることができ、地 域の特性を反映したきめ細かい施策を展開できるとともに、流通業務施設の設 置を含む総合効率化計画の認定事務とあわせ、同一の行政庁が農地転用と開 発行為の許可を効率的に進めることで、迅速な流通業務施設の整備が可能とな り、効率的で環境負荷の小さな物流の構築という法の目的に対して総合的な対 応が図られ、流通の効率化に資する。 なお、国の自己仕分けにて、従来から国が一元的に実施していること、安全対策 や事業者の円滑な事業活動等の観点から国が引き続き所管すべき事務とされ ているが、地域の特性や県で実施する施策との整合性を図る観点から県が所管 すべきと考える。また、H25年の各省の検討においては、流通業務施設が所在 する市町村や都道府県に止まらず、国際・国内の物流網の効率化について念頭 に置く必要があり、総合効率化計画の認定は国が行うことが適切とされている が、各拠点で創意工夫を回り、それぞれが地域の状況に応じた効率化を図るこ とによっても、都道府県域に止まらない効率化が見込めることから、都道府県が 担うべきと考える。 | 流通業務の総合化 及び効率化の促進 に関する法律第4 条、第5条、第7条、 第21条 | 国土交通省、 経済産業省、 農林水産省 | 神奈川県 | B 手挙げ方 式により実施 (権限移譲に 限る) | 当省の見解としては、十分な体制整備及び共管省庁と制度の在り方 について調整が整った場合には、個々の地方自治体の発意に応じ選択的に 移譲することが望ましいと考える。なお、他省庁所掌分については各省 の判断によるため、当省で判断できるものではない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 499 | 商品取引所への立入 検査等に関する事務の 都道府県への権限移 譲 | 商品取引所法に基づく、① 商品取引所等への報告徴 収、立入検査、②商品取引 員への報告徴収、立入検 査、業務改善命令、業務停 止命令、聴聞、③委託者へ の報告徴収、損失補てんに 関する確認 商品投資に係る事業の規制 に関する法律に基づく、商 品投資顧問業者に対する変 更の届出の受理、報告徴 収、立入検査、業務改善命 令、指示、業務停止命令 犯罪による収益の移転防止 に関する法律に基づく商品 取引員への報告徴収、立入 検査、指導、是正命令 | ・商品先物取引業者の当社が偏在していることは移譲できない理由とはならず、国が法 令等で全国一律の規制事項を定め、それに基づき都道府県において事務を執行する ことは可能である。 ・全国的に均一で公正な規制を行うことや、情報の集約や専門性の確保については、 既にある都道府県の知見を活かすことに加え、都道府県間の連携や、国からの事務引 継、研修等の移譲に向けた十分な準備を行うことで、対応可能である。 | ・関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式 や社会実験による検討を求める。 | | |
| 510 | 「総合効率化計画」の 認定、報告徴収、取 消、確認事務等の国か ら都道府県への移譲 | ①事業者から申請のある 「総合効率化計画」の認定、 ②認定事業者からの報告徴 収、③認定の取消、④特定 流通業務施設の基準適合 の確認事務について、移譲 を求める。 | 都道府県は十分な体制を整備することができ、共管省庁の同意があれば移譲 は可能である。 総合効率化計画の認定等の事務については、計画を実施する者の種別等に応 じて、国(国土交通大臣、経済産業大臣、農林水産大臣)または都道府県が行う ことになっており、申請者にとっては煩雑な制度となっている。 この状況を改善するため、権限移譲に当たっては、国(三主務大臣)の所管分 すべについて同時に行う必要があると考える。 | ・関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式 や社会実験による検討を求める。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------|---------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 376 | 砂利採取業からの暴力団排除のための砂利採取法の改正 | 砂利採取法に基づく業者から暴力団を排除できるよう条例委任又は法改正による暴力団排除条項の追加を行うこと。 | <p>【支障】各県は暴力団の排除のための施策を総合的に推進しており、各種許認可等からも可能な限り、暴力団を排除している。しかし、砂利採取法第6条に規定する砂利採取業の登録については、同法第6条第1項及び第12条第1項に暴力団排除規定がないため、暴力団から申請があっても登録を拒否し、又は取り消すことができない状況にある。過去において、砂利採取業の登録を受けている者が暴力団関係者と関係がある疑いが出た際に、対応に苦慮した果もある（この経験を踏まえ、ある法については暴力団排除条項を条例で設け、今後同様の事象が生じない措置を講じたが、砂利採取法関係は暴力団排除条項を条例で設けることができなかった）。</p> <p>【改正の必要性】反社会的勢力の中心である暴力団を排除するには、社会全体で取り組む必要があり、犯罪対策関係会議の「『世界一安全な日本』創造戦略」においても、「各種業・公共事業等からの暴力団排除の徹底」が明記されている。このため、砂利採取法を改正し、暴力団排除規定を自治体が設けることができるよう条例委任するか、又は暴力団等の排除規定を法令上の要件として追加することを求める。なお、砂利採取法と同じ業者登録制を採用している割賦販売法においても、暴力団排除条項が設けられている。</p> | 砂利採取法第6条第1項及び第12条第1項 | 経済産業省 | 九州地方知事会 | E 提案の実現に向けて対応を検討 | 提案事項の重要性については十分理解している。一方で、提案事項の実現に向けては、法制面での課題等について関係部局とも十分に検証を行う必要があるため、それを踏まえて具体的な措置内容を検討していくこととする。 |
| 884 | 第一種フロン類充填回収業者の登録等に係る指定都市への権限移譲 | 都道府県知事が行う第一種フロン類充填回収業の登録等の権限を指定都市市長に移譲する。この際、業者の不利益を回避するため、指定都市市長が登録した業者が、その業務を行える区域は、指定都市市域内に限るのではなく、都道府県域全体となるよう制度改正を行う。 | <p>【制度改正による効果】フロン回収破壊法の改正により、第一種特定製品の管理者に対する都道府県知事の指導・助言等の権限が定められ、フロン使用製品の使用から廃棄に至る一連の過程における適正な管理に関する法制度が整えられた。に基づく工場・事業場への立ち入りや、住民からの苦情申し出による法令に基づかない立ち入り指導を日常的に行っているが、これらの工場・事業場には第一種特定製品を設置しているものも多い。</p> <p>第一種フロン類充填回収業の登録、指導等の権限と第一種特定製品管理者に対する指導・助言等の権限を併せて指定都市に移譲することで、他法令に基づく事業者の立ち入り・指導と併せて、フロン類の適正な管理に関する指導が可能となり、より効率的かつ効果的である。</p> <p>【権限移譲について懸念される事項】第一種フロン類充填回収業者の多くは、その活動の範囲が市域内にとどまらないものが多い。そのため、事業者の負担が過大とならないよう、指定都市市長への登録を行った業者は、都道府県知事が登録を行った業者同様、当該都道府県域全体で業務を行うことができるよう、措置を講ずる必要がある。</p> <p>【平成25年12月20日閣議決定との関係】地方制度調査会の答申を受けて、当該権限の指定都市への移譲を議論した際には、「仮に、第一種フロン類回収業者に係る権限を新たに保健所設置市又は特別区に付与することになれば、・・・登録手続きや登録手数料等の負担が上乗せされることとなるため、事業者の理解を得ることが困難である」との理由を掲げていることから、業者の不利益を回避するための解決方法も併せて提案する。</p> | フロン類の使用の合理化及び管理の適正化に関する法律第27条～第35条 | 経済産業省、環境省 | 広島市 | C 対応不可 | 政令指定都市への登録を行った業者について、都道府県へ登録を行った事業者同様当該都道府県域での業務を行うことができるよう措置を講ずるとの考えを提案いただいているが、政令指定都市は当該市において登録を行った事業者の当該市域外における業務を監督することは困難であるため都道府県による監督が必要となることから、いずれにしても当該都道府県において登録を行う必要が生じる。現状、第一種フロン類充填回収業者は第一種特定製品(大型の冷凍冷蔵施設やビルの空調機器等)の設置されている現場に向いてフロン類の充填又は回収作業を行うことが多く、大半が一の都道府県・市町村を越えて営業を行っているところ、政令指定都市における業務に新たに登録を求めるとすれば、第一種フロン類充填回収業者の事務負担が増大することから、第一種フロン類充填回収業者の指導監督権限を指定都市の長に移譲することは妥当でない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 376 | 砂利採取業からの暴力団排除のための砂利採取法の改正 | 砂利採取法に基づく業者から暴力団を排除できるよう、条例委任又は法改正による暴力団排除条項の追加を行うこと。 | 犯罪対策関係会議「世界一安全な日本」創造戦略」や、地方分権改革推進本部第1回会合を踏まえ、提案の早期実現に向けた対応をお願いしたい。 | ・砂利採取業の登録及び取消の基準については、地方分権改革推進委員会第2次勧告を踏まえ、都道府県の判断により条例で補正することができるようにすべきである。 ・なお、暴力団排除条項に関しては、全国一律の基準とするべきである。 | | ○ 提案主体は「提案の早期実現」を求めているが、「第1次回答」や9月3日(水)のヒアリングにおいて「具体的な措置内容を検討していく」とのことであったが、検討結果を出す時期等のスケジュールについて、現在の見通しを明示していただきたい。 ○ 9月3日(水)のヒアリングにおいて「立法事実の把握が課題」とのことであったが、把握に向けた現在の進捗状況を示していただきたい。 |
| 884 | 第一種フロン類充填回収業者の登録等に係る指定都市への権限移譲 | 都道府県知事が行う第一種フロン類充填回収業者の登録等の権限を指定都市市長に移譲する。 この際、業者の不利益を回避するため、指定都市市長が登録した業者が、その業務を行える区域は、指定都市域内に限るのではなく、都道府県域全体となるよう制度改正を行う。 | 意見なし | 関係する都道府県の意向を踏まえたうえで、手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------|--------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 976 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 3R等に関する消費者への啓発は各府県・市町村が実施し、法律上再生利用・再資源化の責任を負う事業者への指導は国が行っているため、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。 事業所が一の府県の区域を越えて存在する場合は、事務・権限を広域連合へ移譲することにより、事務の効率化を図ることができる。また、各府県・市町村の3R等への取組との連携が可能となる。 なお、事務・権限の移譲にあたっては財源、人材等の移管が前提となる。 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律第37条、第38条、第130条第3項、第131条第2項 | 経済産業省、 環境省 | 関西広域連合 | C 対応不可 | 指導・助言、報告・立入検査等の一連の是正措置は、自動車リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の事業者の取組状況や、近隣の県域も含めた自動車製造業者等又はその委託を受けた者の状況など、特定再資源化等物品を取り巻くその時点における全国的な状況も踏まえながら、全国統一の観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |
| 980 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。 なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手上げ方式とする。 権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく指導監督や3R等に関する消費者への啓発等は都道府県・市町村が実施している一方、各種リサイクル法に基づく事業者への指導監督は国が行っており、一連の施策としての連携が取りにくい状況にある。 また、国の各府省が共管していることにより、縦割り行政の弊害が生じるおそれがある。 そのため、事業所が一の都道府県の区域内のみにある場合は、事務・権限を都道府県、市町村に移譲することで、事務の効率化を図ることが可能である。 その際、権限に係る事務処理基準、財源、人材等について併せて国から措置することが必要である。 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律第24条、第26条、第37～38条、第90条、第130～131条 | 経済産業省、 環境省 | 鳥取県 | C 対応不可 | 指導・助言、報告・立入検査等の一連の是正措置は、自動車リサイクル法の法目的を達成するため、広域的に活動している事業者も含めた他の事業者の取組状況や、近隣の県域も含めた自動車製造業者等又はその委託を受けた者の状況など、特定再資源化等物品を取り巻くその時点における全国的な状況も踏まえながら、全国統一の観点から実施される必要があり、引き続き国による実施が求められることから、これらの権限を地方に移譲することは困難である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 976 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく権限の広域連合への移譲 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく報告・立入検査・指導・助言および勧告・命令に係る事務・権限の広域連合への移譲を求める(事業所が複数ある場合はそのすべてが広域連合の区域内にある場合に限る。) | 現在、各経済産業局に委任されている報告徴収・立入検査に関しては、従前より一都道府県を越えない場合は各都道府県への移譲も検討可能とされてきたものであり、これを関西広域連合の区域内に拡大しても条件の違いはないと考える。 また、指導・助言、勧告・命令等の措置については、国による統一性の確保のための基準の設定および専門的・技術的な支援があれば、広域連合でも対応は可能と考える。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | | |
| 980 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限の移譲 | 使用済自動車の再資源化等に関する法律に基づく国の報告・立入検査・勧告・命令に係る事務・権限を都道府県へ移譲する。 なお、各自治体、地域の状況は様々であることから希望する都道府県の手挙げ方式とする。 権限の移譲を受けた都道府県は、希望する市町村に一般廃棄物処理関係の権限を移譲できるものとする。 | 廃棄物処理法に基づく産業廃棄物や一般廃棄物の処理に関する報告徴収・立入検査、指導・命令等の一連の是正措置については、国が示した事務処理基準や通知等を踏まえて全国統一的な観点を考慮しつつ、従前から都道府県又は市町村が実施している。同様に、自動車リサイクル法に基づく事務についても、国が事務処理基準等を示すことで都道府県・市町村による実施が可能であり、廃棄物処理法に基づく権限と一体的に運用することで事務の効率化につながることから、移譲が必要である。 | 手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | 【全国市長会】 権限を受けた都道府県から市へ権限を移譲する場合は、手挙げ方式による移譲を求める。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 501 | 航空機の関連法令の 施行に関する事務の都 道府県への権限移譲 | 航空機の製造確認、修理確 認及び航空機用機器の製 造証明に関する届出の受理 | 関東地方産業競争力協議会でも航空宇宙産業を戦略産業の一つと位置付け、 今後は受注拡大に向けた一貫受注生産体制の確立により、戦略産業に係る中 小企業等の広域連携の場を創出し、関東地方の産業競争力強化を図ることを目 指していることから、航空機に係る経済産業局の事務権限の移譲を求める。 | 航空機製造事業法 第8条第2項、第6 項、第10条第2項、 第12条第2項 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 航空機産業を戦略産業と位置付け、一貫受注生産体制を構築し関東地方 産業競争力の強化を目指すとしていること、航空機製造事業法における 航空機等の製造確認の届出等の受理の事務の都道府県への委譲がどのよう に関連するの因果関係が不明であり、対応できない。 |
| 370 | 企業立地促進法に基 づく産業集積の形成又 は活性化に関する基本 的な計画に係る国の同 意協議の見直し | 法第5条第2項第8号及び第 9号に係る部分について、同 意協議ではなく事後報告ま たは届出とすること。 | 【支障】企業立地促進法第5条及び第6条に基づく「基本計画の主務大臣への同 意協議」については、これまでに協議の迅速化を図るため、提出書類の簡素化 が行われたが、現状においても、基本計画の同意を得るための主務大臣と他省 庁間の事前協議に時間を要しており、地域産業活性化協議会での協議期間を 含めると、承認までに6か月程度を要する事例がある。初期投資を抑制しようと する企業は、同法に基づく低利子融資等の優遇策の活用が不明なため、 法に基づく基本計画が同意(計画の変更を含む)されるまでの間工事着工が出来 ず、場合によっては投資計画そのものを見直す必要が生じるなど、長期の協 議期間が企業の円滑な事業推進に大きな支障を生じている。特に近年、設備投 資を決定してから実行に移すまでのスパンが短い企業が多く、平成25年度に は、法に基づく低利子融資活用決定までに数か月を要することがネックとなり、 活用を断念した事例もあり、法の目的と実務が乖離している。一連の手続きに時 間を要する主な理由のひとつとして、関係省庁との事前協議に多くの時間を要し ていることが挙げられる。この点については、事前に関係省庁の審査項目を県 に示すことにより、事前協議段階で県内部や市町村等関係団体との協議を進め ることが可能となり、協議の迅速化に繋がる。 【必要性】関係法令との整合性については、県がその責任において、関係部局と の連携を図りながら確認することとし、主務大臣、特に経済産業省以外の関係 大臣との同意協議については事後報告又は届出とすることがある。 | 企業立地の促進等 による地域における 産業集積の形成お よび活性化に関する 法律 第5条及び第6条 | 経済産業省 | 九州地方知 事会 | C 対応不可 | 企業立地促進法第5条に基づく同意(同法第6条に基づく基本計画の 変更に係る同意を含む。)は、企業立地に係る国の他の政策等との 整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取 組やそれらに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するための ものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に 従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、 工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国と して財政上等の措置を実施していくため、国の確認が不可欠であり、現 行規定を維持することが必要。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 501 | 航空機の関連法令の 施行に関する事務の都 道府県への権限移譲 | 航空機の製造確認、修理確 認及び航空機用機器の製 造証明に関する届出の受理 | 産業競争力強化を目指す中で、航空機等の製造確認の届出等の受理の事 務を申請窓口が身近にある都道府県で行うことにより、産業競争力強化につながるも のと考える。 | 関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式 や社会実験による検討を求め。 | | |
| 370 | 企業立地促進法に基 づく産業集積の形成又 は活性化に関する基本 的な計画に係る国の同 意協議の見直し | 法第5条第2項第9号及び第 9号に係る部分について、同 意協議ではなく事後報告ま たは届出とすること。 | 国は基本計画に基づく企業による立地及び設備投資に対して各種優遇措置を 講じていることから、これら制度の活用にあたっては、国がその内容を確認する 必要があるという意見は、一般的には理解できる。 しかしながら、今回の提案の趣旨は、国の同意までに長い期間を要していること が、企業が当該制度を活用する際の支障となっている状況を踏まえ、企業の目 線に立って制度を活用しやすくするというものであり、そのためにはやはり思い 切った権限移譲の措置が必要である。 企業立地促進法第1条(目的)には、「地方公共団体が行う主体的かつ計画的な 取組を効果的に支援するための措置を講ずることにより、地域経済の自立的発 展の基盤の強化を図り、もって国民経済の健全な発展に資することを目的とす る。」と明記されているところであり、「地域の自立的な取り組みを支援する」とい う同法の趣旨を鑑みると、国による財政上の措置があるために国の関与が不可 欠であるということであれば、それは法の目的と実務が乖離していると言わざる を得ない。 仮に今回、国の同意協議を事後報告又は届出とすることがどうしても難しいとい う判断になるのであれば、例えば、同意に要している期間を短縮するために、① 事前協議の段階で、各省が想定する審査のポイントを自治体に示す(※事前協 議の時間短縮)、②多くの時間を削っている関係大臣押印や地域産業活性化協 議会構成員の押印の手順、手法を改善する(※本協議の時間短縮)、などの方 法により、同意手続きの迅速化を図って頂きたい。 | ・企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化 に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方 分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上 当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計 画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を業 務付けることとなる場合であって、国の施策と整合性を 特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が 生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は 事後報告に移行するべきである。それ以外についても、 提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべき である。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | ○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている 」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提 案にもあるとおり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくる などの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同 意の権限移譲などの更なる制度改正を行うべきであるが、この場合何か具体的 な支障はあるのか。 【同意権限の移譲】 ○ 『「財政上等の措置」があるため国の積極的関与が必要」という主張があっ たが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号) における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都 道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法とし ては、事後届出により不備がある場合には是正を求める等の方法もあるため、計 画の対象区域が一都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同 意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあ るのか。 【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推 進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にす べきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事 項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的 な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 13 | 実態的に法令に根拠のない農政局協議を求めている通知の廃止 | 農村地域工業等導入促進法に基づき県が実施計画を策定又は変更する場合及び市町村が策定又は変更する実施計画について同法第5条第9項により県が協議に応じようとする場合の国との連絡調整を廃止すること。 | 【支障】農村地域工業等導入促進法(以下「農工法」)第5条の規定に基づき、都道府県は関係市町村の意見をきいたうえで、また、市町村は都道府県知事に協議しその同意を得たうえで農工実施計画(以下、実施計画という。)を策定・変更することができる。実施計画に定められた工業等導入地区においては、転用面積が4haを超える場合であっても、都道府県知事が許可権者となっている。このように、実施計画の策定やこれに伴う農地転用許可は、地方自治体の権限とされているが、農林水産省構造改善局長等通知において、都道府県が実施計画を策定又は変更しようとする場合及び市町村が策定又は変更する実施計画について協議に応じようとする場合には、あらかじめ地方農政局等関係省庁と十分連絡調整を行うこととされている。この連絡調整は法令に根拠を持たないものであるが、この連絡調整の際に、様々な指摘(ある地区での実施計画の未完了を理由に、近隣地区の実施計画の作成を認めない等)を受ける結果、実施計画の作成に2年から数年かかるなど、工業団地の開発に大幅な遅れが発生している。 【改正の必要性】都道府県が実施計画を策定する場合や市町村からの協議に応じようとする場合には、関係市町村や関係部局との間で十分に調整を行っていることや地方の状況については地元自治体が最も熟知していることから、農工法の趣旨を踏まえ、迅速な処理を図るうえで、事実上の協議となっている国との連絡調整通知は廃止すること。 | 農村地域工業等導入促進法第5条第8項、第9項 「農村地域工業等導入促進法の運用について」(昭和63年8月18日付け63構改日第855号)第4の4連絡調整等 | 農林水産省、 経済産業省、 厚生労働省、 国土交通省 | 佐賀県 | C 対応不可 | 1 農工法の趣旨は、農業と工業の均衡ある発展を図り、雇用構造の高度化に資することであり、御指摘の連絡調整については、法律の趣旨を補完するものとして、実施計画の内容が、農村地域工業等導入基本計画の内容に即しているか、農業振興地域整備計画等の土地利用計画との調和が図られているか、地域全体として工業等の導入の規模は妥当か、近隣に他の農工団地はないか、当該団地の利用状況はどうか、等の観点から国が事務的な確認を行うためのものである。 2 この連絡調整は、上記の観点からの実施計画における不備等の発見や、無秩序な農地転用など、農工法の趣旨に反する事象の防止等にも資するため、通知の廃止は困難であるが、連絡調整に当たっては、必要以上に期間が長くなることのないよう努めてまいりたい。 |
| 45 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 地域産業活性化協議会の関係法令に関わる地方支分部局への意見聴取、協議内容の報告等による事務の迅速化 | 【支障事例】 国との協議や意見の調整に時間を要し、迅速な企業立地の支障となっている。 【制度改正の必要性】 地域の特性・強みを活かした企業立地を通じて地域産業の活性化を目指す法律の考え方によれば、都道府県と市町村等が協議して策定する「基本計画」に国の同意を義務付ける必要はない。 | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律 第5条 第1項 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 企業立地促進法第5条に基づく同意は、企業立地に関する国の他の政策等との整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取組やそれに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するためのものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国として財政上等の措置を実施していたため、国の確認が不可欠であり、現行規定を維持することが必要。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 13 | 実態的に法令に根拠のない農政局協議を求めている通知の廃止 | 農村地域工業等導入促進法に基づき県が実施計画を策定又は変更する場合及び市町村が策定又は変更する実施計画について同法第5条第9項により県が協議に応じようとする場合の国との連絡調整を廃止すること。 | <p>国は、連絡調整の意義として、「土地利用計画との調和」、「地域全体としての工業等の導入の規模の妥当性」、「近隣の他の農工団地の状況」等を事務的に確認するためとしているが、単に事務的に確認するのみであれば、実施計画策定にあたっては、国の通知も踏まえたくうえで県と関係市町村、各関係部局との間で十分に調整を行っていることから、自治体のみで可能である。</p> <p>また、国は、無秩序な農地転用など農工法の趣旨に反する事案の発生を懸念しているが、実施計画に基づく開発の実施主体のほとんどが自治体をはじめとする公共機関であり、実施計画の策定にあたっては農工法の趣旨を踏まえ、多くの時間をかけて議論されていることなどから、こうした懸念は当たらないと考える。</p> <p>いずれにしても、実施計画が農工法の趣旨に合致しているかどうかの判断については、地方の状況について最も熟知している地方自治体が行うことが適切であり、迅速な処理を図るうえで、また地方自治法245条の2で規定されている関与法定主義の観点からも、事実上の協議となっている国との連絡調整通知は廃止すべきである。</p> | | <p>【全国市長会】 市町村の関係部局が一つの計画について十分協議し、さらには近隣関係市町村との協議調整を踏った上での計画策定である場合、県との協議によることで支障はないものと考えられるため、提案団体の提案の実現に向けて、積極的な検討を求める。</p> | |
| 45 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 地域産業活性化協議会の関係法令に関わる地方支分部局への意見聴取、協議内容の報告等による事務の迅速化 | <p>地域の特性・強みを活かした企業立地を通じて地域産業の活性化を目指す法律の考え方によれば、都道府県と市町村等が協議して策定する「基本計画」に国の同意を義務付ける必要はない。</p> | <p>・企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を義務付けることとなる場合であって、国の施策と整合性を特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は事後報告に移行するべきである。それ以外についても、提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | <p>○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提案にもあるとおり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくるなどの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同意の権限移譲などの更なる制度改正を行うべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意権限の移譲】 ○ 『「財政上等の措置」があるため国の積極的関与が必要」という主張があったが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号)における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法としては、事後届出により不備がある場合に是正を求める等の方法もあるため、計画の対象区域が一部都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にすべきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------|-------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 173 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律の規定による、基本計画に係る国の協議、同意の廃止 | 策定から国との協議や意見の調整、同意までに6か月かかるなど時間を要し、迅速な企業立地の支障となっている。 地域の特性・強みを生かした企業立地を通じて地域産業の活性化を目指すという法の考え方によれば、都道府県と市町村等が協議して策定する「基本計画」に国の同意を義務付ける必要はない。 国の同意が不要となれば、より迅速に企業立地計画・事業高度化計画の認定が可能となり、基本計画の同意まで企業の投資にストップをかけることがなくなる。 都道府県が定める基本計画に係る国の協議、同意を廃止すべき。 | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律第5条 | 経済産業省 | 鳥取県、大阪府、徳島県 | C | 対応不可 企業立地促進法第5条に基づく同意は、企業立地に関係する国の他の政策等との整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取組やそれらに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するためのものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国として財政上等の措置を実施していくため、国の確認が不可欠であり、現行規定を維持することが必要。 |
| 497 | 地域経済動向の把握及び分析等の事務の都道府県への権限移譲 | 県内立地企業等の業況、生産、設備投資などの地域ごとの経済動向をヒアリング調査等を実施し、その結果の集約・分析等を行う | 地域経済動向の把握、分析・調査については、現在も各都道府県を単位として行われており、分析結果の活用や機動性確保の観点からも、地域が行うことが望ましいと考える。 また、広域的な実施体制を補完する観点からは、日本銀行が実施している企業短期経済観測調査の活用なども可能であることから、都道府県が当該事務を行った方が、より効率的で地方の実情に応じた処理がなせると考える。 | 広域関東圏産業立地ガイドブック | 経済産業省 | 神奈川県 | D | 現行規定により対応可能 経済産業省で実施している地域経済動向の把握、分析・調査は、経済産業省職員が、民間企業等の任意の協力を得て、現地に赴いてヒアリングをするなどの方法で情報を収集し分析等を行っているものであり、特段、国の権限を行使して行っているものではない。 従って、現状においても、地方公共団体で同様の方法で調査を実施することは可能。 なお、根拠法令等に記載されている「広域関東圏産業立地ガイドブック」については、外部委託により2009年まで作成されていたが、現在は作成は行っていない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 173 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律の規定による、基本計画に係る国の協議、同意の廃止 | <p>現在、国内企業の拠点を集約を含めた再編や海外立地を見据えた立地競争の中において、企業への迅速な対応は重要な課題となっているが、地域活性化基本計画の策定から国との協議や意見の調整、同意までに6か月かかるなど時間を要し、迅速な企業立地の支障となっている。</p> <p>県が行う基本計画の策定にあたっては、企業立地促進法、及び国において各府省との調整の結果定めた基本方針にしたがって策定を行っているものであり、国の政策等との整合性は取れている。</p> <p>また、当該地域の地域活性化基本計画の策定時等においては地域活性化協議会に主務省庁である経済産業省の地方経済産業局から出席をいただき、意見、確認等を頂いており、国への協議、同意は必要ないと考える。</p> <p>国の支援が円滑に実施されるように配慮が必要という点に関しては、同意ではなく、県における基本計画策定後、速やかに届出を行うことで対応可能である。</p> <p>なお、基本計画に則った県の企業立地促進への取組に対する国の財政上等の措置については、県における企業立地計画や事業高度化計画の承認実績や、地域の支援要望を国において把握することにより適切に措置することが可能である。</p> | <p>企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を義務付けることとなる場合であって、国の施策と整合性を特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は事後報告に移行するべきである。それ以外についても、提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | <p>○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提案にもあり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくるなどの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同意の権限移譲などの更なる制度改革を行うべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>【同意権限の移譲】 ○ 「財政上等の措置」があるため国の積極的関与が必要という主張があったが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号)における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法としては、事後届出により不備がある場合には是正を求める等の方法もあるため、計画の対象区域が都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にすべきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> |
| 497 | 地域経済動向の把握及び分析等の事務の都道府県への権限移譲 | 県内立地企業等の業況、生産、設備投資などの地域ごとの経済動向をヒアリング調査等を実施し、その結果の集約・分析等を行う | <p>国と地方がそれぞれに分析・調査することは民間企業等の負担を考慮しても好ましくなく、二重行政となっている。</p> <p>地方が一元的に行うことで、国の行政改革に資するとともに、地域に密着した地方が分析・調査を行うことで、より効率的で、地方の実情に即した処理がなせると考える。</p> | <p>関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式や社会実験による検討を求める。なお、所管省からの回答が「現行規定により対応可能」となっているが、事実関係について提案団体と間で十分確認を行うべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------|-------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 71 | 創業支援事業計画の 認定権限の都道府県 への移譲 | 市町村が策定する創業支援 事業計画の認定権限を経済 産業省から都道府県へ移譲 する。 | <p>【制度の概要】 創業支援事業計画は、産業競争力強化法第113条において、市町村が、民間事業者や経済団体、金融機関等と連携して、これを策定し、主務大臣の認定を受けることとされている。</p> <p>【制度改正の必要性】 本県では、商工会連所、商工会連合会等の経済団体と、地銀、信金、信組、政府系等の金融機関及び県等が一堂に会し、毎月一度、創業や新たな産業分野への参入に係る県内企業の経済活動等について情報共有を図っており、このように地域の実情を把握している県が計画を認定することが適切であり、一体的な創業支援につながる。この取り組みについては、H22から開始し、それぞれの機関が有する支援ノウハウや支援制度の効果的な活用等を図る中、県内企業の新分野へのチャレンジ等を支援してきたが、特に本年度からは、県や地元金融機関、経済団体等が出資して組成する新たなファンドを活用した起業・創業を推進するため、この連携組織の中に特別なチームを設けて支援することとしており、今後とも別途創業支援事業計画を国が認定するのであれば、一体的な運用に支障が生じる。</p> <p>【本県の状況】 連携を図るべき民間事業者等が当該市町村の区域を超えて活動を行っていることが多く、また、特に経済団体等においては県の区域での活動が盛んになっていることから、計画の認定が進んでいない状況にある。</p> <p>【懸念の解消策】 市町村で策定する計画については、県へ認定権限を移譲することで、創業を促す技術シズや、これをサポートする支援機関、政策リソースなどの効率化が図られ、現下の重要課題である開業率の向上に資することが期待される。</p> | 産業競争力強化法 第113条 | 経済産業省、 総務省 | 山梨県 | C 対応不可 | <p>創業支援事業計画の認定では、各地の経済産業局が窓口となり、市区町村に対する計画の認定に向けた指導や助言等について、中小企業庁や関係省庁と連携と取りながら実施している。</p> <p>現状では、各都道府県の認定件数は0件～20件（平均4件）程度に留まっており、認定権限を移譲した場合、事務量の多少に関わらず執行体制の整備が一律必要であることから、都道府県での執行は極めて非効率である。</p> <p>また、本事業では、各地のモデルとなる創業支援体制について全国に横展開を図ることを目的の一つとしているが、認定業務を都道府県に移譲した場合、他地域の先進的な取り組み等の情報を反映しながら全国水準での認定業務を行うことが困難になり、施策の最適化がなされることが懸念される。</p> <p>各都道府県においては、経済産業局と連携しながら市区町村への情報提供という役割に加えて、県センター、インキュベーション施設等の活用や、単独では申請が難しい市区町村への調整役を担っており、今後、経済産業局を通じて都道府県との連携体制を強化していく方向であるが、都道府県への認定業務の権限移譲については時期尚早であると考えている。</p> |
| 391 | 創業支援事業計画の 認定権限の都道府県 への移譲 | 産業競争力強化法第113条 に基づいて市区町村が作成 する創業支援事業計画の認 定権限を都道府県に移譲す る。 | <p>【支障】現在、計画申請、認定に当たっては、地方経済産業局が市区町村と入念な事前調整を行い、申請に向けた助言・指導を行っているが、今後認定取得を希望する市区町村からの相談が増加すれば、経済産業局に過度な負担が発生するおそれがある。また、平成26年4月に中小企業庁が発行した「産業競争力強化法における市区町村による創業支援のガイドライン」によれば、申請の業案受付から認定までの所要期間は2ヶ月以上とされており、この期間中は業案を提出した市区町村内の創業者が法に基づく優遇措置を受けることができないため、場合によっては支援継続中の案件が優遇措置の対象外となってしまうおそれがある。さらに、本法に基づく創業支援計画は、市区町村が主体的に地域内の創業の促進を計画・実践するという画期的な制度であるが、多くの市区町村にとっては創業支援に正面から取り組む初めての機会となるため、頻りに計画変更が生じる可能性がある。窓口が地方経済産業局のみである場合、こうした計画変更への迅速な対応が困難となるおそれがある。</p> <p>【改正の必要性】本事務を都道府県に移譲すれば、市町村の申請から認定までの所要期間は1ヶ月程度に短縮でき、地方経済産業局との調整に係る旅費、人件費等の低減にもつながる。また、大分県における「スタートアップ支援機関連絡会議（県、商工団体、金融機関等）で組織。年間1,500件の創業相談を受け、うち400件が創業を実現」などの全県組織から市町村への情報提供も可能になることから、法の趣旨、地域の実情に即した円滑な事務が行えるものと思われる。</p> | 産業競争力強化法 第113条、第114条、 第137条 産業競争力強化法 施行規則第41条～ 第45条 | 経済産業省、 総務省 | 九州地方知 事会 | C 対応不可 | <p>創業支援事業計画の認定では、各地の経済産業局が窓口となり、市区町村に対する計画の認定に向けた指導や助言等について、中小企業庁や関係省庁と連携と取りながら実施している。</p> <p>現状では、各都道府県の認定件数は0件～20件（平均4件）程度に留まっており、認定権限を移譲した場合、事務量の多少に関わらず執行体制の整備が一律必要であることから、都道府県での執行は極めて非効率である。</p> <p>また、本事業では、各地のモデルとなる創業支援体制について全国に横展開を図ることを目的の一つとしているが、認定業務を都道府県に移譲した場合、他地域の先進的な取り組み等の情報を反映しながら全国水準での認定業務を行うことが困難になり、施策の最適化がなされることが懸念される。</p> <p>各都道府県においては、経済産業局と連携しながら市区町村への情報提供という役割に加えて、県センター、インキュベーション施設等の活用や、単独では申請が難しい市区町村への調整役を担っており、今後、経済産業局を通じて都道府県との連携体制を強化していく方向であるが、都道府県への認定業務の権限移譲については時期尚早であると考えている。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | | |
| 71 | 創業支援事業計画の 認定権限の都道府県 への移譲 | 市町村が策定する創業支援 事業計画の認定権限を経済 産業省から都道府県へ移譲 する。 | 起業・創業の促進は、総務大臣が提唱された「ローカル10000プロジェクト」や「日本再興戦略」のKPIに示されるように、今後とも積極的に取り組んでいくべき事項であり、現状の認定件数を前提に事務処理が非効率になる恐れがあることをもって、権限移譲の対応不可とするは如何かと思います。 また、各地のモデルとなる創業支援体制に係る全国的な横展開の件については、先ず、各地のモデルとなる創業支援体制の確立が肝要であり、それに当たっては都道府県における創業支援施策や県を単位とする各種支援機関との連携強化が不可欠であり、都道府県が認定し、その結果情報の共有化を図ることによって十分に対応可能と考えます。 | ・中小企業の新たな事業の創出への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業の新たな事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、創業支援事業計画の認定権限を都道府県に移譲し、創業支援事業計画に基づく補助金については自由度をできるだけ高めるため、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | | ○ 9月3日(水)のヒアリングにおいて、都道府県の関与について、少なくとも運用上の改善をまず行い、制度改革についてはその次の議論である旨言及があったが、運用改善の具体的な検討状況とその後の制度改革に係る議論の見直しを明示していただきたい。 ○ 「各地のモデルとなる創業支援体制について全国に横展開を図る」としているが、9月3日(水)のヒアリングにおいて指摘したとおり、計画の認定主体と成功例の全国展開とは分けて考えることができる。 横展開等の情報提供を図るが、創業支援事業計画の認定権限を移譲すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 ○ 都道府県はこれまでも創業支援を行っており、ローカル10,000プロジェクトや開業率・廃業率10%台という目標を達成するためには、都道府県の有するノウハウを活用することが必要になると考えられる。計画の認定権限を移譲することにより、当該目標達成につなげるべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |
| 391 | 創業支援事業計画の 認定権限の都道府県 への移譲 | 産業競争力強化法第113条 に基づいて市区町村が作成 する創業支援事業計画の認 定権限を都道府県に移譲す る。 | 都道府県では既に独自の創業支援施策を実施しており、市町村との連絡・調整、認定事務を担うに当たっては、既存の施策実施体制を活用できることから、大きな非効率を生じないものと考えます。 また、地域の特徴ある創業支援体制を全国に横展開する取組は重要であるが、そうした全国比較については必ずしも計画認定の段階で行う必要はなく、国における補助事業の採択審査や、事例集作成等により実施可能である。 都道府県に認定権限を移譲することで、申請から認定に至る期間の短縮のみならず、地域の独自性の深掘り、実効性の高い支援体制の構築につながり、モデルの創出にも資するものと思われる。さらに、こうして構築した市町村の創業支援体制を、大分県における「3年間で1,000件の創業支援」といった都道府県の定章目標と連携しながら運用することで、創業の一層の拡大が図られ、「開業率10%」、「ローカル10,000」といった国の目標の実現にも貢献できるものと考えます。 なお、大分県内の市町村からは、出張旅費負担軽減や、地域の実情に関する審査事務局への説明効率化などの観点から、身近な存在である県への認定権限の移譲を期待する声も寄せられている。 | ・中小企業の新たな事業の創出への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業の新たな事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、創業支援事業計画の認定権限を都道府県に移譲し、創業支援事業計画に基づく補助金については自由度をできるだけ高めるため、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | | ○ 9月3日(水)のヒアリングにおいて、都道府県の関与について、少なくとも運用上の改善をまず行い、制度改革についてはその次の議論である旨言及があったが、運用改善の具体的な検討状況とその後の制度改革に係る議論の見直しを明示していただきたい。 ○ 「各地のモデルとなる創業支援体制について全国に横展開を図る」としているが、9月3日(水)のヒアリングにおいて指摘したとおり、計画の認定主体と成功例の全国展開とは分けて考えることができる。 横展開等の情報提供を図るが、創業支援事業計画の認定権限を移譲すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 ○ 都道府県はこれまでも創業支援を行っており、ローカル10,000プロジェクトや開業率・廃業率10%台という目標を達成するためには、都道府県の有するノウハウを活用することが必要になると考えられる。計画の認定権限を移譲することにより、当該目標達成につなげるべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------|-------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 699 | 創業支援事業計画の 認定権限の都道府県 への移譲 | 産業競争力強化法 第113 条、第114条、第137条3項、 第140条1項6号に規定する「市区町村創業支援 計画」に関する経済産業大 臣、総務大臣及びその他の 主務大臣（関係する施行 令、施行規則を含む）にお ける権限を都道府県に移譲 されたい。 第113条 創業支援事業計 画の認定 第114条 創業支援事業計 画の変更等 第137条3項 報告書の徹 収 第140条1項6号 主務大 臣等 | 【具体的な支障事例】創業支援事業計画の認定に際し、国が全国約1700の市区町村 のきめ細かな実情を把握することは現実的ではなく、計画認定に向けた指導・助言等 のフォローアップを的確に行うことは難しいと考えられる。 国の第一回認定(3月20日)では、2月4日に説明会を実施、2月7日に近畿経済産業局に 素案を提出、2月14日に中小企業庁に計画を提出という、極めてタイトな日程であり、こ のため大阪府内で6市がこのスケジュールに間に合わなかった。都道府県に認定権限 があれば、下記理由(※1)で十分対応できたと考えられる。 さらに、中小企業白書(2013年版 p47 ※2)で示されているように、創業者のマーケッ トは市区町村エリアを超えており、都道府県レベルの創業支援施策と密接に連携した 取組が求められる。しかし、現行制度においては、都道府県レベルの官民の創業支援 施策との調整・最適化を行うことができない。 【制度改正の必要性】計画策定にあたり複数の市区町村による共同申請ができるが、 第1回・第2回認定において、各々2件しかなかった。創業者のマーケットの広さは多種 多様であり、現行制度では創業者のマーケットに合わせた市区町村の組合せを一律で 構成することはできないため、都道府県レベルの官民の創業支援施策との調整・最適 化が不可欠である。 行政効率の観点からも共同計画が策定されるべきであるが、都道府県が認定を行 えば、場合によっては地方自治法上の様々な連携手続(機関等の共同設置、事務の委 託等)で、市区町村間より強固な絆づくりを誘導することも可能である。 【都道府県が認定を行うことによる効果 ※1】現行制度で所管が複数の省庁に關係す 内容が含まれた場合、各所管省庁との調整に時間を要すると想定される。一方、都 道府県はあらゆる分野に対し、計画策定に係る指導・助言から認定までの手続を一元 的かつ円滑に行うことができる。申請者である市区町村にとっても事務の効率化がで きる。 ※2 創業者が目指している今後の市場について、「地域需要創出型」では全体の80% 以上が市区町村のエリアを超えている。(同一市区町村19.6%、同一都道府県39.1%、全 国38.2%、海外3.2%) | 産業競争力強化法 第113条、第114 条、第137条3項、 第140条1項6号 | 経済産業省、 総務省 | 大阪府、京都 府、兵庫県、 徳島県 | C 対応不可 | 創業支援事業計画の認定では、各地の経済産業局が窓口となり、市区 町村に対する計画の認定に向けた指導や助言等について、中小企業庁 や関係省庁と連携を取りながら実施している。 現状では、各都道府県の認定件数は0件～20件(平均4件)程度に留 まっており、認定権限を移譲した場合、事務量の多少に関わらず執行体 制の整備が一律必要であることから、都道府県での執行は極めて非効 率である。 また、本事業では、各地のモデルとなる創業支援体制について全国に 権限附を図ることを目的の一つとしているが、認定業務を都道府県に移 譲した場合、他地域の先進的な取り組み等の情報を反映しながら全国 水準での認定業務を行うことが困難になり、施策の最適化がなされなく なることが懸念される。 各都道府県においては、経済産業局と連携しながら市区町村への情報 提供という役割に加えて、県センター、インキュベーション施設等の活用 や、単独で申請が難しい市区町村への調整役を担っており、今後、経 済産業局を通じて都道府県との連携体制を強化していく方向であるが、 都道府県への認定業務の権限移譲については時期尚早であると考えて いる。 |
| 455 | 事業協同組合等の設 立認可等に関する事務 の都道府県への権限 移譲 | 中小企業等協同組合法に 基づく2以上の都道府県の 区域にわたる事業協同組合 等の設立の認可、定款変更 等の認可、報告の徹収、検査 等、法令等の違反に対する 処分等の事務について、関 東農政局から都道府県へ権 限の移譲 (参考) 2以上の都道府県の区域に わたる組合の設立認可及び 監督(厚生労働省(地方厚 生局所管業務))について は、第4次一括法に關連す る政令改正で都道府県に移 譲。 | 中小企業等協同組合法等に基づく事業協同組合等の設立の認可、定款変更の 認可、報告の徹収、検査等、法令等の違反に対する処分等の事務について、第 4次一括法において厚生労働省及び国土交通省所管の組合に係る事務権限が 移譲される。地方農政局(関東農政局)所管の2以上の都道府県の区域にわた る組合に係る事務についても権限移譲されることにより、県内を活動地区とする 組合に対して統一的な対応を行うことができ、県民サービスの向上につながるもの と考えられる。 ただし、代表理事の交替により、主たる事務所が変わることがあり、それに伴い 決算書類等の届出先の都道府県が変わることも考えられることから、指導等の 継続性の観点を踏まえ、都道府県間の連絡調整等について整理する必要がある。 (参考) 2以上の都道府県の区域にわたる組合の設立認可及び監督(厚生労働省(地方 厚生局所管業務))については、第4次一括法に關連する政令改正で都道府県 に移譲。 | 中小企業等協同組 合法施行令第34条 | 経済産業省、 農林水産省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 中小企業等協同組合法及び中小企業団体の組織に関する法律に基 づく組合及び連合会(以下、「組合等」という。)については、事業地区が 広域に及ぶものが存在する。 農林水産大臣が現在地方農政局に委任している組合等の設立認可、 定款変更の認可等の権限を都道府県に委譲することができるか否かにつ いては、事業地区が広域に及ぶ組合等を都道府県が管理し、及び指 導することができる体制が整備されてから検討すべきものであり、現時 点で対応することはできない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 699 | 創業支援事業計画の 認定権限の都道府県 への移譲 | <p>産業競争力強化法 第113条、第114条、第137条3項、第140条1項6号に規定する「市区町村創業支援計画」に関する経済産業大臣、総務大臣及びその他の主務大臣(関係する施行令、施行規則を含む)における権限を都道府県に移譲された。</p> <p>第113条 創業支援事業計画の認定</p> <p>第114条 創業支援事業計画の変更等</p> <p>第137条3項 報告書の徴収</p> <p>第140条1項6号 主務大臣等</p> | <p>【認定件数増加への寄与】 都道府県が持つネットワーク力で地域特性に応じた市町村の創業支援事業計画の策定支援を行うことができ、今以上に認定件数を増やすことが可能になる。 実際、9月締切の第3回申請は、大阪府では2市のみ、関西の他府県では申請がないと聞いているが、単独では認定を受けることが難しい自治体もあることも一因として考えられる。</p> <p>この点、都道府県への創業支援事業計画の権限移譲により、近隣地域とのバランスを考慮して、都道府県が「商工会連合会等と連携して法の枠組み以外で行う創業支援施策＝補完行政」を行うことができ、また、都道府県に計画認定権限があれば、共同申請を誘導することも容易になる(例えば、大阪府は、「事務の共同処理」機関や内部組織等の共同設置等の市町村の連携を促進した実績がある)。</p> <p>このように、都道府県への権限移譲により、「ローカル10,000プロジェクト」等の政府目録に貢献することができ、申請件数に限りが見える現状からすれば、決して時期尚早ではないと考える。</p> <p>【執行体制の整備の必要性について】 執行体制については、都道府県に創業支援担当が、創業支援ポータルサイトの運営、所管の商工会・商工会議所(地域の創業支援事業の中核)への指導監督を通じて、創業支援情報の入手、市町村や経済団体との情報交換を通じて各創業施策を総合的にコーディネート、情報の集約発信は行っており、経済産業局以上に地域の実情を把握している。改めて体制整備に努めずして現状で認定、指導対応は十分可能である。</p> <p><大阪府の取組>以下を通じて、創業支援機関の活動状況や能力を把握・集約 ・創業支援機関ネットワーク会議(官民90団体以上が参加) ・支援機関推薦型創業ビジネスコンテスト ・大阪府、メールマガジンの配信</p> <p>【先進的な取り組み等の反映について】 地域の「秀逸なモデル」ピックアップするには、地域実情を把握している都道府県が最適である。「他地域の先進的な取り組みの反映」については、適切な技術的助言に基づき府県から事例を国に報告・集約し、それをフィードバックする仕組みで、極めて容易に解決、最適化が実現できる。</p> | <p>中小企業の新たな事業の創出への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業の新たな事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大化する観点から問題があるため、創業支援事業計画の認定権限を都道府県に移譲し、創業支援事業計画に基づく補助金については自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。</p> | | <p>○ 9月3日(水)のヒアリングにおいて、都道府県の関与について、少なくとも運用上の改善をまず行い、制度改正についてはその後の議論である旨言及があったが、運用改善の具体的な検討状況とその後の制度改正に係る議論の見通しを明示していただきたい。</p> <p>○ 「各地のモデルとなる創業支援体制について全国に横展開を図る」としているが、9月3日(水)のヒアリングにおいて指摘したとおり、計画の認定主体と成功例の全国展開とは分けて考えることができる。</p> <p>横展開等の情報提供を国が行いつつ、創業支援事業計画の認定権限を移譲すべきであるが、この場合何か具体的な支援はあるのか。</p> <p>○ 都道府県はこれまでも創業支援を行っており、ローカル10,000プロジェクトや開業率・廃業率10%台という目標を達成するためには、都道府県の有するノウハウを活用することが必要になると考えられる。計画の認定権限を移譲することにより、当該目標達成につなげるべきであるが、この場合何か具体的な支援はあるのか。</p> |
| 455 | 事業協同組合等の設立認可等に関する事務の都道府県への権限移譲 | <p>中小企業等協同組合法に基づき2以上の都道府県の区域にわたる事業協同組合等の設立の認可、定款変更の認可、報告の徴収、検査等、法令等の違反に対する処分等の事務について、関連農政局から都道府県へ権限の移譲(参考)</p> <p>2以上の都道府県の区域にわたる組合の設立認可及び監督(厚生労働省(地方厚生局所管業務))については、第4次一括法に関連する政令改正で都道府県に移譲。</p> | <p>複数都道府県間の連絡調整の仕組みなど、速やかに体制整備を行い、移譲することを求める。厚生労働省(地方厚生局)所管の組合は第4次一括法に関連する政令改正で都道府県への移譲が予定されていることから、農林水産省(地方農政局)所管の組合も対応可能である。本事務・権限を移譲することにより、都道府県への移譲が予定される厚生労働省(地方厚生局)所管の組合等に係る事務・権限と併せて、県内を活動地区とする組合に対する統一な対応を行い、県民サービスを向上する効果が期待される。</p> | <p>提案団体の提案に沿って、都道府県知事に移譲するべきである。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 160 | 中小企業労働力確保法に基づく改善計画の都道府県の認定の廃止 | 中小企業労働力確保法に基づき事業主が策定する改善計画について、都道府県の認定を廃止する。 | <p>【制度改正の必要性】 企業が当該計画の認定申請を行うのは国の助成金受給申請の条件になっていることによるもの。 現在、中小企業等に対する従業員の処遇や環境改善促進のための助成制度の中で当該認定を条件としている助成金は、事業主団体を対象としたもの1件しかなく、従業員の処遇改善等に関する国の政策において、認定そのものの必要性が薄れていると思われる。 改善計画の認定を条件とする助成制度が減ったことに伴い、本来に改善計画を提出する企業等もほとんどなくなっている。</p> <p>【支障事例】 当該計画の認定が助成金申請要件となっている場合の手順は次のとおりで煩雑。 ①企業等は、予定している改善計画が助成金の対象となるか、労働局に相談する。 ②企業等は、都道府県への認定申請書を作成し提出する。 ③都道府県は、国が定める認定審査基準等に照らして認定するか否かを判断する場合によっては、あらかじめ国に協議し同意を得る必要がある。 ④都道府県から認定通知を受領した後、企業等は、国の定める日までに、労働局に助成金の受給資格認定申請を行う。</p> <p>【効果】 改善計画に係る都道府県の認定事務を廃止し、改善計画の項目のうち必要なものを助成金受給資格認定申請書に追加することで、企業は、上記の②の手続が不要となり、企業等の負担が軽減され、助成金を活用して雇用環境の改善を図る企業等が増加する可能性がある。 ②、③がなくなることで、事務の簡素化が図られるとともに、企業等は、労働局への申請までの時間短縮を図ることができ、事業実施期間開始予定までのスケジュールを立てやすくなる。</p> | 中小企業における労働力の確保及び良好な雇用の機会の創出のための雇用管理の改善の促進に関する法律第4条第3項 | 厚生労働省、経済産業省 | 鳥取県、京都府、大阪府、徳島県 | C 対応不可 | <p>ご指摘の助成金である中小企業労働環境向上助成金は、労働環境向上のための措置を講じた中小企業事業主や事業協同組合等に対して助成するものであり、雇用管理の改善を推進し、魅力ある雇用創出を図ることを目的としたものであるが、このうち、個々の企業が申請主体となる「個別中小企業助成コース」については、中小企業労働力確保法に基づく改善計画について都道府県知事の認定を受けることを既にその支給要件から外しており、助成金の申請手続にかかる中小企業事業主の負担軽減を図っているところである。</p> <p>他方、「団体助成コース」については、①申請の主体が事業協同組合等の団体であり、個々の中小企業事業主ではないこと、②改善事業の実施については、同業種ぐるみ、同地域ぐるみでの取組みが有効であるところ、限られた財源をより効果的に活用するためには、目標を達成するために適切なものかどうかといった観点から、極力有効かつ効果的な改善計画について事前に認定を行い、助成措置を講じる必要があること、③改善計画の認定は、従来から中小企業に対する経営及び雇用に関する指導等を行っており、そのための組織体制が整備されているほか、それぞれの地域における中小企業の実情を十分把握している都道府県において行うことが望ましいこと、④人材不足分野における雇用管理改善の推進が重要な政策課題となっており、今後も、国と都道府県が連携してこの課題に取り組んでいく必要があることから、引き続き「団体助成コース」に係る改善計画について都道府県知事の認定を受けることをその支給要件とし、改善計画の認定事務について各都道府県にご協力をいただきたい。</p> |
| 241 | 中小企業労働力確保法に基づく改善計画の都道府県の認定の廃止 | 中小企業労働力確保法に基づき事業主が雇用管理を改善するために策定する改善計画について、都道府県の認定を廃止する。 | <p>【制度改正の必要性】 法における支援措置(助成金)を国(労働局・ハローワーク)へ申請する要件として、知事の改善計画の認定が義務付けられているが、助成金受給の際には、別途国へ申請が必要であり、申請者に大きな負担となっている。具体的には、計画認定の申請書類7種類のうち4種類が助成金受給の申請書類と重複している。</p> <p>【懸念の解消案】 改善計画の認定は、助成金受給の要件のほか、中小企業信用保険法等の特例の要件にもなっているが、現実には、改善計画の認定後に助成金受給以外の支援を活用した事例はなく、支障はないと考える。</p> | 中小企業における労働力の確保及び良好な雇用の機会の創出のための雇用管理の改善の促進に関する法律第4条第3項 | 厚生労働省、経済産業省 | 広島県 | C 対応不可 | <p>ご指摘の助成金である中小企業労働環境向上助成金は、労働環境向上のための措置を講じた中小企業事業主や事業協同組合等に対して助成するものであり、雇用管理の改善を推進し、魅力ある雇用創出を図ることを目的としたものであるが、このうち、個々の企業が申請主体となる「個別中小企業助成コース」については、中小企業労働力確保法に基づく改善計画について都道府県知事の認定を受けることを既にその支給要件から外しており、助成金の申請手続にかかる中小企業事業主の負担軽減を図っているところである。</p> <p>他方、「団体助成コース」については、①申請の主体が事業協同組合等の団体であり、個々の中小企業事業主ではないこと、②改善事業の実施については、同業種ぐるみ、同地域ぐるみでの取組みが有効であるところ、限られた財源をより効果的に活用するためには、目標を達成するために適切なものかどうかといった観点から、極力有効かつ効果的な改善計画について事前に認定を行い、助成措置を講じる必要があること、③改善計画の認定は、従来から中小企業に対する経営及び雇用に関する指導等を行っており、そのための組織体制が整備されているほか、それぞれの地域における中小企業の実情を十分把握している都道府県において行うことが望ましいこと、④人材不足分野における雇用管理改善の推進が重要な政策課題となっており、今後も、国と都道府県が連携してこの課題に取り組んでいく必要があることから、引き続き「団体助成コース」に係る改善計画について都道府県知事の認定を受けることをその支給要件とし、改善計画の認定事務について各都道府県にご協力をいただきたい。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 160 | 中小企業労働力確保法に基づく改善計画の都道府県の認定の廃止 | 中小企業労働力確保法に基づき事業主が策定する改善計画について、都道府県の認定を廃止する。 | <p>本提案の主旨は、労働局への申請までの時間短縮を図り、事業実施期間開始予定までのスケジュールを立てやすくすることにある。</p> <p>今回、「団体助成コース」については対応不可との回答であるが、個々の事業者も都道府県認可の団体も労働力確保という目標に向けた計画を立案する点は同じであり、団体のみに負担を課すことはバランス上不均衡と見られ、事業協同組合等についても、中小企業事業主と同様に、都道府県知事の認定を支給要件から外し、負担軽減いただくことをご検討いただきたい。</p> <p>また、中小企業信用保険法等の特例についても、同様に、事業主等の負担軽減を図ることをご検討いただきたい。</p> | | | |
| 241 | 中小企業労働力確保法に基づく改善計画の都道府県の認定の廃止 | 中小企業労働力確保法に基づき事業主が雇用管理を改善するために策定する改善計画について、都道府県の認定を廃止する。 | <p>「個別中小企業助成コース」については、改善計画の認定が助成金の支給要件でなくなることで、認定申請がほぼ見込めないため、制度が形骸化するものと思われる(242の本県意見を参照いただきたい)。また、認定制度が残ることで、改めて助成制度の支給要件となる可能性が残る、申請者にとって負担となる恐れがある。</p> <p>「団体助成コース」については、二重の手続をなくすために、改善計画の認定を廃止し、助成金の申請手続として改善策を立案させ、指導・助言することが適当と考える。なお、助成案件に対して県が連携して指導・助言を行うことは、当然、可能である。</p> | | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------|---------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 961 | 中小企業労働力確保法に基づく改善計画の都道府県の認定の廃止 | 中小企業労働力確保法に基づき事業主が策定する改善計画について、都道府県の認定を廃止する。 | 企業が当該計画の認定申請を行うのは国の助成金受給申請の条件になっていることによるもの。 当該計画の認定が助成金申請要件となっている場合の手順は次のとおりで煩雑。 ①企業等は、予定している改善計画が助成金の対象となるか、労働局に相談する。 ②企業等は、都道府県への認定申請書を作成し提出する。 ③都道府県は、国が定める認定審査基準等に照らして認定するか否かを判断する(場合によっては、あらかじめ国に協議し同意を得る必要がある)。 ④都道府県から認定通知を受領した後、企業等は、国の定める日までに、労働局に助成金の受給資格認定申請を行う。 改善計画に係る都道府県の認定事務を廃止し、改善計画の項目のうち必要なものを助成金受給資格認定申請書に追加することで、企業は、上記の②の手続が不要となり、企業等の負担が軽減され、助成金を活用して雇用環境の改善を図る企業等が増加する可能性がある。 ②、③がなくなることで、事務の簡素化が図られるとともに、企業等は、労働局への申請までの時間短縮を図ることができ、事業実施期間開始予定までのスケジュールをたてやすくなる。 現在、中小企業等に対する従業員の処遇や環境改善促進のための助成制度の中で当該認定を条件としている助成金は、事業主団体を対象としたもの1件しかなく、従業員の処遇改善等に関する国の政策において、認定そのものの必要性が薄れていると思われる。 改善計画の認定を条件とする助成制度が減ったことに伴い、本県に改善計画を提出する企業等もほとんどなくなっている。 | 中小企業における労働力の確保及び良好な雇用の機会の創出のための雇用管理の改善の促進に関する法律第4条第3項 | 厚生労働省、経済産業省 | 中国地方知事会 | C 対応不可 | ご指摘の助成金である中小企業労働環境向上助成金は、労働環境向上のための措置を講じた中小企業事業主や事業協同組合等に対して助成するものであり、雇用管理の改善を推進し、魅力ある雇用創出を図ることを目的としたものであるが、このうち、個々の企業が申請主体となる「個別中小企業助成コース」については、中小企業労働力確保法に基づく改善計画について都道府県知事の認定を受けることを既にその支給要件から外しており、助成金の申請手続にかかる中小企業事業主の負担軽減を図っているところである。 他方、「団体助成コース」については、①申請の主体が事業協同組合等の団体であり、個々の中小企業事業主ではないこと、②改善事業の実施については、同業種ぐるみ、同地域ぐるみでの取組みが有効であるところ、限られた財源をより効果的に活用するためには、目標を達成するために適切なものかどうかといった観点から、極力有効かつ効果的な改善計画について事前に認定を行い、助成措置を講じる必要があること、③改善計画の認定は、従来から中小企業に対する経営及び雇用に関する指導等を行っており、そのための組織体制が整備されているほか、それぞれの地域における中小企業の実情を十分把握している都道府県において行うことが望ましいこと、④人材不足分野における雇用管理改善の推進が重要な政策課題となっており、今後も、国と都道府県が連携してこの課題に取り組んでいく必要があることから、引き続き「団体助成コース」に係る改善計画について都道府県知事の認定を受けることをその支給要件とし、改善計画の認定事務について各都道府県にご協力をいただきたい。 |
| 252 | 小規模事業者支援法に基づく経営発達支援計画に係る経済産業大臣の認定権限の都道府県への移譲 | 商工会及び商工会議所による小規模事業者の支援に関する法律の一部改正により新設予定の経営発達支援計画に係る経済産業大臣の認定権限について、都道府県知事に移譲する。 | 【制度改正の必要性】 現行制度(基盤施設計画)は、国が作成した商工会及び商工会議所による小規模事業者の支援に関する法律実施要領により、都道府県知事が計画認定していることから、新設される経営発達支援計画についても、地域の実情を踏まえた計画とするために、現行制度同様に、都道府県が認定することが望ましい。 複数の都道府県で、各商工会議所が地域や地域内小規模事業者等がどうあるべきかという中期的な目標を策定し、目標達成に向けて効果的に事業を実施させ、目標達成状況について評価する事業評価システムを導入する動きが広がっており、目標達成に向けて方向性を統一するためにも、都道府県が認定することが望ましい。〈事業評価システムの導入状況〉導入済:6団体、検討中:3団体 【懸念の解消】 全国統一の基準や運用が必要な点は、国が作成する要領等により確保されるものと考えられる。 | 改正後の商工会及び商工会議所による小規模事業者の支援に関する法律第5条同法施行令第3条 | 経済産業省 | 広島県 | C 対応不可 | 今般、新たに経営発達支援計画の認定スキームを創設する目的は、小規模事業者に対して先進的な経営コンサルティング等の支援を行う商工会・商工会議所をモデルとして認定・公表し、これを全国に展開・普及することで、全国の小規模事業者に対する支援を抜本的に強化することである。 認定のポイントは、全国的なレベルでの先進性、同様の課題を抱えた他地域へ展開可能な普遍性(他地域の情報も踏まえつつ)高い効果が見込めるか等のモデル性を問うものであるため、全国的な情報を基に国が統一的に認定を行う必要があることから移譲でない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 961 | 中小企業労働力確保法に基づく改善計画の都道府県の認定の廃止 | 中小企業労働力確保法に基づき事業主が策定する改善計画について、都道府県の認定を廃止する。 | <p>本提案の主旨は、労働局への申請までの時間短縮を図り、事業実施期間開始予定までのスケジュールを立てやすくすることにある。</p> <p>財源の有効活用、認定計画に係る改善事業の的確な実施のための指導・助言の必要性については、個々の事業者と何ら変わらないことから、個々の事業者同様、都道府県認可の団体も労働力確保という目標に向けた計画を立案する点は同じであり、団体のみに負担を課すことはバランス上不均衡である。</p> <p>事業協同組合等についても、中小企業事業主と同様に、都道府県知事の認定を支給要件から外し、負担軽減すべき。</p> <p>また、中小企業信用保険法等の特例についても、同様に、事業主等の負担軽減を図ることを検討すべき。</p> | 提案団体の提案に沿って都道府県の認定を廃止すべきである。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |
| 252 | 小規模事業者支援法に基づく経営発達支援計画に係る経済産業大臣の認定権限の都道府県への移譲 | 商工会及び商工会議所による小規模事業者の支援に関する法律の一部改正により新設予定の経営発達支援計画に係る経済産業大臣の認定権限について、都道府県知事に移譲する。 | <p>国が認定を行うべき理由としている計画の先進性やモデル性の確保は、国が一定の基準を示すことにより都道府県でも審査可能であり、加えて地域性をも加味した計画認定が可能となると考える。</p> <p>都道府県は、中小企業支援に係る実情把握に通じているところもあり、小規模事業者支援に係る本件計画認定についても、都道府県による実施が望まれる。</p> <p>平成26年9月1日付け知議三発第33号による全国知事会の要請も踏まえて、認定権限を都道府県知事へ移譲していただきたい。</p> | 「商工会及び商工会議所による小規模事業者の支援に関する法律」に基づく経営発達支援計画の認定は経済産業大臣が行うとされているが、今後、都道府県知事が行うこととするよう引き続き検討を進めるとともに、その実現までの間においても、都道府県が行う小規模事業者支援施策との整合を図る観点から、商工会・商工会議所が経営発達支援計画を策定するにあたり都道府県の意見を聞くこととするなど、経営発達支援計画に都道府県が関与できる仕組みを構築するべきである。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 498 | 官公需対策に関する事務の都道府県への権限移譲 | 官公需適格組合の証明申請対応業務 管内の都県で官公需確保対策地方推進協議会の開催 | 官公需についての中小企業者の受注の確保に関する法律第3条に基づく「官公需適格組合の証明及び競争契約参加資格申請書の内容確認要領」に規定する証明申請対応業務を都道府県に移譲することを求めるもの。 この権限移譲により、県の施策に応じた証明申請対応業務等(都道府県ごとに施策を生かした証明申請対応業務が可能となると想定したもの)が行えるようになるものである。 なお、国は毎年度「中小企業に関する国等の契約の方針」を閣議決定していることから、官公需における都道府県間の基本的な取扱いの均衡は保たれると考える。 | 官公需についての中小企業者の受注の確保に関する法律第3条、官公需適格組合の証明及び競争契約参加資格申請書の内容確認要領 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 国等の官公需においては、中小企業者の受注機会の増大を図るため、国は毎年度「中小企業に関する国等の契約の方針」を閣議決定しており、国と同様に地方公共団体に対しても、中小企業者の受注機会の増大のための措置を講じるよう依頼しているところ。 そもそも当該契約の方針は、国等の発注に関する方針であり、本法に関連する業務を都道府県が担う合理的理由が不明であり、引き続き国で実施することが適切。 |
| 580 | 中小企業者に対するセーフティネット保証に係る地域指定の都道府県知事への移譲 | 中小企業者に対するセーフティネット保証のうち、災害により影響を受けている中小企業者を支援する4号に係る地域指定について、以下の場合には、指定の権限を国から都道府県知事に移譲する。 ①災害救助法の適用地域等、被害が甚大であることが明確な地域 ②それ以外の場合であっても、国が設けた基準に基づき、都道府県等の調査により被害程度が一定要件を満たすと判断できる地域 | 【現行制度】 突発的な災害(自然災害等)の発生により売上高等が減少している中小企業者を支援するためのセーフティネット保証4号においては、災害により中小企業者の相当部分が事業活動に著しい支障を生じている地域を、都道府県や市町村の調査を基に、経済産業大臣が指定している。 【制度改正の必要性】 平成26年2月の大雪被害の際は、国による地域指定が災害発生から2か月近くかかるなど、中小企業者の迅速な資金調達(売上げの減少に伴い必要となる当面の運転資金の調達等)に支障が生じている。 地域指定の権限を国から都道府県に移譲することにより、災害により影響を受けている中小企業者にとってより身近な行政機関である都道府県が災害発生後、短時間で保証に必要な地域指定を行うことができ、結果として中小企業者の喫緊の資金需要に迅速に対応することができ、中小企業者の経営の安定につながるものと期待される。なお、地域指定に必要な調査は現在でも都道府県等が行うこととなっており、地域指定の権限を都道府県知事に移譲しても、事務処理を含め支障が生じることはないと考ええる。 | 中小企業信用保険法第2条第5項 | 経済産業省 | 長野県 | C 対応不可 | 信用保証制度は、毎年度、多額の国費を投入して実施しているものである。特に、経営安定関連保証(セーフティネット保証)は、融資額の10%を保証する特例制度であるため、国庫への負担が大きく、その発動には国の判断が必要不可欠である。 また、自然災害は複数の都道府県にまたがる広域災害となることが多く、被災地全体の被害状況を考慮して判断する必要があるため、一都道府県知事に権限を委譲することは適切ではない。 なお、セーフティネット保証4号における被災地域の指定にあたっては、地方自治体による被災状況の実態調査が済み次第、速やかに国において意思決定を行い、経済産業大臣の指定を行っている。 ※今回事例としてあがっている2月14日の雪害においては、被災自治体の調査の終了が3月25日、国による意思決定(報道発表)が3月27日、大臣の指定(官報告示)が4月4日となっているところ。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 498 | 官公需対策に関する事務の都道府県への権限移譲 | 官公需適格組合の証明申請対応業務 管内の都県で官公需確保対策地方推進協議会の開催 | 官公需確保対策地方推進協議会の場を通じて、官公需適格組合の受注機会の確保に努めていきたい。 | | | |
| 580 | 中小企業者に対するセーフティネット保証に係る地域指定の都道府県知事への移譲 | 中小企業者に対するセーフティネット保証のうち、災害により影響を受けている中小企業者を支援する4号に係る地域指定について、以下の場合には、指定の権限を国から都道府県知事に移譲する。 ①災害救助法の適用地域等、被害が甚大であることが明確な地域 ②それ以外の場合であっても、国が設けた基準に基づき、都道府県等の調査により被害程度が一定要件を満たすと判断できる地域 | 事業者の売上の状況を把握する必要があることから調査に時間がかかることはやむを得ないと考えるが、その間、災害救助法は適用されており、甚大な被害があることは容易に想定できていた。 また、被害地域の調査については、災害復旧が最優先されるため、一般的に事業者の調査等はその後に対応となる。 中小企業の経営安定にむけて一刻も早くセーフティネット保証を発動すべきであるが、広域的な災害の場合は特に被災自治体全体の調査完了までに時間を要することから、国が調査完了を受けて速やかに発動したとしても発動までに時間がかかることになる。 2月14日の雪害における被害状況調査は、本県においては3月20日に完了しており、仮に本県に権限が移譲されていれば3月中の指定が可能であった。 セーフティネット保証の発動に国の判断が必要不可欠ということであっても、災害救助法適用地域等被害が甚大であることが明確な地域については、国が設けた基準に基づき、概ね一ヶ月以内に地域指定できるように、権限を都道府県に移譲していただきたい。 | | | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 766 | 中小企業・小規模事業者 ワンストップ総合支援 事業(よろず支援事業) の都道府県への移譲 | 各都道府県内の中小企業・ 小規模事業者ワンストップ 総合支援の体制整備に必要 な「よろず支援拠点」及び 「コーディネーター」選定等 の事務を、必要となる人員、 財源とともに、中小企業庁 から各都道府県へ移譲する こと。 | 【制度改正の必要性】中小企業は多種多様であるとともに地域毎の特性がある ため画一的な運用を行うべきでなく、コーディネーター・よろず支援拠点について も国の統一した施策方針を踏まえながら都道府県が選定し、地域の中小企業の 実情に応じた重点的・効果的・効率的な施策を展開することが望ましい。 【支障事例】今回、兵庫県においてはよろず支援拠点に活性化センター、コー ディネーターに活性化センターと密な連携がとれる専門家が選定されているが、 国から、活性化センター内に既存の管理体制と別の管理体制をつくることが要 求されており、団体内の予算と人員を効率的に配置することができず、運営が非 効率なものとなっている。 また、活性化センターのような都道府県等中小企業支援センター以外の機関や 専門家が選定された場合には、 ①財源と人員の運営が2団体に分散し、非効率的になる。 ②都道府県等中小企業支援センター(兵庫県は活性化センター)も総合的支援 の窓口となっており、利用者(中小企業者)が混乱する。 ③各支援機関は連携する総合的支援窓口が2箇所となり、混乱が生じるととも に対応において負担が生じる。 などの問題がある。 【移譲による効果】兵庫県においてはよろず支援拠点と同じ目的を有する「中小 企業支援ネットワーク」を以前から構築済みである。財源が移譲されれば、既に 整備されている「中小企業支援ネットワーク」との一元的な運用や財源の有効 活用による支援体制の強化を図ることが可能となる。 【想定される事業スキーム】 金の流れ:経産省 → 県(交付金) → よろず支援拠点(委託費) | 中小企業・小規模事 業者ワンストップ総 合支援事業公募要 領 | 経済産業省 (中小企業 庁) | 兵庫県、京都 府、徳島県 | C 対応不可 | <p>本事業は、全国に約385万者いる中小企業・小規模事業者等に対する 支援を行う機関のレベル、質、専門分野、活動内容に、これまで機関 ごと地域ごとのバラツキがあるなどの課題が存在し、必ずしも経営相談 に十分に対応できていないケースがあったため、それら現状を踏まえ、 国として経営支援窓口(よろず支援拠点)を整備し、既存の支援機関で は解決が困難な経営相談に対応する総合的・先進的アドバイスの実施 等の支援を行うものである。</p> <p>そのため、同時に全国本部を設置し、各拠点での支援レベル等にバラ ツキなどが出ないよう適切な評価や管理といった総括・サポートを行うこ ととしている。</p> <p>上記のように、よろず支援拠点は、既存の経営支援体制では支援や 解決出来ていない相談に対応するなどのものであり、地域の支援機関 の機能とは競合するものではなく、あくまで強化・補完する役割を担うも のである。</p> |
| 26 | 地域産業資源活用事 業計画の認定権限等 の都道府県への移譲 | 地域における関係機関との 案件発掘に係る調整 地域資源活用促進法による 事業計画認定に係る事務 補助金の交付・確定に係る 事務の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 事業目的は、中小企業が、地域固有の産業資源を活用し、新事業展開を図るこ とを支援するものであるため、地方が地域資源の指定から事業計画の認定まで 地域の中小企業のニーズの基づききめ細かい支援を行うことが必要である。全 国的な視点があるとしても地域振興に関するものであるから、自由度を高めて都 道府県に交付すべきである。 | 中小企業地域資源 活用促進法第6条、 第7条 小規模事業者等 JAPANブランド育 成・地域産業資源活 用支援補助金(地域 産業資源活用支援 事業)交付要綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | <p>本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル 事業を法律に基づき認定し、補助金の採択を行っているところであり、 地域資源活用事業計画の認定申請において、都道府県の意見を付して いただくなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。</p> <p>都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が 困難になり、施策の最適化がなれなくなるため、全国水準で他の中小 企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難とな り、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普 及することにも着しい支障が生じる。</p> <p>また、添付資料にて本事業と「中小企業応援ファンド」採択事業者の1 ／4が重複しているのご指摘ですが、「中小企業応援ファンド」は地域 資源を活用した初期段階の取組等を支援していると認識しており、制度 上の重複はないと考える。</p> <p>さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/ 3の都道府県は案件が2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本事 業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点からも著しく非効率 である。</p> <p>以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採 択を行うことが効率的であり、適当である。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 766 | 中小企業・小規模事業者 ワンストップ総合支援事業(よるず支援事業)の都道府県への移譲 | 各都道府県内の中小企業・小規模事業者ワンストップ総合支援の体制整備に必要が「よるず支援拠点」及び「コーディネーター」選定等の事務を、必要となる人員、財源とともに、中小企業庁から各都道府県へ移譲すること。 | これまでも都道府県等中小企業支援センターが問題なく適切なアドバイスを行っている。 | ・中小企業・小規模事業者ワンストップ総合支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業・小規模事業者ワンストップ総合支援に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高め、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |
| 26 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 地域における関係機関との案件発掘に係る調整 地域資源活用促進法による事業計画認定に係る事務補助金の交付・確定に係る事務の権限移譲 | 【全国的視点に立つて全国レベルの先進的なモデル事業について】 中小企業地域資源活用促進法は、地域の実情に知見を持つ都道府県が地域産業資源を指定し、それを活用する中小企業・小規模事業者を支援するというスキームであり、指定の権限が都道府県にある以上、支援策に「全国的な視点」や「モデル事業」の想定をすることは困難。 既に、ヒアリングで細く説明したとおり、採択事例を見れば、地域によって分野の偏在、技術水準のバラツキがあり、経済産業局ごとの採択で、地域を超えた連携が想定しえない。 現状においても、地域を超えた連携やモデル事業の波及効果も薄く、国で認定・補助事業を行うメリットは少ない。一方で、国が画一的な視点で認定を行うことで、地域の実情や取組が十分に反映されないデメリットの方が大きい。 【中小企業応援ファンド】 中小企業応援ファンドは必ずしも「初期段階の取組」を支援するという性格は有しておらず、地方自治体において、5年間、3,000万円の補助事業を創設することが困難であるため、金額の多寡によって分けられているというのが実情であり、先進的なモデル事業に限定して採択しているという所管省の主張は当たらないと考える。 【自治体移譲について】 都道府県によって年間案件程度の採択になるという事実が、当該制度が利用されにくいものであることを示しているのではないかと。 また、本県が独自に企業ヒアリングした結果、全企業が認定・補助金の申請事務が膨大で、大変であったと回答した。自治体へ移譲される場合には、申請の簡素化など、ハードルを下げることで、より、中小企業・小規模事業者の使い勝手の良い補助事業として考えている。 既に応援ファンドを審査する体制は有しており、使い易くすることで利用件数は伸びると考えられるので、効率性に問題はないと考える。 | ・地域産業資源活用への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域産業資源活用に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高め、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいただきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合向か具体的な支援はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 238 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律に基づき、都道府県が指定する地域産業資源について中小企業者が作成する地域産業資源活用事業計画の認定権限及びその支援措置に係る財源を都道府県知事に移譲する。 | 【制度改正の必要性】 地方が地域の中小企業・経済団体のニーズに基づき、きめ細かい支援を行うことが必要であり、また、地域振興に関するものであることから、個々の地域が有する地域産業資源の強みを生かした事業展開を行うため、都道府県の自由度を高めることが適当と考えられる。 現行では、国の計画承認手続が、概ね7月、10月、2月の年3回とされているが、都道府県が認定を行うことで、必要な時期に必要な回数を実施でき、実効性の高い施策展開ができる。 【財源移譲のスキーム】 計画認定権限と合わせて、地域資源活用新事業展開支援事業補助金及び関係事務費を移譲 (補助金の流れ) 県から中小企業者等へ交付(国は関与しない。) (補助内容) 現行制度並み(補助率2/3、補助限度額3,000万円) (財源措置) 当面は交付金により措置し、将来的には税源移譲等による一般財源化 (全国的視点の担保) 審査会への販路開拓に係る有識者等の活用により、都道府県においても全国的な視点からの計画の認定及び補助金の採択は十分に可能である。 【懸念の解消】 それぞれの地域の資源を活用するという事業の性格上、モデル事業として全国的に普及・拡大していくケースは想定しにくく、国が行うメリットは少ない、一方で、国が画一的な視点で認定を行うことで、地域の実情や課題が十分に反映されないデメリットの方が大きい。 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律第6条 小規模事業者等 JAPANブランド育成・地域産業資源活用支援補助金(地域産業資源活用支援事業)交付要綱 | 経済産業省 | 広島県 | C 対応不可 | <p>本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル事業を法律に基づき認定し、補助金の採択を行っているところであり、地域資源活用事業計画の認定申請において、都道府県の意見を付していたりなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。</p> <p>都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が困難になり、施策の最適化がなされなくなるため、全国水準で他の中小企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難となり、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普及することにも著しい支障が生じる。</p> <p>さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/3の都道府県は案件が2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本事業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点からも著しく非効率である。</p> <p>以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採択を行うことが効率的であり、適当である。</p> |
| 358 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限の都道府県への移譲 | 現在、本事業計画は、事業者から、都道府県経由で、経済産業局に申請、経産局等設置の委員会の評価を経て認定される。この事業認定について、地域の実情及び地域産業資源を熟知している各都道府県(のうち希望する都道府県)に権限を移譲する。 | 地域産業資源を熟知し、地域の中小企業を身近で支援する各都道府県が認定業務を実施する方が、より適正・効果的に事業認定することが出来る。また、都道府県が認定権限を持つことで、事業者は身近なところで相談が出来、また都道府県も実情を知る事業者に対して細やかな指導が可能となる。さらに、都道府県が実施する個別の企業支援と一体的に中小企業者に対応することで、地域産業の活性化に資するものと考ええる。 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律第6条 | 経済産業省 | 徳島県、兵庫 県、鳥取県 | C 対応不可 | <p>本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル事業を法律に基づき認定し、補助金の採択を行っているところであり、地域資源活用事業計画の認定申請において、都道府県の意見を付していたりなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。</p> <p>都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が困難になり、施策の最適化がなされなくなるため、全国水準で他の中小企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難となり、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普及することにも著しい支障が生じる。</p> <p>さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/3の都道府県は案件が2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本事業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点からも著しく非効率である。</p> <p>以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採択を行うことが効率的であり、適当である。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 238 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律に基づき、都道府県が指定する地域産業資源について中小企業者が作成する地域産業資源活用事業計画の認定権限及びその支援措置に係る財源を都道府県知事に移譲する。 | それぞれの地域産業資源を活用するという事業の性格上、全国的な視点でモデル的に普及・啓発を図っていくというより、地域での差別化・優越性を図ることが重要である。一定のレベルの確保が必要としても、国が運用指針等を示すこと、都道府県間の情報共有の仕組みを構築することにより担保可能と考える。 地域の実情や課題に詳しい都道府県が実施することで、創意工夫による掘り起しが期待され、非効率の懸念は解消されると考える。 なお、現在の制度スキームにおいて、都道府県が地域産業資源を指定するとともに、計画認定申請に意見を付すこととされており、都道府県の知見の活用が図られていること、平成26年行政事業レビューにおいて「他の事業との連携統合や自治体施策へ一任を検討すべき」とされたことを踏まえれば、平成27年度からの実施が検討されている「ふるさと各物応援事業」においても、都道府県が主体的役割を担えるような制度設計が必要と考える。 | ・地域産業資源活用への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域産業資源活用に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいただきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |
| 358 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限の都道府県への移譲 | 現在、本事業計画は、事業者から、都道府県経由で、経済産業局に申請、経済局等設置の委員会の評価等を経て認定される。この事業認定について、地域の実情及び地域産業資源を熟知している各都道府県(のうち希望する都道府県)に権限を移譲する。 | 当法律は、地域産業資源を活用した地域中小企業の事業活動の促進を図り、もって、地域経済の活性化を通じて、国民経済の健全な発展に寄与することを目的としている。よって、まずは地域における地域産業資源の最良の活用方法を選択する必要があり、その点において、従来のスキームより、各都道府県が地域産業資源活用事業計画を認定する方が効率的。その結果全国に普及しうるモデル事業が増えるものと考ええる。 また、地域産業資源の更なる活用・掘り起こしの点においても、各都道府県で計画認定するというスキームに変えた方が、認定業務の時間短縮・効率化が図られ、認定件数の増も見込まれる。 さらに補助金の採択については、各都道府県において各認定計画を精査の上、配分を調整することで、補助金総額の増を抑えることが可能と考える。 以上のことから、地域産業資源活用事業計画の認定権限の都道府県への移譲が望ましいものである。 | ・地域産業資源活用への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域産業資源活用に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいただきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 472 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への権限移譲 | 地域産業資源活用促進法による事業計画の認定業務 小規模事業者等JAPANブランド育成・地域産業資源活用支援補助金の交付に係る事務 について、関東経済産業局及び関東農政局から都道府県へ権限の移譲 | 計画の認定及び補助金交付に係る事務は、地域産業の振興の観点から重要な業務であるが、現状では、専ら国と事業者が調整しており、県は計画が策定された後に求められる意見書程度しか関与できていない。 その結果、例えば、計画が実行されても、開発された商品が販売に結びつかないケースが散見されている。これは、計画段階における地元での販路の分析や支援体制の構築が不十分であることが原因である。国が現在行っている、人口の多い都心部における販路開拓は、重要であり、今後も継続した支援が必要である。しかし、産地における販路開拓や地元の支援などのバックグラウンドが無いものが、都心部で売れ続けることも難しく、都心と地元における販路開拓支援は、重箱の隅轆であり、ともに推進するべきである。そして、現状の方式では、地元の体制づくりが困難であるため、権限と財源の移譲による事業のあり方の見直しを求めるものである。 また、全国的な視点から先進的な事例のみを支援するべきという意見もあるだろうが、地域的なレベル格差があるなかで、全国的には遅れている都道府県であっても、当該地域のなかで先進的なモデル事業を実施している事業者に対しては必要な支援をするべきである。 現状は国が計画を認定し、国が事業者に補助しているが、これを変更し、国が県内の都道府県中小企業センター等の運営管理法人に基金を設立し、県が計画を認定し、県が基金を通じて事業者に補助するよう権限と財源の移譲を求めるものである。 なお、国は全国的な視点から評価の準則を定め、県は準則を踏まえながら各県の評価基準を定めることで、広い視野や全国的な視点も踏まえた、事業としての一定の水準を保つ。 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律第4条、第6条、第7条、第13～18条 小規模事業者等JAPANブランド育成・地域産業資源活用支援補助金交付要綱 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | <p>本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル事業を法律に基づき認定し、補助金の採択を行っているところであり、地域産業資源活用事業計画の認定申請において、都道府県の意見を付していたりなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。</p> <p>都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が困難になり、施策の最適化がなされなくなるため、全国水準で他の中小企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難となり、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普及することにも著しい支障が生じる。</p> <p>また現在、本事業の芽出しを支援する目的のスタート・アップ応援型ファンドとして、「中小企業応援ファンド」が全国44都道府県で造成されており、地域産業資源を活用した初期段階の取組等を支援しているところである。</p> <p>さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/3の都道府県は案件が2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本事業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点からも著しく非効率である。</p> <p>以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採択を行うことが効率的であり、適当である。</p> |
| 594 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律に基づく計画認定権限を支援施策の財源とともに都道府県へ移譲する | 地域産業資源活用事業は、①都道府県が地域産業資源を指定、②国が事業計画を認定、③国が補助金等各種支援施策を実施 という事業スキームにより、中小企業による地域産業資源を使った商品開発等を支援することとなっているが、都道府県の行っている中小企業支援と重複し、企業にとって窓口が二つある状態であり、企業が支援制度を選択する際、経済産業局と都道府県の施策双方を検討しなければならないなど障害となっている。 中小企業のさらなる躍進を促すため、農林水産物、鉱工業品、観光資源等の地域資源の活用・経営・ブランド化を図るには、その施策の内容を考慮し、地域の実情を把握している都道府県において実施すべきものである。(2)、③も含め、制度全体を都道府県が実施するよう②③の権限および③の財源の移譲(基金化など)を求める。 本補助金は26年度は212件(うち京都市内企業8件)が採択されており、制度が変更されているものの、毎年同様の採択規模であることから、全国レベルの先進的なモデルと言うよりも地域の名産品を活かした新製品開発・販路開拓に向けた補助としての側面が強いと言え、地域の企業や産業資源に詳しく、伴走支援が可能な都道府県が当該事業を包括的に担うことが望ましい。 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律 第4条、第6条、第7条、第13～18条 小規模事業者等JAPANブランド育成・地域産業資源活用支援補助金交付要綱 | 経済産業省 | 京都府、兵庫県 | C 対応不可 | <p>本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル事業を法律に基づき認定し、補助金の採択を行っているところであり、地域産業資源活用事業計画の認定申請において、都道府県の意見を付していたりなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。</p> <p>都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が困難になり、施策の最適化がなされなくなるため、全国水準で他の中小企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難となり、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普及することにも著しい支障が生じる。</p> <p>さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/3の都道府県は案件が2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本事業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点からも著しく非効率である。</p> <p>以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採択を行うことが効率的であり、適当である。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 472 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への権限移譲 | 地域資源活用促進法による事業計画の認定業務 小規模事業者等JAPANブランド育成・地域産業資源活用支援補助金の交付に係る事務 について、関東経済産業局及び関東農政局から都道府県へ権限の移譲 | 都道府県は計画の策定後に求められる意見書程度しか関与できていないため、計画が十分な効果を発揮していないケースが見られる。都道府県が、地域の実情を適切に反映し、産業政策と一体的に計画の認定業務を行うことで、地元の支援等を生かした効果的な計画とすることができる。 国は全国的な視点から評価の準則を定め、都道府県が準則を踏まえた評価基準を設けることで、都道府県においても、全国的な視点での効率的な認定が可能となる。 | ・地域産業資源活用への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域産業資源活用に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいただきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |
| 594 | 地域産業資源活用事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 中小企業による地域産業資源を活用した事業活動の促進に関する法律に基づく計画認定権限を支援施策の財源とともに都道府県へ移譲する | 全国水準でモデルとなり得る事業は、地域資源・人材に詳しい都道府県が主体的に関わることでより確保しやすくなると考える。全国の中小企業・小規模事業者への普及に関しても、国への報告を義務付ければ可能になる。 また、人口減少問題や地方活性化に取り組む地方創生を進めるためには、効率性よりも地方の創意工夫を引き出すことを重視すべき局面ではないか。 本事業は経済産業省の行政事業レビューにおいて、「廃止」判定が出されているものの、「ふるさと名物」の開発・販路開拓を支援する新たな制度へと刷新予定と聞いている。まさしく地方が切磋琢磨し競い合っており取り組むテーマであり、新制度の制度設計にあたっては地域の実情を把握している都道府県が実施主体となるようにすべき。 | ・地域産業資源活用への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域産業資源活用に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいただきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | | |
|------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 | |
| 889 | 地域資源活用に関する 事務・権限の都道府県 への移譲 | 経済産業局等が行っている 中小企業やベンチャーの支 援、地域産業の振興、産学 官連携推進に関する事務・ 権限のうち、地域資源活用 に関する事務・権限を都道 府県に移譲すること。 | 【制度改正の必要性等】 県では、地域経済の担い手である中小企業に対して、資金融資、経営革新、 技術開発等の支援を行っている。一方、経済産業局においても、中小企業の技 術開発・人材育成等による事業高度化や経営の向上、新事業の創出等の支 援、中心市街地の活性化等に関する事務を行っている。 このため、中小企業への支援に関して、国と地方に窓口が分かれており、ワンス トップでの総合的な支援が実現していない。 しかし、地域経済の担い手である中小企業への支援は、地域の情報やネット ワークを有し、自頂から地域の中小企業と連携が深い都道府県が一元的に積極 的に担うことにより、ワンストップで効果的・効率的に行える。 こうしたことから、地域資源活用に関する事務・権限(中小企業による地域産業 資源を活用した事業活動の促進に関する法律第6条に規定する地域産業資源 活用事業計画の認定等)は都道府県に移譲すべきである。 また、これに関連する下記の補助事業等についても移譲すべきである(都道府 県に交付金として交付し、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる自由 度の高い制度とすること)。 中小企業経営支援等対策費補助金(伝統的工芸品産業支援補助金) 地域資源活用新事業展開支援事業費補助金 農商工等連携対策支援事業(事業化・市場化支援事業) | 経済産業省組織規 則第230条35号、第 231条19号等 | 中小企業による地域 産業資源を活用した 事業活動の促進に 関する法律第6条、 第7条、第15条等 | 経済産業省、 農林水産省 | 埼玉県 | C 対応不可 | 【地域産業資源活用事業計画の認定と補助事業の採択】 本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル事業を法律に基づき認定 し、補助金の採択を行っているところであり、地域資源活用事業計画の認定申請において、都道 府県の意見を付したなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。 都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が困難になり、施策の最適 化がなされなくなるため、全国水準で他の中小企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事 業の確保が困難となり、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普及 することにも著しい支障が生じる。 さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/3の都道府県は案件が 2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本事業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観 点からも著しく非効率である。 以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採択を行うことが効率的であ り、適当である。 【中小企業経営支援等対策費補助金】 国指定の伝統的工芸品は、伝統的工芸品産業の振興に関する法律の目的が、「伝統的工芸 品産業の振興を図り、国民生活に豊かな彩りをもたらすとともに地域経済の発展に寄与し、(以 下略)」と規定されているように、伝統的工芸品産業は重要な地域産業であり、その振興を図るに は、国と地方が連携・協働することが不可欠、ゆえに、同法において、「伝統的工芸品産業支援 補助金申請の前提条件となる各種事業計画の認定については、「都道府県知事(又は市町村 の長)は、伝統的工芸品産地の場が作成する振興計画を受理し、これを検討し、意見を 付して経済産業大臣に送付するものと規定し、自治体が主体的に関与する権利を担保してい る。また、政令において、第2次以降の振興計画の認定は、都道府県知事又は市町村の長が行 うものと規定されている。 【農商工連携他受作支援事業】 農商工等連携対策支援事業は、国の役割を、地方が行うことのできる全国レベルの先進的 なモデル事業など全国的視点に立った事業に限定する観点から、法律に基づき認定を行い、補 助金の採択を行っているところ。 また、認定件数が年間0件の都道府県も多数存在するが、事務量の多少に関わらず執行体制 の確保が必要となり、都道府県での執行は極めて非効率である。 さらに、2件以上の認定要件が都道府県域を超えた中小企業の連携であることから、都道府 県での執行は困難である。 以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採択を行うことが効率的であ り、適当である。 |
| 947 | 地域産業資源活用事 業計画の認定権限等 の都道府県への移譲 | 中小企業による地域産業資 源を活用した事業活動の促 進に関する法律に基づき、 都道府県が指定する地域産 業資源について中小企業者 が作成する地域産業資源活 用事業計画の認定権限及 びその支援措置に係る財源 を都道府県知事に移譲す る。 | 【制度改正の必要性】 地方が地域の中小企業・経済団体のニーズに基づき、きめ細かい支援を行うこ とが必要であり、また、地域振興に関するものであることから、個々の地域が有 する地域産業資源の強みを生かした事業展開を行うため、都道府県の自由度を 高めることが適当と考えられる。 現行では、国の計画承認手続が、概ね7月、10月、2月の年3回とされている が、都道府県が認定を行うことで、必要な時期に必要な回数を実施でき、実効性 の高い施策展開ができる。 【懸念の解消】 それぞれの地域の資源を活用するという事業の性格上、モデル事業として全国 的に普及・拡大していくケースは想定しにくく、国が行うメリットは少ない。一方 で、国が一元的な視点で認定を行うことで、地域の実情や課題が十分に反映さ れないデメリットの方が大きい。 | 中小企業による地域 産業資源を活用した 事業活動の促進に 関する法律第6条 JAPANブランド育 成・地域産業資源活 用支援補助金(地域 産業資源活用支援 事業)交付要綱 | 経済産業省 | 中国地方知 事会 | C 対応不可 | 本事業は、国が全国的視点に立って、全国レベルの先進的なモデル 事業を法律に基づき認定し、補助金の採択を行っているところであり、 地域資源活用事業計画の認定申請において、都道府県の意見を付して いただくなど、地域の実情を反映できるようなスキームとなっている。 都道府県に認定の権限等を移譲した場合、全国的視点による採択が 困難になり、施策の最適化がなされなくなるため、全国水準で他の中 小企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難とな り、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普 及することにも著しい支障が生じる。 さらに、平成25年度の本事業の認定件数は全国で118件あり、約2/ 3の都道府県は案件が2件以下(そのうち6県が0件)にとどまり、本 事業を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点からも著しく非効率 である。 以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定と補助金の採 択を行うことが効率的であり、適当である。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 889 | 地域資源活用に関する 事務・権限の都道府県 への移譲 | 経済産業局等が行っている 中小企業やベンチャーの支援、 地域産業の振興、産学 官連携推進に関する事務・ 権限のうち、地域資源活用 に関する事務・権限を都道 府県に移譲すること。 | 農商工等連携事業については、平成26年7月現在すでに全国で621件が認定されており、必ずしも全国レベルの先端的モデル事業に限定しているとはもはや言えず、中小企業者と農林水産業者の経営力の安定及び地域経済の活性化につながる事業については、積極的に支援していくべきと考える。 都道府県に移譲することにより、地域の実情・ニーズに応じたきめ細かい支援が行え、実行性の高い施策展開が期待できる。 都道府県域を越えた中小企業の連携については、当該都道府県同士で情報交換を密にし、認定・執行にあたっては事前にルール化することにより対応は可能である。 なお、地域産業資源活用事業については、都道府県が認定した地域資源を活用した事業であるため、都道府県を越えた連携事業はまれである。 | ・地域資源活用に関する支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域資源活用による事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいたきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |
| 947 | 地域産業資源活用事 業計画の認定権限等 の都道府県への移譲 | 中小企業による地域産業資源 を活用した事業活動の促 進に関する法律に基づき、 都道府県が指定する地域産 業資源について中小企業者 が作成する地域産業資源活 用事業計画の認定権限及 びその支援措置に係る財源 を都道府県知事に移譲す る。 | それぞれの地域資源を活用するという事業の性格上、全国的な視点でモデル的に普及・啓発を図っていくというより、地域での差別化・優越性を図ることが重要である。一定のレベルの確保が必要としても、国が運用指針等を示すこと、都道府県間の情報共有の仕組みを構築することにより担保可能と考える。 地域の実情や課題に詳しい都道府県が実施することで、創意工夫による掘り起しが期待され、非効率の懸念は解消されると考える。 なお、現在の制度スキームにおいて、都道府県が地域産業資源を指定するとともに、計画認定申請に意見を付すこととされており、都道府県の知見の活用が図られていること、平成26年行政事業レビューにおいて「他の事業との連携統合や自治体施策へ一任を検討すべき」とされたことを踏まえれば、平成27年度からの実施が検討されている「ふるさと名物応援事業」においても、都道府県が主体的役割を担えるような制度設計が必要と考える。 | ・地域産業資源活用への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域産業資源活用に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | ○ 9月3日(水)のヒアリングで説明のあった「国が計画の認定権限を持って広域的な判断をすることによる成功例」を示していただきたい。また、その時点で「調整中」とのことであった改正法案における都道府県の関与・位置付けについてお示しいたきたい。 ○ 地域産業資源の指定については都道府県が行うにもかかわらず、その活用に係る計画認定は国が行い、都道府県の関与については法律上の位置付けが弱いので、都道府県が実務上も関与しにくいという実情がある。 そのため、運用改善を行った上で、都道府県がより主体的に取り組めるような制度改正を検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 24 | ものづくり高度化支援 に関する事務の都道府 県への移譲 | 研究開発計画の認定業務 (申請受付、認定、計画変更 対応等) 「戦略的基盤技術高度化支 援事業」執行業務(公募/ 採択、契約、事業管理、確 定等) 「戦略的基盤技術高度化支 援事業」等のフォローアップ 及び成果普及 地域中小企業者及び関係 者を対象とした「中小ものづ くり高度化法」や「戦略的基 盤技術高度化支援事業」へ の改善要望受付や相談業務 等の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 平成26年2月には、最新技術の動向を踏まえ、健康・医療、環境・エネルギーな ど需要創産業の視点に立った「特定ものづくり基盤技術高度化指針」に改正され たところであるが、地場産業振興、地域資源の活用など、地域振興の視点が欠 けている。そこで、中小企業のものづくり基盤技術の高度化に関する法律の目的 に「地域振興」を加え、都道府県に権限を移譲して、地域のニーズに合った事業 を実施すべきである。 | 中小企業のものづく り基盤技術の高度 化に関する法律第4 条、第5条 戦略的基盤技術高 度化支援事業公募 要領・交付金交付要 綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 中小ものづくり高度化法は、中小企業によるものづくり基盤技術に関す る研究開発及びその成果の利用を促進するための措置を講ずること で、中小企業のものづくり基盤技術の高度化を図り、我が国の製造業の 国際競争力の強化及び新たな事業の創出を目的としており、単なる地 域経済のニーズを超えて、国民経済全体の発展を図るものである。 したがってその認定等については、全国的視点に立って、経済産業大 臣の責任とされており、移譲できない。 また、この法に基づく補助事業についても同様の視点が不可欠である ことから移譲できない。 |
| 471 | ものづくり高度化支援 に関する事務の都道府 県への権限移譲 | 「中小ものづくり高度化法」 や「戦略的基盤技術高度化 支援事業」への改善要望受 付や相談 「中小ものづくり高度化法」 における研究開発計画の認 定 | ものづくり中小企業への支援策については、地方でも地域の実態に合わせて 行っているところである。地方で実施している施策との乖離や補助の重複などが 生じる可能性がある。 「中小ものづくり高度化法」における研究開発計画の認定業務等を移譲すること で、地域の特性や都道府県で既に実施している産業活性化施策との整合性を 図ることができる。 | 中小企業のものづく り基盤技術の高度 化に関する法律 第 4条第3項、第5条第 2項、同条第3項、第 11条から第13条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 中小ものづくり高度化法は、中小企業によるものづくり基盤技術に関す る研究開発及びその成果の利用を促進するための措置を講ずること で、中小企業のものづくり基盤技術の高度化を図り、我が国の製造業の 国際競争力の強化及び新たな事業の創出を目的としており、単なる地 域経済のニーズを超えて、国民経済全体の発展を図るものである。 したがってその認定等については、全国的視点に立って、経済産業大 臣の責任とされており、移譲できない。 また、この法に基づく補助事業についても同様の視点が不可欠である ことから移譲できない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 24 | ものづくり高度化支援 に関する事務の都道府 県への移譲 | 研究開発計画の認定業務 (申請交付、認定、計画変更 対応等) 「戦略的基盤技術高度化支 援事業」執行業務(公募/ 採択、契約、事業管理、確 定等) 「戦略的基盤技術高度化支 援事業」等のフォローアップ 及び成果普及 地域中小企業者及び関係 者を対象とした「中小ものづ くり高度化法」や「戦略的基 盤技術高度化支援事業」へ の改善要望受付や相談業務 等の権限移譲 | ものづくり高度化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切 に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、 より効果を上げることができる。都道府県が実施するものづくり高度化支援に係 る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問 題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にする か、都道府県に交付すること。 全国的な視点が必要である点に関しては、採択の基準を明確にされれば全国 的視点による採択が困難になることはなく、本事業の目的を逸脱することはない と思われる。 | ものづくり高度化への支援は、都道府県の関与を強化 して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が 実施する事業と適切に連携することによって、より効果 を上げることができる。都道府県が実施するものづくり高 度化支援に係る事業の創出に関する事業との連携を図 り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、 自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体 にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 471 | ものづくり高度化支援 に関する事務の都道府 県への権限移譲 | 「中小ものづくり高度化法」 や「戦略的基盤技術高度化 支援事業」への改善要望受 付や相談 「中小ものづくり高度化法」 における研究開発計画の認 定 | 認定等にあたって、国が全国的視点に立って基準を定め、当該基準に沿って都道府県 が事務を執行することは可能である。これにより、都道府県が実施する事業との連携も 行うことができるようになり、より集中的な効果をあげることができるようになることと 、身近な都道府県窓口で事務を行うことで、中小企業者・小規模事業者にとっても利便性 が高まる。 なお、移譲と同時に補助事業については、都道府県を実施主体にするか、若しくは間 接補助先とするべきである。 | ものづくり高度化への支援は、都道府県の関与を強化 して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が 実施する事業と適切に連携することによって、より効果 を上げることができる。都道府県が実施するものづくり高 度化支援に係る事業の創出に関する事業との連携を図 り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、 自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体 にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 886 | 革新的なものづくりに チャレンジするための 試作品開発・設備投資 などの技術開発支援に 関する事務・権限の都 道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている 中小企業やベンチャーの支 援、地域産業の振興、産学 官連携推進に関する事務・ 権限のうち、革新的なものづ くりに関連する試作品開発・ 設備投資などの技術開発支 援に関する事務・権限を都 道府県に移譲すること。 | 【制度改正の必要性等】 県では、地域経済の担い手である中小企業に対して、資金融資、経営革新、技術開発等の支援を行っている。一方、経済産業局においても、中小企業の技術開発・人材育成等による事業高度化や経営の向上、新事業の創出等の支援、中心市街地の活性化等に関する事務を行っている。 このため、中小企業への支援に関して、国と地方に窓口が分かれており、ワンストップでの総合的な支援が実現していない。 しかし、地域経済の担い手である中小企業への支援は、地域の情報やネットワークを有し、日頃から地域の中小企業と連携が深い都道府県が一元的に積極的に担うことにより、ワンストップで効果的・効率的に行える。 こうしたことから、革新的なものづくりにチャレンジするための試作品開発・設備投資などの技術開発支援に関する事務・権限(中小企業のものづくり基盤技術の高度化に関する法律第4条第1項に規定する特定研究開発等計画等の認定等)を都道府県に移譲すべきである。 また、これに関連する下記の補助事業等についても移譲すべきである(都道府県に交付金として交付し、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる自由度の高い制度とすること)。 戦略的基盤技術高度化支援事業(サポーティング・インダストリー) 課題解決型医療機器の開発・改良に向けた病院・企業間の連携支援 地域中小企業知的財産戦略支援事業費補助金 ものづくり中小企業・小規模事業者試作開発等支援補助金(ものづくり補助金) ものづくり・商業・サービス補助金 | 経済産業省組織規 則第230条35、36 号、第231条19号 中小企業のものづく り基盤技術の高度 化に関する法律第4 条第1項、第5条第 1、2項、12条 平成25年度補正 中小企業・小規模事 業者ものづくり・商 業・サービス革新事 業(第1次公募要領) ものづくり中小企業・ 小規模事業者試作 開発等支援補助金 交付要綱 戦略的基盤技術高 度化支援事業補助 金要綱等 | 経済産業省 | 埼玉県 | C 対応不可 | 中小ものづくり高度化法は、中小企業によるものづくり基盤技術に関する研究開発及びその成果の利用を促進するための措置を講ずること で、中小企業のものづくり基盤技術の高度化を図り、我が国の製造業の 国際競争力の強化及び新たな事業の創出を目的としており、単なる地 域経済の二重を越えて、国民経済全体の発展を図るものである。 したがってその認定等については、全国的視点に立って、経済産業大 臣の責任とされており、移譲できない。 また、この法に基づく補助事業についても同様の視点が不可欠である ことから移譲できない ものづくり補助金、ものづくり・商業・サービス補助金については、補正予 算に基づく経済対策の一環として、我が国産業の国際競争力の強化等 を図るものであり、8月11日までに公募を終了(予定)。 したがって、その執行に当たっては、全国的視点を要するほか、(補正と いう性格上、原則連続性を有さない事業であるため、移譲できない) |
| 25 | 新連携支援に関する事 務の都道府県への移 譲 | 地域における関係機関との 案件発掘等に係る調整 新事業活動促進法による事 業計画認定・承認に係る事 務 補助金の交付・確定に係る 事務の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 事業の目的が、分野を異にする事業者が有機的に連携し、その経営資源を有効 に組み合わせ、新事業活動を行うことにより新たな事業分野の開拓を図ること であることから、地方が地域の中小企業のニーズに基づききめ細かい支援を行う ことが必要である。全国的視点があるとしても地域振興に関するものであること から、自由度を高めて都道府県に交付すべきである。 | 中小企業の新たな 事業活動の促進に 関する法律第11条、 第12条 中小企業・小規模事 業者連携促進支援 補助金(新連携支援 事業)要綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 本制度は、中小企業の新たな事業活動の促進を図ることで国民経済 の健全な発展に資することを目的とするものであり、国の役割を、地方 が行うことのできない全国レベルの先端的なモデル事業など全国的視 点に立った事業に限定する観点から、法律に基づく認定を行い、補助金 の採択を行っているところ。 都道府県に認定の権限等に移譲した場合、全国的視点による採択が 困難になり、施策の最適化がなされなくなるため、全国水準で他の中小 企業・小規模事業者にとってモデルとなり得る事業の確保が困難とな り、また、当該モデル事業を全国の中小企業・小規模事業者に対して普 及することに著しい支障が生じる。 また、認定件数が年間0件の都道府県も多数存在するが、事務量の 多少に関わらず執行体制の整備が必要となり、都道府県での執行は極 めて非効率である。 さらに、約2/3の認定案件が都道府県域を超えた中小企業の広域的 な連携であることから、都道府県での執行は困難である。 以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定及び補助金の 執行を行うことが効率的であり、適当である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 886 | 革新的なものづくりに チャレンジするための 試作品開発・設備投資 などの技術開発支援に 関する事務・権限の都 道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている 中小企業やベンチャーの支 援、地域産業の振興、産学 官連携推進に関する事務・ 権限のうち、革新的なものづ くりチャレンジするための 試作品開発・設備投資など の技術開発支援に関する事 務・権限を都道府県に移譲 すること。 | <p>本県では、平成22年度から次世代産業への参入、オンリーワン技術や高度な 基盤技術の確立など、中小企業が行う新製品・新技術の開発に対する補助事業 を実施している。この事業は、オンリーワン技術の開発などによって世界水準の 中小企業を育成し、地域経済の発展のみならず我が国の国際競争力の強化及 び国民経済全体の発展を図るものである。</p> <p>この補助金交付に当たっては、中小企業から事前に提出された開発に係る事 業計画書を、技術系職員や審査会(学識経験者や産業支援機関職員等で構成) などで審査し、補助事業者を選定しているところである。</p> <p>こうした取組は、各都道府県が進めているところであり、中小企業ものづくり高 度化法に基づく計画認定等の事務処理も可能であり、都道府県が一元的に担う べきである。</p> <p>なお、ものづくり補助金、ものづくり・商業・サービス補助金については、同様の 事業が平成24年補正、平成25年補正で連続して実施されており、必ずしも単 発事業とは言えない。今後、同種の補助事業については、自由度を高めた上で 地方に移譲すべきである。</p> | <p>・中小企業に対する技術開発支援は、都道府県の関与 を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道 府県が実施する事業と適切に連携することによって、よ り効果を上げることができる。都道府県が実施する中小 企業に対する技術開発支援に関する事業との連携を図 り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、 自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体 にするか、都道府県に交付すること。</p> | | |
| 25 | 新連携支援に関する事 務の都道府県への移 譲 | 地域における関係機関との 案件発掘等に係る調整 新事業活動促進法による事 業計画認定・承認に係る事 務 補助金の交付・確定に係る 事務の権限移譲 | <p>全国的な視点が必要である点に関して、経済産業局ごとに採択を行っている現 状から見ると、採択の基準を明確にできれば全国的視点による採択が困難にな ることはなく、本事業の目的を逸脱することはないと思われる。</p> <p>また、各都道府県が、地域の中小企業のニーズを踏まえ、独自の支援メニュー に本事業を組み合わせて活用すること等により本事業の申請件数が増加するこ とが期待できるのではないかと。</p> <p>さらに、本事業の認定条件を見ると、経済産業局をまたいだ連携があることが から、コア企業を中心とした執行を行うことにより、都道府県においても対応が可能 であると考えられる。</p> | <p>・新連携への支援は、都道府県の関与を強化して地域 の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する 事業と適切に連携することによって、より効果を上げるこ とができる。都道府県が実施する新連携支援に関する 事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から 問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道 府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。</p> | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 27 | 農商工連携に関する事務の都道府県への移譲 | 地域における関係機関との案件発掘等に係る調整 農商工等連携促進法による事業計画認定・承認に係る事務 補助金の交付・確定に係る事務の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 事業の目的が、農林漁業者と商工業者等が通常の商取引関係を超えて協力し、お互いの強みを活かして新商品・新サービスの開発、生産等を行い、需要の開拓を行うことであることから、地方が地域の中小企業のニーズに基づききめ細かい支援を行うことが必要である。全国的な視点があるとしても地域振興に関するものであることから、自由度を高めて都道府県に交付すべきである。 | 中小企業者と農林漁業者との連携による事業活動の促進に関する法律第4条、第5条 中小企業・小規模事業者連携促進支援補助金 農商工等連携対策支援事業要綱 | 経済産業省、農林水産省 | 愛知県 | C 対応不可 | ご指摘のような、新商品の開発等が完成品に近い段階まで進んでいることという要件は法律等では求めておらず、事業計画認定に係る事務については、本省で一元的に行うのではなく、各地域の経済産業局及び地方農政局等に委任しており、事業計画の認定や補助金の採択に当たり審査を行う審査委員会を構成する委員は、各経済産業局において各地域の外部有識者等から選出する等地域性や事業者のニーズ等に配慮した運営を行っているところ。 また、各都道府県にて実施している農商工連携ファンド事業に対し、国が先進的なモデル事業の発掘・創出の観点から、地方では行うことと出来ない全国的視点の下で事業計画の認定及び補助金交付による支援を行う必要がある。 以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定及び補助金の執行を行うことが効率的であり、適当である。 |
| 851 | 農商工等連携促進法に基づく計画認定等の事務及び財源の都道府県への移譲 | 農商工連携の促進及び地域の実情や事業者等のニーズを踏まえた支援を行うため、現在、国が行っている事業計画の認定や補助金の採択の権限及び財源を地方へ移譲する。 | 農商工連携は、異なる産業間の連携により新たなビジネスチャンスに取り組むものであり、これまでの相談事例からも、事業展開の初期段階から支援することが必要である。しかしながら、国の事業計画認定においては、新商品の開発等が完成品に近い段階まで進んでいることなどが要件となっており、地域性や事業者のニーズ等が考慮することなく全国一律に評価していることから、事業者が申請を断念するケースが散見される。 全国を見据えた視点についても、現地、連携体の現状を把握している県などの地域行政の判断(審査会等や専門家の意見照会等)が必要である。 認定要件「新商品(新規性)」 「有機的連携」「経済資源の有効活用」の審査については、農商工連携ファンド事業等においても判断基準としており、県段階で情報を有していることから、県段階で審査実施することで情報の精度が高まる。 認定件数が年間0件の都道府県は、現場での事業推進、認識等の低さ等問題を抱えている背景もあり、県に計画認定や補助金採択の権限を移管することで、連携事業者の掘り起し等につなげることができる。 (参考) 認定数H26.2.3現在 全国 計画認定626件、都道府県平均13.3件(愛媛県18件)、最少認定4件(佐賀県、長崎県)、最多認定 45件(愛知県) 愛媛県内計画認定者のうち、補助事業者実施 11/18件 年度別 農商工等連携事業認定数 H20(176件)、H21(184件)、H22(85件)、H23(80件)、H24(60件)、H25(67件) 農商工連携ファンドや6次産業化事業の採択が増加しているのに対し、減少している。地域とのつながりや事業PRが弱い 県等が実施している農商工連携の促進に向けた各種支援事業との一体的な実施が可能となり、より効果的な支援につながる。 | 中小企業者と農林漁業者との連携による事業活動の促進に関する法律第4条 | 経済産業省、農林水産省 | 愛媛県 | C 対応不可 | 売れる商品を作るためには、都心部だけでなく地元においても販路分析や支援体制の構築が必要なのは貴県の指摘どおりであり、貴県を始めとする地方自治体において積極的に取り組まれていることと意料されるが、農商工等連携事業計画の目標である付加価値額や総売上高の達成のためには都心部等への販路開拓の重要性も高く、本事業は引き続き国が実施することが適当である。 また、本事業の執行については本省で一元的に行うのではなく、各地域の経済産業局及び地方農政局等に事務処理を委任しており、事業計画の認定や補助金の採択に当たり審査を行う審査委員会を構成する委員は、各経済産業局において当該地域の外部有識者から選出する等、地域事情に配慮しており、現行体制で特に不備はない。 さらに、認定件数が年間0件の都道府県も多数存在するが、事務量の多少に関わらず執行体制の整備が必要となり、都道府県での執行は極めて非効率的である。 以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定及び補助金の執行を行うことが効率的であり、適当である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 27 | 農工商連携に関する事務の都道府県への移譲 | 地域における関係機関との案件発掘等に係る調整 農工商等連携促進法による事業計画認定・承認に係る事務 補助金の交付・確定に係る事務の権限移譲 | 事業計画認定に係る事務について、既に各地域の経済産業局及び地方農政局等に委任されていることからすれば、都道府県に移譲することにより、さらに地域の中小企業のニーズを踏まえたきめ細かい支援を行うことができるのではないかと、 全国的な視点が必要である点に関しては、採択の基準を明確にできれば全国的視点による採択が困難になることはなく、本事業の目的を逸脱することはないと思われる。 | 農工商連携に関する支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する農工商連携に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |
| 851 | 農工商等連携促進法に基づく計画認定等の事務及び財源の都道府県への移譲 | 農工商連携の促進及び地域の実情や事業者等のニーズを踏まえた支援を行うため、現在、国が行っている事業計画の認定や補助金の採択の権限及び財源を地方へ移譲する。 | 農工商連携に関する支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する農工商連携に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付するようご検討頂きたい。 | 農工商連携に関する支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する農工商連携に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------|------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 982 | 農工商等連携促進法による事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 農工商等連携促進法による事業計画の認定業務 中小企業・小規模事業者連携促進支援補助金の交付に係る事務 について、関東経済産業局及び関東農政局から都道府県へ権限の移譲 | 計画の認定及び補助金交付に係る事務は、地域産業の振興の観点から重要な業務であるが、現状では、専ら国と事業者が調整しており、県は計画が策定された後に求められる意見書程度しか関与できていない。 その結果、例えば、計画が実行されても、開発された商品が販売に結びつかないケースが散見されている。これは、計画段階における地元での販路の分析や支援体制の構築が不十分であることが原因である。国が現在行っている、人口の多い都心部における販路開拓は、重要であり、今後も継続した支援が必要である。しかし、産地における販路開拓や地元の支援などのバックグラウンドが無いものが、都心部で売れ続けることも難しく、都心と地元における販路開拓支援は、重箱の隅轡であり、ともに推進するべきである。そして、現状の方式では、地元の体制づくりが困難であるため、権限と財源の移譲による事業のあり方の見直しを求めるものである。 また、全国的な視点から先進的な事例のみを支援するべきという意見もあるだろうが、地域的なレベル格差があるなかで、全国的には遅れている都道府県であっても、当該地域のなかで先進的なモデル事業を実施している事業者に対しては必要な支援をするべきである。 現状は国が計画を認定し、国が事業者に補助しているが、これを変更し、国が県内の都道府県中小企業センター等の運営管理法人に基金を設立し、県が計画を認定し、県が基金を通じて事業者に補助するよう権限と財源の移譲を求めるものである。 なお、国は全国的な視点から評価の準則を定め、県は準則を踏まえながら各県の評価基準を定めることで、広い視野や全国的な視点も踏まえた、事業としての一定の水準を保つ。 | 中小企業者と農林漁業者との連携による事業活動の促進に関する法律第4条 | 経済産業省、 農林水産省 | 神奈川県 | C 対応不可 | <p>売れる商品を作るためには、都心部だけでなく地元においても販路分析や支援体制の構築が必要なのは貴県の指摘どおりであり、貴県を始めとする地方自治体において積極的に取り組まれていることと史料されるが、農工商等連携事業計画の目標である付加価値額や総売上高の達成のためには都心部等への販路開拓の重要性も高く、本事業は引き続き国が実施することが適当である。</p> <p>また、本事業の執行については本省内で一元的に行うのではなく、各地域の経済産業局に事務処理を委任しており、事業計画の認定や補助金の採択にあたり審査を行う審査委員会を構成する委員は、各経済産業局において当該地域の外部有識者から選出する等、地域事情に配慮しており、現行体制で特に不備はない。</p> <p>さらに、認定件数が年間0件の都道府県も多数存在するが、事務量の多少に関わらず執行体制の整備が必要となり、都道府県での執行は極めて非効率的である。</p> <p>以上により、本事業は、引き続き国が事業計画の認定及び補助金の執行を行うことが効率的であり、適当である。</p> |
| 28 | 中小企業再生支援に関する事務等の都道府県への移譲 | 支援業務を行う認定支援機関(中小企業再生支援協議会等)の業務運営の適正化や監督業務の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 25年3月の中小企業金融円滑化法の終了を踏まえ、今後、地域における中小企業の経営改善・事業再生・業種転換等の支援の重要性が高まるものと考えており、地方自治体に権限移譲することで、より一層実効性のある施策展開が図られるため。(ただし財源付与を条件とする) また、下記の理由等から25年6月の全国知事会でも地方自治体への移譲を求めている。 「国の支援基準に沿って再生支援を行うことから地域ごとに異なる運用となる余地はほとんどないこと」、「知見の集約や情報共有は国でなくても十分可能であること」、「債権者として直接貸付や債務保証をしていることから債権放棄には利益相反を生じることにもなるが、債権放棄は適正な手続きがあれば地方自治体としても対応せざるを得ず、地方自治体が行う認定支援機関の認定や監督には影響がないこと」 | 産業競争力強化法第127条、第128条 | 経済産業省 (中小企業庁) | 愛知県 | C 対応不可 | <p>国が示す支援基準は、関係者間の合意形成や税制措置の適用を受けるための最低限のルールを示しているに過ぎない。他方、事業再生(私的整理)においては、債権者である全ての金融機関の合意が必要となる。当該支援基準を基本としつつも、債権者である全金融機関と債務者である中小企業による最大公約的な計画内容及び金融支援を策定するためには、個別の事情に応じた対応が必要となるものであり、単に、支援基準に沿って事業を実施すればよいものではない。(こうしたケース・バイ・ケースの対応を事前にルール化することは困難。)したがって、支援基準に規定されていない部分において、地域毎に異なる運用がなされた場合、取引先を広く有する金融機関は、地域によって支援の運用が異なることで、債権放棄等の金融支援に応じることが極めて困難となる。</p> <p>本事業においては、10年の歳月をかけて国において知見の集約、情報共有、監督等により地域毎に異なる運用にならないよう手当てしてきた結果、均一的運用が行われるようになったものである。</p> <p>また、地域毎に異なる運用がなされ、全国統一された支援業務を担保できなくなるなど、金融庁や国税等から認められている金融検査上の取扱い(貸出条件緩和と債権としない取扱い)や課税上の取扱い(債務免除課税の緩和、無税償却)の維持が困難となる。これらの取扱いが認められなくなった場合、中小企業の事業再生に多大な影響を及ぼす。</p> <p>さらには、都道府県は中小企業者への債権者として、直接貸付や債務保証をしており、その債権者である都道府県が事業再生を実施する場合、税金を基に貸付や債務保証を実施したことから、債権放棄等に対し、消極的になることも想定され、委託者である都道府県に対し、委託者である認定支援機関が適切な対応を取らないというところが生じる。このような利益相反を生じるほか、適正に認定支援機関の認定や監督を実施することは困難である。</p> <p>なお、一部都道府県等から「中小企業への事業再生支援の取組強化をはじめとする支援の更なる充実を図るなど万全な措置を講じること」との強い要望もある。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 982 | 農工商等連携促進法による事業計画の認定権限等の都道府県への移譲 | 農工商等連携促進法による事業計画の認定業務 中小企業・小規模事業者連携促進支援補助金の交付に係る事務について、関東経済産業局及び関東農政局から都道府県へ権限の移譲 | 地元の販路分析や支援体制の構築については、地域の中小企業や小規模事業者の実情とニーズを把握している都道府県が、その実施する他の産業政策と連携させることによってより効果を上げることができるため、都道府県を実施主体にすること。都心部への販路開拓は重要であるが、事務権限を移譲したうえで、国と地方が連携するべきと考える。従って、その重要性が故に国が実施することが適当ということにはならない。 | ・農工商連携に関する支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する農工商連携に係る事業の創出に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 28 | 中小企業再生支援に関する事務等の都道府県への移譲 | 支援業務を行う認定支援機関(中小企業再生支援協議会等)の業務運営の適正化や監督業務の権限移譲 | 中小企業再生への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業再生支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | ・中小企業再生への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業再生支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 768 | 中小企業再生支援に関する事務の都道府県への移譲 | 中小企業再生支援に関する、支援業務を行う認定支援機関(中小企業再生支援協議会等)の業務運営の適正化や監督、中小企業承継事業再生計画(第二会社方式)の認定について、必要となる人員、財源とともに、中小企業庁(経済産業局)から各都道府県へ移譲すること。 | 【現行】平成18年度から中小企業支援の業務については移譲が進められたところであるが、再生支援については中小企業再生支援協議会等(本県・神戸商工会議所)への国の関与が残った状況にある。 【支障事例・制度改正の必要性】見直し方針を受けて同法に基づいて定められた指針において、再生支援の体制構築のために、①国は地方公共団体等との連携体制の構築に努め、②地方公共団体は認定支援機関の事業の適切な運営に向け、人材の確保に努めるとともに、助言・支援等を行うとされているものの、プロダクトマネージャー等の入選において、金融機関出身者等直接利害関係のある人物が選ばれることもあり、相談者が安心して相談できる体制の構築の面での支障が懸念されるなど、両の方針と必ずしも一致しない業種・企業形態も多種多様であるとともに地域性も強い中小企業の再生支援にきめ細かく対応していくためには、権限移譲を行い、都道府県が主体的に取り組む体制構築の必要がある。 各都道府県が中小企業支援センター等を中心に整備した支援体制において、再生支援は不可欠であり、国の関与が残っていることは、プロダクトマネージャー等について地域ニーズに合っている入選ができていない等の課題もあり、少なくとも地域で中小企業支援を実施している都道府県の意見を反映させるべきと考えられる。 【改正による効果】中小企業を創業、成長支援、経営革新等から再生まで一貫して支援するという観点から見て、再生支援業務のみ国の役割とするのは不合理であり、国施策と絡む支援内容については国と連携して、地域の中小企業の実態を把握している都道府県が実施すれば、国が直接実施するよりも、より効果的な支援が可能となると考えられる。 兵庫県においては、(公財)ひょうご産業活性化センターを中核機関として県内の支援機関(19)と金融機関・大学等の連携団体(29)と「中小企業支援ネットひょうご」を構築しており、再生支援業務が県に移譲されれば、県内支援機関等との連携が密になりことから、他の経営支援、雇用支援との一体的な運用や財源の有効活用が可能となり、ワンストップ総合支援体制が強化される。 | 中小企業基本法第24条第4項、産業競争力強化法第127条 | 経済産業省(中小企業庁) | 兵庫県、京都府、和歌山県、徳島県 | C 対応不可 | 総括責任者(プロジェクトマネージャー)の選任に関しては、認定支援機関である各都道府県の財団法人や商工会議所等からの推薦を受け、再生支援に関する知見や地域金融機関との連携等を重視しつつ、国が了承(承認)しているもの。また、運営上も、総括責任者の選任要件として、金融機関からの現役出向者を排除し、総括責任者補佐も金融機関からの出向の場合、利害関係のある案件担当から除外することを求めており、利害関係が生じない仕組みとなっている。かかる取り組みもあり、これまで、総括責任者が金融機関出身者であることをもって、相談者が安心して相談することができないといった声が届いてきたことはないが、そうした意見等があれば、真摯に制度等の説明をさせていただきたいと考えているところ。 また、再生支援は専門性が高い分野であり、他の中小企業支援とは性質を異にする。地域毎に支援にかかる運用が異なると、金融機関は債権放棄等の金融支援に応じるのが極めて困難となることに加え、金融庁や国税等から認められている金融検査上の取扱い(貸出条件緩和と債権としない取扱い)や課税上の取扱い(債務免除課税の緩和、無税償却)を受けることも困難となるため、引き続き、国の関与が必要となっている。 さらには、都道府県は中小企業者への債権者として、直接貸付や債務保証をしておき、その債権者である都道府県が事業再生を実施する場合、利益相反が懸念され、適正に認定支援機関の認定や監督を実施することは困難である。 なお、都道府県との連携については、各中小企業再生支援協議会の全体会議で各都道府県担当部署に出席・発言いただく等、連携を促しているところであるが、この他、中小企業支援センター等との連携を含め、引き続き、ご協力をお願いしたい。 |
| 29 | 地域商店街活性化に関する事務の都道府県への移譲 | 「地域商店街活性化に関する法律」の業務のうち、「地域コミュニティの担い手」として行う、「商店街活性化や支援に関する事務」の権限移譲 | 【制度改正の必要性】本県は毎年180近い商店街等に対して各種支援を行い、商店街等の現状を熟知している。本県が当該事務の実施主体となることにより、県の持つ情報やネットワークを活用した円滑で効果的な事業計画及び執行を行うことができる。 | 商店街の活性化のための地域住民の需要に応じた事業活動の促進に関する法律第4条から第7条及び第12条、第13条 地域商業自立促進事業要綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 商店街は、小売りの中でも売上約4割を占めるなど大きな位置を占め、地域住民にとっても重要なインフラであり、その活性化は地域経済のみならず、国家的視点からも優先順位の高いものである。中小企業基本法第20条においても「国は商店街等の活性化を図るため、必要な施策を講ずる」とされている。 全国の商店街が衰退し地域経済の再生が国の政策として重要になる中、商店街支援は国として不可欠な取組となっている。 地域商店街活性化法では、全国の商店街にとって参考となる「商店街ならでは」の取組を認定し、国の政策資源を集中的に投入して支援することとしている。また、こうした先進的な取組事例を広く全国に展開させるためには、全国的に普及・広報を行っていくことが必要不可欠である。したがって、全国の商店街について俯瞰することが可能であり、全国的な情報発信ネットワークを持つ国が認定権者として適切であると考えている。 補助事業についても、集中的支援の一環として国が行うことが適当である。 なお、都道府県や市町村などの地方公共団体は、自らの地域内の商店街についてはその実情を把握していることから、当該商店街の商店街活性化事業を認定する際には、これら地方公共団体の意見を聴取し、これに配慮することとしている。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 768 | 中小企業再生支援に関する事務の都道府県への移譲 | 中小企業再生支援に関する、支援業務を行う認定支援機関(中小企業再生支援協議会等)の業務運営の適正化や監督、中小企業承継事業再生計画(第二会社方式)の認定について、必要となる人員、財源とともに、中小企業庁(経済産業局)から各都道府県へ移譲すること。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域の中小企業の実態を把握している都道府県に権限移譲することにより、より効果的な支援が可能になる。 中小企業を創業、成長支援、経営革新等から再生まで一貫して支援するという観点から、再生支援業務のみを国の役割とするのは不合理であり、特に総括責任者の選任等にあたり課題があるものと認識している。 再生支援は専門性が高いとの指摘があるが、地域において金融行政や各種企業支援に取り組んでいる都道府県において、十分に対応可能である。 なお、利益相反については、国も高度化事業等で関与している。 | <ul style="list-style-type: none"> 中小企業再生への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業再生支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 29 | 地域商店街活性化に関する事務の都道府県への移譲 | 「地域商店街活性化に関する法律」の業務のうち、「地域コミュニティの担い手」として行う、「商店街活性化や支援に関する事務」の権限移譲 | <ul style="list-style-type: none"> 地域商店街活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域商店街活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | <ul style="list-style-type: none"> 地域商店街活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域商店街活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 638 | 地域商店街活性化法に基づく商店街活性化事業計画の認定事務の権限委譲 | 地域商店街活性化法に基づき商店街振興組合等が作成する商店街活性化事業計画の認定権限を都道府県に移譲する。 | <p>【制度改正の必要性】</p> <p>地域商店街活性化法第4条において、商店街活性化事業を行う商店街振興組合等は、作成した商店街活性化事業計画について経済産業大臣の認定を受けることができることとされている。</p> <p>同法第11条により、国は商店街活性化事業の促進を図るため必要な支援を行うこととしており、国においては地域商店街への補助事業を各種実施しており、上記の計画認定を受けた事業には補助率の高上げもを行っている。</p> <p>申請については、申請者(商店街)が直接国(経済産業局)へ計画書等を提出し両者で内容を調整するため、県には、計画の最終案について意見照会がされるのみである。</p> <p>商店街活性化に関する事務は地域の実情に応じた視点が必要であり、都道府県において認定事務を行うことにより、市町村や都道府県が実施する事業と機動的な連携を図るなど、計画実施の支援を進めることができ、商店街の活性化を図ることが可能となる。</p> | 商店街の活性化のための地域住民の需要に応じた事業活動の促進に関する法律第4条、第11条 | 経済産業省 | 長崎県 | C 対応不可 | <p>商店街は、小売りの中でも売上の約4割を占めるなど大きな位置を占め、地域住民にとっても重要なインフラであり、その活性化は地域経済のみならず、国家的視点からも優先順位の高いものである。中小企業基本法第20条においても「国は商店街等の活性化を図るため、必要な施策を講ずる」とされている。</p> <p>全国の商店街が衰退し地域経済の再生が国の政策として重要になる中、商店街支援は国として不可欠な取組となっている。</p> <p>地域商店街活性化法では、全国の商店街にとって参考となる「商店街ならではの」取組を認定し、国の政策資源を集中的に投入して支援することとしている。また、こうした先進的な取組事例を広く全国に展開させるためには、全国的に普及・広報を行っていくことが必要不可欠である。したがって、全国の商店街について俯瞰することが可能であり、全国的な情報発信ネットワークを持つ国が認定権者として適切であると考えている。</p> <p>補助事業についても、集中的支援の一環として国が行うことが適当である。</p> <p>なお、都道府県や市町村などの地方公共団体は、自らの地域内の商店街についてはその実情を把握していることから、当該商店街の商店街活性化事業を認定する際には、これら地方公共団体の意見を聴取し、これに配慮することとしている。</p> |
| 668 | 地域商店街活性化地域振興に資する事務の希望市町村への移譲 | 国が公募する補助事業の中で地域振興に資するものは、希望する指定都市など地域に最も身近な基礎自治体に移譲すべきである。 | <p>これまで国が実施していた施策の中でも、商店街の各種事業に対する補助(地域商業自立促進事業など、地域振興に資する支援事業)については、地方の実情に応じたより効果の高い事業とすることが必要であると考えます。地域の特性に精通している基礎自治体が、それら事業を具体的な施策として設計・運用する制度への変更、及びそれに伴う必要な財源措置(交付金)を講じて頂きたい。</p> <p>工事内容に変更があった場合等、申請者である商店街は不慣れで説明資料の作成等の書類作成が困難なことが多く、地域の実情や工事内容を理解している地方自治体職員に問い合わせが入る場合があります。</p> <p>希望する基礎自治体に、地域振興に資する国の補助金の予算が配分され、移譲される権限と財源をもとに制度設計や運用をできるようにすれば、地域の実情に合わせて、基礎自治体が既存施策と一体的に中小企業振興に取り組み、ことができ、中小企業に対してタイムリーかつ分かりやすい施策案内・活用を促すことが可能となります。</p> <p>地域商店街等に身近な基礎自治体を実施することにより、地域商店街の一層の活性化に加えて、全国レベルのモデルとして国内に波及できるような取り組みとなることも期待できます。また、地域振興に資する補助金の中でも、全国的な視点のもと国が実施する必要があるものについては、運用面で基礎自治体により関与できるような仕組みができれば、より実効的な制度になると考えます。</p> | 商店街の活性化のための地域住民の需要に応じた事業活動の促進に関する法律第11条 地域商業自立促進事業費補助金交付要綱 | 経済産業省 (中小企業庁) | 堺市 | C 対応不可 | <p>商店街は、小売りの中でも売上の約4割を占めるなど大きな位置を占め、地域住民にとっても重要なインフラであり、その活性化は地域経済のみならず、国家的視点からも優先順位の高いものである。中小企業基本法第20条においても「国は商店街等の活性化を図るため、必要な施策を講ずる」とされている。</p> <p>全国の商店街が衰退し地域経済の再生が国の政策として重要になる中、商店街支援は国として不可欠な取組となっている。</p> <p>地域商店街活性化法では、全国の商店街にとって参考となる「商店街ならではの」取組を認定し、国の政策資源を集中的に投入して支援することとしている。また、こうした先進的な取組事例を広く全国に展開させるためには、全国的に普及・広報を行っていくことが必要不可欠である。したがって、全国の商店街について俯瞰することが可能であり、全国的な情報発信ネットワークを持つ国が認定権者として適切であると考えている。</p> <p>補助事業についても、集中的支援の一環として国が行うことが適当である。</p> <p>なお、都道府県や市町村などの地方公共団体は、自らの地域内の商店街についてはその実情を把握していることから、当該商店街の商店街活性化事業を認定する際には、これら地方公共団体の意見を聴取し、これに配慮することとしている。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 638 | 地域商店街活性化法に基づく商店街活性化事業計画の認定事務の権限委譲 | 地域商店街活性化法に基づき商店街振興組合等が作成する商店街活性化事業計画の認定権限を都道府県に移譲する。 | | | | |
| 668 | 地域商店街活性化地域振興に資する事務の希望市町村への移譲 | 国が公募する補助事業の中で地域振興に資するものは、希望する指定都市など地域に最も身近な基礎自治体に移譲すべきである。 | <p>少子化や高齢化が急速に進行するなかで、基礎自治体に対しては、地域特性を踏まえ、生活者のニーズに合わせた身近な商業機能の充実などが求められている。特に、商店街については、地域コミュニティ機能やニーズに合った商業機能の充実により、賑わいのある商店街づくりへの支援が求められている。</p> <p>そのような中、国が実施する地域商業自立促進事業等、地域振興に資する事業については、商店街を構成する商店主や商店街と深い関わり合いを持つ周辺の住民や自治会、中小企業等に身近で、かつ、地域内の商業集積地の状況に精通している基礎自治体が、補助事業の設計や運用を担えるようになれば、自治体を持つ既存施策と一体的に地域の商店街活性化に取り組むことができ、商店街に対して、タイムリーかつ分かりやすい施策案内・活用を促すことが可能となると考える。</p> <p>また、商店街や関係機関、基礎自治体などがより一層、連携して取り組むことにより、全国レベルのモデルとして国内に波及できるような取り組みとなることも期待できる。</p> <p>なお、地域商業自立促進事業のうち、全国的な視点のもと国が実施する必要があるものについても、運用面で基礎自治体により関与できるような仕組みができれば、より実効的な制度になると考える。</p> | <p>・地域商店街活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域商店街活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。</p> <p>・地域商店街活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域商店街活性化に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。</p> | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 764 | 地域商店街活性化法に関する認定事務及び地域商業自立促進事業の補助金交付事務の都道府県への移譲 | 地域商店街活性化法による商店街活性化事業計画・商店街活性化支援事業計画の認定事務及び地域商業自立促進事業費補助金の交付事務を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ、移譲すること。 | <p>【支障事例】</p> <p>国は地方が行うことのできない全国レベルの先進的なモデル事業に限定し、全国的視点のもとで採択を行っているとしているが、国が地域商業自立促進事業として実施するにぎわい創出イベントの開催支援、地域住民のニーズに合った商店街の新陳代謝を図る取組、地域コミュニティの形成に向けた取組の支援は、県施策と内容が類似しており、支援の対象となる事業者にも差異はない(本県でも、国と同様の事業である、商店街新規出店・開業等支援事業、商店街支援事業、商店街整備事業等を実施)。</p> <p>平成26年6月に国が認定した事業を見て、①イベント開催、②地域コミュニティ活動拠点施設整備、③空き店舗を活用したアート活動支援、イベント開催等となっており、全国レベルの先進的なモデル事業とは考えられない。</p> <p>【制度改正の必要性】</p> <p>商店街の支援については、住民に身近な行政として地域の実情を熟知した地方公共団体に委ねるべきであり、また、商店街の商圏が複数の市町域にまたがることから、広域団体である都道府県が行う方が総合的な施策展開が望める。</p> <p>そこで、地域商店街活性化法による商店街活性化事業計画・商店街活性化支援事業計画の認定事務及び地域商業自立促進事業費補助金の交付事務を国から都道府県へ移譲し、都道府県施策との一元化を図ることにより、総合的な商店街の活性化施策を実施する。</p> <p>【認定される事業スキーム】</p> <p>①金の流れ：経産省→県(交付金)→商店街振興組合等</p> <p>②内容：経産省では、多種多岐にわたる補助金が毎年新設・増額されており、1件あたりの補助額も100万～5億円と幅広く設定されている。均等配分を求めているものではなく、商店街数など地域の実情に応じて配分されればよいと考える。</p> <p>③全国的な視点から計画の認定及び補助金の採択</p> <p>通常分は交付金として国の施策とも整合を図った都道府県の全体計画に基づいて配分、先導的かつ一定規模以上の事業については、経産省と個別協議するスキームで担保することが可能。</p> | 地域商店街活性化法第4条～第7条、第11条、地域商業自立促進事業費補助金交付要綱 | 経済産業省 | 兵庫県、徳島県 | C 対応不可 | <p>商店街は、小売りの中でも売上の約4割を占めるなど大きな位置を占め、地域住民にとっても重要なインフラであり、その活性化は地域経済のみならず、国家的視点からも優先順位の高いものである。中小企業基本法第20条においても「国は商店街等の活性化を図るため、必要な施策を講ずる」とされている。</p> <p>全国の商店街が衰退し地域経済の再生が国の政策として重要になる中、商店街支援は国として不可欠な取組となっている。</p> <p>地域商店街活性化法では、全国の商店街にとって参考となる「商店街ならではの」取組を認定し、国の政策資源を集中的に投入して支援するためには、全国的に普及・広報を行っていくことが必要不可欠である。したがって、全国の商店街について俯瞰することが可能であり、全国的な情報発信ネットワークを持つ国が認定権者として適切であると考えている。</p> <p>補助事業についても、集中的支援の一環として国が行うことが適当である。</p> <p>なお、都道府県や市町村などの地方公共団体は、自らの地域内の商店街についてはその実情を把握していることから、当該商店街の商店街活性化事業を認定する際には、これら地方公共団体の意見を聴取し、これに配慮することとしている。</p> |
| 887 | 地域の商店街等の活性化支援に関する事務・権限の都道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている中小企業やベンチャーの支援、地域産業の振興、産学官連携推進に関する事務・権限のうち、地域の商店街等の活性化支援に関する事務・権限を都道府県に移譲すること。 | <p>【制度改正の必要性等】</p> <p>県では、地域経済の担い手である中小企業に対して、資金融資、経営革新、技術開発等の支援を行っている。一方、経済産業局においても、中小企業の技術開発・人材育成等による事業高度化や経営の向上、新事業の創出等の支援、中心市街地の活性化等に関する事務を行っている。このため、中小企業への支援に関して、国と地方に窓口が分かれており、ワンストップでの総合的な支援が実現していない。</p> <p>しかし、地域経済の担い手である中小企業への支援は、地域の情報やネットワークを有し、日頃から地域の中小企業と連携が深い都道府県が一元的に積極的に対応することにより、ワンストップで効果的・効率的に行える。こうしたことから、地域の商店街等の活性化支援に関する事務・権限(商店街の活性化のための地域住民の需要に応じた事業活動の促進に関する法律第4条第1項に規定する商店街活性化事業計画の認定等)を都道府県に移譲すべきである。</p> <p>また、これに関連する下記の補助事業等についても移譲すべきである(都道府県に交付金として交付し、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる自由商店街まちづくり事業、地域商店街活性化事業、地域商業自立促進事業補助金、商店街まちづくり事業(中心市街地活性化事業)補助金、地域商業自立促進事業補助金、ものづくり・商業・サービス補助金)</p> | 経済産業省組織規則第231条11号 商店街の活性化のための地域住民の需要に応じた事業活動の促進に関する法律第4条第1、3、4項、第5条1、2、3項、第13条1項、第6条第1、3項、第7条第1、2、3項、第13条第2項 | 経済産業省 | 埼玉県 | C 対応不可 | <p>商店街は、小売りの中でも売上の約4割を占めるなど大きな位置を占め、地域住民にとっても重要なインフラであり、その活性化は地域経済のみならず、国家的視点からも優先順位の高いものである。中小企業基本法第20条においても「国は商店街等の活性化を図るため、必要な施策を講ずる」とされている。</p> <p>全国の商店街が衰退し地域経済の再生が国の政策として重要になる中、商店街支援は国として不可欠な取組となっている。</p> <p>地域商店街活性化法では、全国の商店街にとって参考となる「商店街ならではの」取組を認定し、国の政策資源を集中的に投入して支援することとしている。また、こうした先進的な取組事例を広く全国に展開させるためには、全国的に普及・広報を行っていくことが必要不可欠である。したがって、全国の商店街について俯瞰することが可能であり、全国的な情報発信ネットワークを持つ国が認定権者として適切であると考えている。</p> <p>補助事業についても、集中的支援の一環として国が行うことが適当である。</p> <p>なお、都道府県や市町村などの地方公共団体は、自らの地域内の商店街についてはその実情を把握していることから、当該商店街の商店街活性化事業を認定する際には、これら地方公共団体の意見を聴取し、これに配慮することとしている。</p> <p>また、商店街まちづくり事業及び地域商店街活性化事業については、平成24年度に緊急経済対策として補正予算にて補完され、その機動的かつ継続的な実施が期待されるものであり、その性質上、国で実施することが適当である。</p> <p>補助事業者の採択にあたっては、上記同様、各地方公共団体向け意見を聴取し、これに配慮すると同時に、地方公共団体からの支援表明書を申請の要件としていること。</p> <p>中心市街地の活性化に関する事務については、施策効果の適正化・最大化を図るため、各地域の特性や近隣地域の状況等に配慮しつつ、国が地方自治体の枠を超えた全国的視点のもとで行う必要がある。</p> <p>特に補助事業については、限られた財源の中で、周辺地域の先導的モデルとなり得る事業のみに限定して採択を行う必要がある。中活法に基づき関係大臣の同意を得て内閣理大臣の認定を行った市町村の作成する基本計画の中から全国的視点のもとで採択を行っているところ。</p> <p>ものづくり・商業・サービス補助金については、補正予算に基づく経済対策の一環として、我が国産業の国際競争力の強化等を図るものであり、8月11日までに公募を終了(予定)したが、その執行に当たっては、全国的視点をするほか、(補正という性質上、原則連続性を有さない事業であるため、移譲できない)</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | | 意見 | 意見 | |
| 764 | 地域商店街活性化法に関する認定事務及び地域商業自立促進事業の補助金交付事務の都道府県への移譲 | 地域商店街活性化法による商店街活性化事業計画・商店街活性化支援事業計画の認定事務及び地域商業自立促進事業費補助金の交付事務を、必要となる人員、財源とともに、国から都道府県へ、移譲すること。 | <p>・国が認定する地域商業活性化法による計画及び採択する地域商業自立促進事業は、これまでの実績を見ても、全国レベルの先進的なモデル事業とは到底考えられない。</p> <p>・商店街振興は、住民に身近な行政として地域の実情を熟知した地方公共団体に委ねるべきである。</p> <p>・なお、全国発信に必要な情報は国に対して提供する。</p> | | <p>・地域商店街活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域商店街活性化に関する事業との連携をより効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。</p> | <p>【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。</p> | |
| 887 | 地域の商店街等の活性化支援に関する事務・権限の都道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている中小企業やベンチャーの支援、地域産業の振興、産学官連携推進に関する事務・権限のうち、地域の商店街等の活性化支援に関する事務・権限を都道府県に移譲すること。 | <p>地域の商店街等の活性化は、極めてローカルな課題であり、国が県や市町村を飛び越えて、一律に直接商業振興施策を推進する必要性は見当たらない。</p> <p>商店街振興のための国の補助事業は、商店街に直接補助し商店街が事業実施主体となるものである。パブル崩壊・規制緩和後の体力の低下した商店街が自ら実施する商店街振興イベントやまちづくり等の事業に振り回され、商店街の繁栄、事業者の収益力向上に結びついておらず、商店街数、個人の小売事業所数は減少の一途をたどっている。</p> <p>こうした状況に歯止めをかけるには、商店街はまず各個店の収益力向上に資する取組を行い、にぎわい創出のイベントやまちづくりの取組等は、裡力市町村や地域住民、NPOなどの関係者を巻き込んで行う仕組みにする必要がある。</p> <p>国庫補助事業採択時の地方公共団体への意見聴取は形式的なものにとどまっており、地域では本当に必要な取組を自ら考え実行してい、運営力を欠き、商店街振興によって税収増等のメリットを享受する市町村が、地域振興の主体となりえていない。</p> <p>従来型の支援スキーム、商店街振興施策は行き詰っており、地域住民の意向が反映され、地域の実情・特性をよく熟知している基礎的自治体である市町村が中心となって推進するものに委ねていかなければならない。国は直接商店街に補助するのではなく、都道府県、市町村を通じた支援を行うべきである。</p> <p>なお、ものづくり補助金、ものづくり・商業・サービス補助金については、同様の事業が平成24年補正、平成25年補正で連続して実施されており、必ずしも単発事業とは言えない。今後、同種の補助事業については、自由度を高めた上で地方に移譲すべきである。</p> | | <p>・地域商店街活性化への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する地域商店街活性化に関する事業との連携をより効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。</p> | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 30 | JAPANブランド育成支援事業の事務の都道府県への移譲 | 地域における関係機関との案件発掘等に係る調整補助金の交付・確定に係る事務の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 事業の目的が、複数の中小企業等が連携して、世界に通用するブランド力の確立を目指す取組みに要する経費の一部を補助することにより、地域中小企業の海外販路の拡大を図るとともに、地域経済の活性化及び地域中小企業の振興に寄与することであることから、地方が地域の中小企業のニーズに基づき細かい支援を行うことが必要である。全国的な視点があるとしても地域振興に関するものであることから、自由度を高めて都道府県に交付すべきである。 | 小規模事業者等 JAPANブランド育成・地域産業資源活用支援補助金(地域産業資源活用支援事業)交付要綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 本事業は、地域間の公平性に配慮するのではなく、日本全体の輸出促進政策を踏まえた上で、全国的視野に立ってプロジェクトを選定しているため、都道府県に本事業に係る事務を移譲した場合、我が国JAPANブランドの普及推進に著しい支障が生じる。 また、平成25年度の本事業による支援件数は、全国で82件であり、最も多くの案件がある自治体でも9件にとどまり、微少な事務量を自治体に移譲して行うことは、行政効率の観点から著しく非効率であり、各自体にとって、少ない案件数では海外展開支援のノウハウが蓄積し難く、引き続き国が一体的に支援を行うことが効率的であり、かつ妥当であることから、経済産業局が事務を行うことが適当である。 |
| 261 | 新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業支援に関する事務・権限の都道府県に移譲 | 経済産業局等が行っている中小企業やベンチャーの支援、地域産業の振興、産学官連携推進に関する事務・権限のうち、新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業支援に関する事務・権限を都道府県に移譲すること。 | 【制度改正の必要性等】 県では、地域経済の担い手である中小企業に対して、資金融資、経営革新、技術開発等の支援を行っている。一方、経済産業局においても、中小企業の技術開発・人材育成等による事業高度化や経営の向上、新事業の創出等の支援、中心市街地の活性化等に関する事務を行っている。 このため、中小企業への支援に関して、国と地方に窓口が分かれており、ワンストップでの総合的な支援が実現していない。 しかし、地域経済の担い手である中小企業への支援は、地域の情報やネットワークを有し、自頂から地域の中小企業と連携が深い都道府県が一元的に積極的に担うことにより、ワンストップで効果的・効率的に行える。 こうしたことから、新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業支援に関する事務・権限(中小企業の新たな事業の創出等)を都道府県に移譲すべきである。 また、これに関連する下記の補助事業等についても移譲すべきである(都道府県に交付金として交付し、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる自由度の高い制度とすること。) 地域需要創造型等起業・創業促進事業(創業補助金) 小規模事業者活性化補助金 | 経済産業省組織規則第231条19号等 中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律第9条 地域需要創造型等起業・創業促進補助金交付要綱 | 経済産業省、 経済産業省(中小企業庁) | 埼玉県 | C 対応不可 | 現在、創業支援については産業競争力強化法に基づく市区町村の創業支援事業計画の認定や経営革新等支援機関の認定、商工会議所・商工会を通じて、対象者にきめ細かい支援を効果的且つ効率的に実施できている。また地域需要創造型等企業・創業促進事業(創業補助金)は、新たに創業を行う者に対して、その創業に要する経費の一部を助成する事業で新たな需要や雇用の創出を促し、ひいては経済の活性化をさせる目的である。また過去4回公募で応募件数15,000件以上の審査を実施した実績があることや、地域審査会による各地域に応じた審査や全国審査会による事業者のレベル統一を図る審査体制を既に整えている。これらを考慮すると既存スキームで創業支援を包括的に実施していくことが効率的且つ効果的であると思料し、引き続き経済産業局が創業支援に関する事務等を行うことが適当である。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 30 | JAPANブランド育成支援事業の事務の都道府県への移譲 | 地域における関係機関との案件発掘等に係る調整補助金の交付・確定に係る事務の権限移譲 | 全国的な視点が必要である点に関して、経済産業局ごとに採択を行っている現状から見ると、採択の基準を明確にされれば全国的視点による採択が困難になることはなく、本事業の目的を逸脱することはないと思われる。 また、各都道府県が、地域の中小企業のニーズを踏まえ、独自の支援メニューに本事業を組み合わせて活用すること等により本事業の申請件数が増加することが期待できるのではないか。 | ・JAPANブランド育成への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施するJAPANブランド育成支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 261 | 新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業支援に関する事務・権限の都道府県に移譲 | 経済産業局等が行っている中小企業やベンチャーの支援、地域産業の振興、産学官連携推進に関する事務・権限のうち、新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業支援に関する事務・権限を都道府県に移譲すること。 | 現在、創業支援については産業競争力強化法に基づく市区町村の創業支援事業計画の認定を経済産業局で行っているが、国と市町村で完結してしまうことなく、この地域で創業支援の実績のある県が中心に入ったほうが、広域的なネットワーク構築など種のつながり支援等をより効果的に発揮することができる。 地域需要創造型等企業・創業促進事業(創業補助金)については、資金面で課題のある対象者支援として有効な施策であるが、創業前、創業時、創業後までのスパンで包括的支援を実施してきたのは県である。平成16年からの10年間で2,106件(平成26年7月末現在)の創業を支援してきた本県での実績及び対象者志向のワンストップサービスのさらなる充実を図るという観点からも補助金事業を県で実施することが適当である。 | ・新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する新たな需要を創造する新商品・サービスを提供するための創業支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 888 | 商工会・商工会議所と 一体となった販路開拓 に関する事務・権限の 都道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている 中小企業やベンチャーの支 援、地域産業の振興、産学 官連携推進に関する事務・ 権限のうち、商工会・商工 会議所と一体となった販路開 拓に関する事務・権限を都 道府県に移譲すること。 | 【制度改正の必要性等】 県では、地域経済の担い手である中小企業に対して、資金融資、経営革新、技 術開発等の支援を行っている。一方、経済産業局においても、中小企業の技術 開発・人材育成等による事業高度化や経営の向上、新事業の創出等の支援、 中心市街地の活性化等に関する事務を行っている。 このため、中小企業への支援に関して、国と地方に窓口が分かれており、ワン ストップでの総合的な支援が実現していない。 しかし、地域経済の担い手である中小企業への支援は、地域の情報やネット ワークを有し、日頃から地域の中小企業と連携が深い都道府県が一元的に積極 的に担うことにより、ワンストップで効果的・効率的に行える。 こうしたことから、商工会・商工会議所と一体となった販路開拓に関する事務・権 限を都道府県に移譲すべきである。 また、これに関連する下記の補助事業等についても移譲すべきである(都道府 県に交付金として交付し、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる自由 度の高い制度とすること)。 地域力活用市場獲得等支援事業 | 経済産業省組織規 則第231条21号 中小企業の新たな 事業活動の促進に 関する法律第11条 第1項 小規模事業者持続 化補助金交付要綱 (日本商工会議所及 び全国商工会連合 会) 地域力活用市場獲 得等支援補助金交 付要綱 | 経済産業省 | 埼玉県 | C 対応不可 | 小規模事業者持続化補助金による商工会・商工会議所と小規模事業 者が一体となった販路開拓支援については、商工会・商工会議所の全 国団体である全国商工会連合会・日本商工会議所と連携し実施してい る事業である。 その採択・執行に当たっては全国で公平性を確保した審査・執行体制 を構築しており、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる交付 金とすることは、都道府県間で不公平な執行状況が生まれかねず、移 譲できない。 |
| 942 | 新連携支援に関する事 務の都道府県への権 限移譲 | 「戦略的基盤技術高度化支 援事業」執行、フォローア ップ及び成果普及 等 | 「戦略的基盤技術高度化支援事業(サポイン)」中小企業・小規模事業者連携 促進支援補助金」の執行、フォローアップ及び成果普及業務を都道府県に移譲。 ※従前のスキームで国庫補助金とし、間接補助先を都道府県とすることを想定 している。 ※地域の実情に応じた弾力的運用ができる補助率の設定をしてほしい。(現 行：国2/3 → 例：国2/3、都道府県 1/3以内など) 「戦略的基盤技術高度化支援事業」については、移譲を行うことで、従前から都 道府県で実施している施策との整合性を図り、より効果のある支援策として展開 することが可能と考える。 連携体に属する企業の所在地が都道府県を跨っていても、補助事業主は代表と なる一社だけであることから、都道府県単独でも交付事務は行えるものと考え る。 | 中小企業の新たな 事業活動の促進に 関する法律施行令 第10条第1項、同条 第2項、第11条第1 項、第12条第1項 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 中小ものづくり高度化法は、中小企業によるものづくり基盤技術に関す る研究開発及びその成果の利用を促進するための措置を講ずること で、中小企業のものづくり基盤技術の高度化を図り、我が国の製造業の 国際競争力の強化及び新たな事業の創出を目的としており、単なる地 域経済のニーズを超えて、国民経済全体の発展を図るものである。 したがってその認定等については、全国的視点に立って、経済産業大 臣の責任とされており、移譲できない また、この法に基づく補助事業についても同様の視点が不可欠である ことから移譲できない |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 888 | 商工会・商工会議所と 一体となった販路開拓 に関する事務・権限の 都道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている 中小企業やベンチャーの支 援、地域産業の振興、産学 官連携推進に関する事務・ 権限のうち、商工会・商工 会議所と一体となった販路開 拓に関する事務・権限を都 道府県に移譲すること。 | 都道府県は地元の商工会・商工会議所、企業との距離が近く、補助金の執行 に伴う経営計画の策定や販路開拓の課題に対しても、横断的な対応が可能で ある。このように地域と結びつきの深い事業については、都道府県が担う方が適 当である。 補助金の採択・執行については、採択審査基準の明確化や事務執行マニユア ルの整備により全都道府県で統一したルールを構築でき、不公平は生じないと 考える。 | ・販路開拓への支援は、都道府県の関与を強化して地 域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施 する事業と適切に連携することによって、より効果を上 げることができる。都道府県が実施する販路開拓に関す る事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から 問題があるため、自由度をできるだけ高めたと上で、都 道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 942 | 新連携支援に関する事 務の都道府県への権 限移譲 | 「戦略的基盤技術高度化支 援事業」執行、フォローアッ プ及び成果普及 等 | 「全国的視点」により全国画一的に国が事業を行うよりも、地域の中小企業を熟 知した都道府県が事業執行、補助金執行業務等を担ったほうが、従前から都道 府県で実施している施策との整合性を図り、より効果のある支援策として展開す ることが可能と考える。 なお、移譲と同時に補助事業については、都道府県を実施主体にするか、若し は間接補助先とするべきである。 | ・新連携への支援は、都道府県の関与を強化して地域 の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する 事業と適切に連携することによって、より効果を上げるこ とができる。都道府県が実施する新連携支援に関する 事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から 問題があるため、自由度をできるだけ高めたと上で、都道 府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------|---------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 890 | 中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事務・権限の都道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている中小企業やベンチャーの支援、地域産業の振興、産学官連携推進に関する事務・権限のうち、中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事務・権限を都道府県に移譲すること。 | <p>【制度改正の必要性等】</p> <p>県では、地域経済の担い手である中小企業に対して、資金融資、経営革新、技術開発等の支援を行っている。一方、経済産業局においても、中小企業の技術開発・人材育成等による事業高度化や経営の向上、新事業の創出等の支援、中心街地の活性化等に関する事務を行っている。</p> <p>このため、中小企業への支援に関して、国と地方に窓口が分かれており、ワンストップでの総合的な支援が実現していない。</p> <p>しかし、地域経済の担い手である中小企業への支援は、地域の情報やネットワークを有し、日頃から地域の中小企業と連携が深い都道府県が一元的に積極的に扱うことにより、ワンストップで効果的・効率的に行える。</p> <p>こうしたことから、中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事務・権限(中小企業における労働力の確保及び良好な雇用の機会の創出のための雇用の管理の改善の促進に関する法律第16条に規定する国の施策等)を都道府県に移譲すべきである。</p> <p>また、これに関連する下記の補助事業等についても移譲すべきである(都道府県に交付金として交付し、都道府県の判断で柔軟に対象団体に交付できる自由度の高い制度とすること)。</p> <p>中小企業・小規模事業者人材対策事業(地域中小企業の人材確保・定着支援事業)</p> <p>中小企業・小規模事業者人材対策事業(中小企業新戦力発掘プロジェクトコーディネート等事業)</p> <p>中小企業・小規模事業者人材対策事業(新卒者就職応援プロジェクトコーディネート等事業)</p> | 中小企業における労働力の確保及び良好な雇用の機会の創出のための雇用の管理の改善の促進に関する法律第16条 | 経済産業省 | 埼玉県 | C 対応不可 | <p>一般に求職活動は、当該都道府県内に限らず、県境を超えて就職するケースも少なくない。他方求人も同一県内の者に限ることなく、優秀な人材を求めて広く行われる場合も少なくない。こうした観点から、地域中小企業の人材確保・定着支援事業においては、県単位を基本としつつも広域で事業が実施できる制度とし、さらに人材交流から定着支援まで一貫した支援ができる制度としている。また、今後は地域の人材を確保するため、UJターンを含めた広域的な人材活用に向けた事業展開も想定されることである。また、中小企業新戦力発掘プロジェクト、新卒者就職応援プロジェクトについては、特に首都圏、近畿圏におけるインターンシップについては県境にとらわれずに広域でのマッチングも存在するため、ブロック単位で事業を実施しているところであり、効果的に事業が進行できている。都道府県に委譲した場合、上述のような広域の人材確保は困難となり、中小企業の人材確保も域内間における限定的なものとなる。したがって、当該事業については、国が補助事業等を行うことが適当である。</p> |
| 369 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく指導・助言、報告徴収及び立入検査権限の移譲 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく指導・助言、報告徴収及び立入検査権限を、並行権限として、希望する都道府県に移譲すること。 | <p>【必要性】エネルギー政策基本法第6条においては、「地方公共団体は、基本方針にのっとり、エネルギーの需給に関し、国の施策に準じて施策を講ずるとともに、その区域の実状に応じた施策を策定し、及び実施する責務を有する。」こととされている。地方公共団体は、本規定に基づき、特に地域として取り組むべきエネルギー使用の合理化(省エネルギー)の促進「再生可能エネルギーの普及」の施策の充実に努めている。</p> <p>これらの取組みをより効果的なものとするため、「電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法」に基づく、電気事業者及び認定発電設備を用いて再生可能エネルギー電気を供給する事業者に対する指導・助言、報告徴収及び立入検査権限を、並行権限として、都道府県に移譲する必要がある。</p> <p>【具体的な効果】地方公共団体においては、再生可能エネルギー普及促進のための取組みを行っているが、地域におけるエネルギーの普及状況や課題等を把握することができず、また指導・助言する権限もないため、取組の成果が限定的となっている。今回の権限移譲が実現すれば、再生可能エネルギー発電設備を設置しようとする事業者からの相談等に対し、都道府県において地域の実状に応じた適切な対応が可能となることから、健全な再生可能エネルギーの普及促進が期待される。民間事業者が、地元との調整を行わないまま太陽光発電等の開発計画を進めた結果、地元とトラブルとなり、地方公共団体が対応に苦慮するケースが全国的に増加している。(福岡県において、内容証明郵便により県庁に苦情が寄せられた事例がある。)地域に近接した都道府県に権限を付与することにより、地元との調整等について対応が可能となれば、このようなトラブルも減少することが期待される。</p> <p>【効果的な取組みとするための工夫】求める措置の具体的内容にあわせて、当該法令に基づき画において収集した事業者等情報を、都道府県の求めに応じ提供することで、より効果的な取組みとすることができる。</p> | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法第40条、第5条、第40条 | 経済産業省 | 九州地方知事会 | C 対応不可 | <p>以下の理由により、「C 対応不可」ただし、一部において「D 現行規定により対応可能」である。</p> <p>・電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法(以下、「同法」という。)第4条、第5条における電気事業者への指導・助言はそれぞれ、特定供給者から特定契約の申し込みがあり、特定契約の円滑な締結のため必要があると認めるとき(同法第4条第2項)、特定供給者から認定発電設備と電気工作物(電気事業法第2条第一項第16号に規定)とを電気に接続することを求めるとき(同法第5条第2項)に行うことができるとされており、ご要望の「地域におけるエネルギーの普及状況や課題等を把握」「地域の実情に応じた適切な対応」「民間事業者が、地元との調整を行わない」等に応じ行うものではない。</p> <p>また、同法第40条における電気事業者若しくは認定発電設備を用いた特定供給者に対する報告徴収及び立入検査権限は、「この法律の施行に必要な限度において」と限定されており、ご要望の「地域におけるエネルギーの普及状況や課題等を把握」「地域の実情に応じた適切な対応」「民間事業者が、地元との調整を行わない」等に応じて行うものではない。</p> <p>なお、地方自治行政として、再生可能エネルギー発電事業者に対する指導・助言について、地方自治法に沿って条例を制定している自治体も存在し、現行規定でも対応可能である。</p> <p>・また、系統連系に関しては、各都道府県にまたがる対応が必要となるため、国が広域的な視点に立つて対応を行うことが必要である。</p> <p>・当該法令に基づき国において収集した事業者等情報については、情報公開法上の不開示情報に該当する情報が含まれるため、原則非公開としている。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 890 | 中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事務・権限の都道府県への移譲 | 経済産業局等が行っている中小企業やベンチャーの支援、地域産業の振興、産学官連携推進に関する事務・権限のうち、中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事務・権限を都道府県に移譲すること。 | 人材確保・定着支援事業の実施を県が主体的に担うことにより県境を越えた就職支援が妨げられるとの指摘には何ら根拠がない(国の出先機関もブロック単位であり、一定の所管区域という概念があるのは同様である。)。特に女性は、仕事と家庭の両立のため、自宅近くで働くことを希望している。 現在、県が実施している同種の事業(合同企業説明会や企業見学バスツアーなど)では、参加者を県内在住者に限定することなく、幅広いマッチングを行っている。 また、産業、雇用、教育などで包括した総合行政主体である県の方が、府省の縦割りを越えた横断的な事業展開も可能である。 このため中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事務権限を直ちに都道府県に移譲すべきである。 | ・中小企業・小規模事業者の高度人材育成への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する中小企業・小規模事業者の高度人材育成支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高め、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | | |
| 369 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく指導・助言、報告徴収及び立入検査権限の移譲 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく指導・助言、報告徴収及び立入検査権限を、並行権限として、希望する都道府県に移譲すること。 | ○「地域におけるエネルギーの普及状況や課題等を把握」「地域の実情に応じた適切な対応」等は、あくまで円滑に「電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法」(以下、「同法」という。)第1条の目的である「電気についてエネルギー源としての再生可能エネルギー源の利用を促進」する趣旨を述べたものあって、同法に規定された権限行使の要件を無視して移譲を求めているわけではない。 ○再生可能エネルギー発電事業を計画する事業者、住民から多くの相談等が寄せられており、こうした実態を踏まえ、少なくとも当該相談等に対応するためには、地方自治体が関与する根拠として報告徴収、指導・助言の権限が必要であり、地方側としても地方自治の本旨に従って同法の目的を達成したいと考える。 ○条例により対応が可能とあるが、事業者に対し法・条例双方の事務対応を求めることは、事業者の負担増となることから、権限移譲(並行権限)による対応が適当と考える。 ○系統連系に関しては、一の都道府県内で対応可能な個別事案については、近接性の観点から、都道府県による対応が適当と考える。一方、各都道府県にまたがる対応が必要な場合等は、並行権限により国が対応することとはどうか。 ○「当該法令に基づき収集した事業者等情報には、情報公開法上の不開示情報が含まれる」とあるが、地方公務員法により地方公務員にも守秘義務が課されており、一般国民への情報公開と同列に議論すべきではない。 | 関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式や社会実験による検討を求める。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 ただし、移譲については、第4条、第5条、第6条、第40条を一体として検討する必要がある。 | ○ 9月3日(水)のヒアリングでは、再生可能エネルギー発電設備の認定基準は技術的な事項を定めたものであり、地域によって認定に差が出るものではなく、理論的には都道府県に移譲可能との話であった。権限移譲に向けた具体的な検討を早期に進めることとし、スケジュールを明示していただきたい。 ○ 法の目的に「再生可能エネルギー源の利用を促進」することや「地域の活性化」が規定されていることからすれば、9月3日(水)のヒアリングで御指摘したとおり、発電設備の認定に当たって地元とのトラブルを防止し、設備を普及するために地元調整の規定を置くことは法体系上、検討の余地はあると考える。 9月3日(水)のヒアリングでは「経済産業省の審議会で議論すること自体はやぶさかではない」との話であったため、具体的な議論を進めていただきたい。 ○ 事業者等情報が情報公開法上の不開示情報に該当すること、守秘義務が課せられている地方公共団体への情報提供を同一に考える必要性はないので、地方公共団体への情報提供の在り方の検討について、具体的に進めていただきたい。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 507 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく再生可能エネルギー発電の認定権限等の都道府県への移譲 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく、再生可能エネルギー発電の認定に関する事務を都道府県に移譲 | 再生可能エネルギーで発電した電気を、固定価格買取制度を利用して電気事業者(電力会社)に売却するためには、電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法第6条に基づき、発電設備の認定を受ける必要がある。 この発電設備の認定の基準は、「点検及び保守を行うことを可能とする体制が国内に備わっていること」、「供給する電気の量の確定的に予測できる構造であること」、「太陽光発電設備であるときは、(一定)移譲の性能を有する太陽電池を利用するものであること」など、もっぱら技術的な観点から定められている。そのため認定を受けた後に、土地所有者や地域住民との調整が整わず、事業化を断念するケースや認定の取り消しを受けるケースが相次いでいる。また、自治体にとっても、次のような課題が生じている。 地域の土地利用計画等との整合性 メガソーラー等の大規模な太陽光発電設備の設置が急速に進んでいるが、地域の土地利用計画との調整、森林法に基づく林地開発許可、農地法に基づく農地転用許可等の前に認定されることから、地域住民とのトラブルが発生するケースが生じている。また、景観に及ぼす影響も大きいことから、自治体によっては条例を制定し、事前の届出を義務付けているケースもある。 再生可能エネルギーの普及状況の把握 設備を認定した件数と容量(発電出力)は、再生可能エネルギーの種類ごとに、毎月、都道府県別に公表されているが、設備の所在地や設置する者など、具体的な情報が公表されていない。したがって、自治体は再生可能エネルギーの普及状況を詳細に把握することができず、また、効果的な普及促進策を検討することが困難となっている。 設備の認定に関する事務が都道府県に移ると、地域の土地利用計画等と整合性を図った運用が可能となり、また、効果的な普及促進策を検討し、実施することができる。 なお、設備の認定に関する技術的な基準については、技術革新の状況等を考慮して、引き続き国が定めることが効率的である。また認定の申請手続きは既に電子化されており、このシステムの運用も引き続き国が行うことが効率的である。 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達の特別措置法第6条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 以下の理由により、「C 対応不可」ただし、一部において「D 現行規定により対応可能」である。 ・電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法第6条(以下、「本条項」という。)に規定される再生可能エネルギー電気の発電の認定権限の地方への移譲に関して、本条項により認定された発電設備により発電された再生可能エネルギー電気は、広く国民の負担によりまかなわれることから、国が全国一律の基準で認定を行うことが必要であるため、本条項でも国による認定をうけるものとしている。 ・設備認定の状況については、定期的に資源エネルギー庁のHP(http://www.fit.go.jp/statistics/public_sp.html)において市町村別で公表されているところ。一方で、当該法令に基づき国において収集した事業者等情報については、情報公開法上の不開示情報に該当する情報が含まれるため、原則非公開としている。 ・地域の土地利用計画等との整合性については、自治体によっては、地方自治法に沿って再生可能エネルギー発電設備に関する条例を制定し、その範囲において指導・助言などを行っている自治体もあり、現行規定でも対応可能である。 |
| 852 | 電源立地地域対策交付金交付規則における事業採択及び交付額配分等の都道府県への移譲 | 電源立地地域対策交付金における事業の採択や交付額の配分などの権限を都道府県に移譲する。 | 現行制度は、膨大な国への申請処理があり、また採択事業が限定されていること及び一旦国へ事業計画を提出した後の変更手続きに柔軟性を欠くなど、地方の自由裁量を尊重した制度スキームとはなっていない。 現行制度上、事業費の30%以上の増減がある場合には、それが入札減少金によるものであっても、事業内容の変更については、大臣承認が必要とされ、事務手続きが煩雑となっている。 電源立地地域対策交付金交付規則第19条第3号に規定する交付金事業の変更承認申請について、入札減少金の発生に伴うものについては県の裁量とするよう権限を移譲する。 変更承認申請の省略化及び入札減少金等の余剰財源について、他の行政需要事業への県の裁量による充当を行った上で、実績報告により額を確定する。 煩雑な事務手続きが軽減され、使い勝手の良い制度となる。 | 電源立地地域対策交付金交付規則第3条、第19条 | 経済産業省 (資源エネルギー庁) | 愛媛県 | C 対応不可 | ・本交付金に関する権限を移譲することは、本交付金の事業主体と審査主体が同一になることとなり、利益相反が生じることから不適当。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 507 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく再生可能エネルギー発電の認定権限等の都道府県への移譲 | 電気事業者による再生可能エネルギー電気の調達に関する特別措置法に基づく、再生可能エネルギー発電の認定に関する事務を都道府県に移譲 | <p>・再生可能エネルギー電気の発電設備の認定権限については、認定の基準が技術的なものであること、また、法律に基づき、国が定めた基準により都道府県知事が許認可等を行っている例は少なくないことから、移譲を求めているもの。</p> <p>・設備認定の状況については、市町村別の認定件数、認定容量等が公表されるようになったが、認定された発電設備により発電された再生可能エネルギー電量は、広く国民の負担により賄われることを考慮すれば、事業者の名称を含む詳細な情報を地方団体に提供すべきである。</p> <p>・再生可能エネルギー発電設備に対する条例制定の先行事例については、景観上の要請に基づき制定された事例があるが、景観上の要請ならば、その地方独自の問題であることから条例対応も選択肢と成り得るが、農地法や森林法などの手続きに先立ち認定が行われ、その結果、整合性を欠きトラブルが生じるといった状況は、全国共通の問題であり、地方自治体それぞれの個別条例に委ねるべきではないと考える。</p> | <p>・関係する都道府県の意向を踏まえた上で、手挙げ方式や社会実験による検討を求める。</p> | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。ただし、移譲については、第4条、第5条、第6条、第40条を一体として検討する必要がある。</p> | <p>○ 9月3日(水)のヒアリングでは、再生可能エネルギー発電設備の認定基準は技術的な事項を定めたものであり、地域によって認定に差が出るのではなく、理論的には都道府県に移譲可能との話であった。権限移譲に向けた具体的な検討を早期に進めることとし、スケジュールを明示していただきたい。</p> <p>○ 法の目的に「再生可能エネルギー源の利用を促進」することや「地域の活性化」が規定されていることからすれば、9月3日(水)のヒアリングで御指摘したとおり、発電設備の認定に当たって地元とのトラブルを防止し、設備を普及するために地元調整の規定を置くことは法体系上、検討の余地はあると考える。</p> <p>9月3日(水)のヒアリングでは「経済産業省の審議会で議論すること自体はやぶさかではない」との話であったため、具体的な議論を進めていただきたい。</p> <p>○ 事業者等情報が情報公開法上の不開示情報に該当すること、守秘義務が課せられている地方公共団体への情報提供を同一に考える必要性はないので、地方公共団体への情報提供の在り方の検討について、具体的に進めていただきたい。</p> |
| 852 | 電源立地地域対策交付金交付規則における事業採択及び交付額配分等の都道府県への移譲 | 電源立地地域対策交付金における事業の採択や交付額の配分などの権限を都道府県に移譲する。 | <p>利益相反が生じるものについてはやむを得ないが、入札減少金の発生による事業費の減が30%未満の場合でも、変更申請の後、交付金対象事業の内、別の事業に充当できるようにするなど、弾力的な活用が可能となるよう、引き続き、制度の改善・拡充について検討いただきたい。</p> | <p>・電源三法等による交付金制度や特例措置については、関係地方公共団体の自主的、弾力的な活用が可能となるよう制度の改善・拡充を図るべきである。</p> | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------|------|-------------|----------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 854 | 原子力発電施設立地 地域共生交付金交付 規則における事業採択 及び交付額配分等の 都道府県への移譲 | 原子力発電施設立地地域 共生交付金における事業の 採択や交付額の配分などの 権限を都道府県に移譲す る。 | 現行制度は、膨大な国への申請処理があり、また採択事業が限定されていること及び一旦国へ事業計画を提出した後の変更手続に柔軟性を欠くなど、地方の自由裁量を尊重した制度スキームとはなっていない。 当交付金は県が作成する地域振興計画に基づき、交付されるものであるが、入札減少が生じ、執行額が事業ごとの計画額を割り込んだ場合には、他の行政需要事業に充当できず、交付限度額どりの交付が受けられない。 原子力発電施設立地地域共生交付金交付規則第3条第3項に規定する大臣の承認が必要な地域振興計画の策定や変更について、県の裁量で策定や変更ができるよう権限を移譲する。 地域振興計画の策定・変更について、国の承認を不要とし、届出制などとする制度設計とする。 煩雑な事務手続が軽減され、使い勝手の良い制度となる。 | 原子力発電施設立 地地域共生交付金 交付規則第3条、第9 条 | 経済産業省 (資源エネル ギー庁) | 愛媛県 | C 対応不可 | ・本交付金に関する権限を移譲することは、本交付金の事業主体と審査主体が同一になることとなり、利益相反が生じることから不適当。 |
| 855 | 核燃料サイクル交付金 交付規則における事業 採択及び交付額配分 等の都道府県への移 譲 | 核燃料サイクル交付金にお ける事業の採択や交付額の 配分などの権限を都道府県 に移譲する。 | 現行制度は、膨大な国への申請処理があり、また採択事業が限定されていること及び一旦国へ事業計画を提出した後の変更手続に柔軟性を欠くなど、地方の自由裁量を尊重した制度スキームとはなっていない。 当交付金は県が作成する地域振興計画に基づき、交付されるものであるが、入札減少が生じ、執行額が事業ごとの計画額を割り込んだ場合には、他の行政需要事業に充当できず、交付限度額どりの交付が受けられない。 核燃料サイクル交付金交付規則第3条第3項に規定する大臣の承認が必要な地域振興計画の策定や変更について、県の裁量で策定や変更ができるよう権限を移譲する。 地域振興計画の策定・変更について、国の承認を不要とし、届出制などとする制度設計とする。 煩雑な事務手続が軽減され、使い勝手の良い制度となる。 | 核燃料サイクル交付 金交付規則第3条、 第8条 | 経済産業省 (資源エネル ギー庁) | 愛媛県 | C 対応不可 | ・本交付金に関する権限を移譲することは、本交付金の事業主体と審査主体が同一になることとなり、利益相反が生じることから不適当。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 854 | 原子力発電施設立地 地域共生交付金交付 規則における事業採択 及び交付額配分等の 都道府県への移譲 | 原子力発電施設立地地域 共生交付金における事業の 採択や交付額の配分などの 権限を都道府県に移譲す る。 | 利益相反が生じるものについてはやむを得ないが、入札減少金の発生により、 執行額が事業ごとの計画額を割り込む場合には、交付金対象事業の内、別の 事業に充当できるようにするなど、弾力的な活用が可能となるよう、引き続き、制 度の改善・拡充について検討いただきたい。 | ・電源三法等による交付金制度や特例措置について は、関係地方公共団体の自主的、弾力的な活用が可能 となるよう制度の改善・拡充を図るべきである。 | | |
| 855 | 核燃料サイクル交付金 交付規則における事業 採択及び交付額配分 等の都道府県への移 譲 | 核燃料サイクル交付金にお ける事業の採択や交付額 配分などの権限を都道府 県に移譲する。 | 利益相反が生じるものについてはやむを得ないが、入札減少金の発生により、 執行額が事業ごとの計画額を割り込む場合には、交付金対象事業の内、別の 事業に充当できるようにするなど、弾力的な活用が可能となるよう、引き続き、制 度の改善・拡充について検討いただきたい。 | ・電源三法等による交付金制度や特例措置について は、関係地方公共団体の自主的、弾力的な活用が可能 となるよう制度の改善・拡充を図るべきである。 | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------|------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 496 | 産業財産権に関する確認事務(中小企業に対する特許料軽減申請の受付と確認書受付)の都道府県への権限移譲 | 特許料又は審査請求料の軽減措置を受けようとする一定要件に該当する中小企業や公設試験研究機関(地方公共団体に設置される機関)からの事前相談の対応をはじめ、提出された軽減申請の内容(要件)について確認(不備がある場合の訂正等の対応を含む)、申請者への軽減対象者である旨の確認書の交付 | 当該事務は、「産業技術力の強化を図る」という趣旨のもと定められているが、産業技術力の強化は地域ごとに関るべきものであることから考えると、本県での特許料の納付猶予等の事務についても、地域の財力等に応じた事務を行った方が、事務の効率化が図られ、かつ、相談等に係る移動時間の短縮につながるものと考えられる。 | 産業競争力強化法第75条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C | 対応不可 守秘義務及び他の出願人との公平性等の担保(出願人になり得る機関が出願公開前の未公開情報等を用いて当該事務を行うこととなるため)が困難である。 さらに、産業技術力強化法の軽減措置において地方自治体は当該事務の申請者になり得るものでもあり、利益相反の観点からも地方自治体に当該事務を委譲することは困難である。 また、地域の独自性を踏まえた当該軽減措置以外の更なる支援(知的財産権に関する補助制度等)を実施することは可能であり、既に実施している地方自治体も存在している。 なお、特許料等の軽減措置に関する事前相談については、各都道府県に設置している知財総合支援窓口において実施している。 知財支援総合窓口一覧 (http://www.jpo.go.jp/torikumi/chushou/chizai_mado.htm) |
| 495 | 産業財産権に関する相談事務(知的財産権に関する相談受付、説明会)の都道府県への権限移譲 | 特許等の手続全般や活用についての相談受付支援、説明会の開催等(相談業務については、未公開情報(出願公開前情報等)を用いた相談対応や、産業財産権申請を円滑に行うための申請書類の確認などを含む) | 当該相談事務は、弁理士等による産業財産権に係る一般的な相談とは異なり、特許庁で行う方式審査に向けた相談業務を行っており、相談業務に際して未公開情報を用いる場合があるため、特許の出願を行うこともある都道府県が同様の業務を行うことは公平性の確保に著しい支障があるとの懸念が考えられるが、未公開情報を用いた相談業務を都道府県が行ったとしてもなら公平性を害することにはならず、むしろ、都道府県で行うことで相談者の相談等に係る移動時間の短縮につながることも、事務の効率化も図られるものと考えられる。 | 知的財産推進計画 | 経済産業省 | 神奈川県 | C | 対応不可 ・知的財産権にかかる相談業務については、既に各都道府県の中小企業支援センター等を活用して、委託により相談業務を進めているところ(全国57箇所)に知財総合支援窓口を設置) ・ただし、「未公開情報(出願公開前情報)を用いた相談対応」については、特許法の規定により第三者に提供できないため、相談対応することはできない。 ・また、申請書類の確認など形式的なチェック等については、上記相談業務でも対応している。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 496 | 産業財産権に関する特許料軽減申請の受付と確認書受付の都道府県への権限移譲 | 特許料又は審査請求料の軽減措置を受けようとする一定要件に該当する中小企業や公設試験研究機関(地方公共団体に設置される機関)からの事前相談の対応をはじめ、提出された軽減申請の内容(要件)について確認(不備がある場合の訂正等の対応を含む)、申請者への軽減対象者である旨の確認書の交付 | 地方公務員には地方公務員法による守秘義務が課せられており、公平性の担保に支障はない。 地方自治体の申請については、国又は第三者がチェック等を行えば良いと考える。 特許料軽減申請の受付及び確認書受付等の事務を、地域に身近な都道府県が実施することで、申請者の利便性が向上する。 | | | |
| 495 | 産業財産権に関する相談事務(知的財産権に関する相談受付、説明会)の都道府県への権限移譲 | 特許等の手続全般や活用についての相談受付支援、説明会の開催等(相談業務については、未公開情報(出願公開前情報等)を用いた相談対応や、産業財産権申請を円滑に行うための申請書類の確認などを含む) | 都道府県の中小企業支援センター等に委託している現状からも、地方が当該業務を行うことが適当であることは明らかであり、移譲を進めることにより、利用者の利便性が向上する。 「未公開情報」を用いた相談業務については、地方公務員法の守秘義務の点から公平性を害する恐れはなく、法律改正等により第三者に都道府県を含まないよう措置すべきである。 | | | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------|-------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 474 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | ・企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律(以後 企業立地促進法)の第5条2項1号、6号、8号に関する主務大臣との協議及びその同意について廃止し、2項7号、9号については事後報告・届出・通知などとするべき。 | 企業立地促進法第5条2項の各号の内容について、同法第5条1項に規定されている主務大臣との協議及び同意に、およそ一ヶ月程度の時間を要するため、経済状況に適応した迅速な基本計画の策定の支障となっている。協議会で承認を得ている計画の策定やその変更に対しての事務が煩雑で、時間がかかっている。 法第5条規定による計画の策定や法第6条の変更の場合、協議及び同意に向けての段取りとして、まず協議会での承認、県警への法定協議が行われ、関東経済産業局へ事前に案(変更案)を提出。次に案(変更案)に基づき本省協議が行われ、関係各省の事前協議を経て、ようやく正式な変更協議書の提出が可能となる。そこから更に法定協議を経て同意となるが、国から聞いたところ、主務大臣の同意タイミングが月1回程度とのことであり、これでは、タイムリーな計画策定や変更の支障となる。 直近の事例では、法第6条の変更についてであるが、平成26年3月に協議会の承認を得たにもかかわらず、定められた国との協議を終たことにより、正式な協議書の提出が平成26年7月になっており、主務大臣の同意は平成26年8月の予定である。この変更内容は、基本計画の中から、市の財団が行っている事業が廃止になったため、計画の記述から削除するものであるが、その程度の変更は半年近くの時間を費やし、協議会の会員である各市町の長の印を集め、さらに関係省庁数分の大臣の同意を得る必要がある。 地方が定め、地方が行う計画であるにもかかわらず、このように主務大臣との協議及び同意を得ることが経済状況に適応した迅速な対応の支障となっている。そのため、協議及び同意を廃止し事後報告・届出・通知等で対応することで良しとすべきである。 | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律第5条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 企業立地促進法第5条に基づく同意は、企業立地に関係する国の他の政策等との整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取組やそれらに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するためのものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国として財政上等の措置を実施していくため、国の確認が不可欠であり、現行規定を維持することが必要。 |
| 593 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 企業立地促進に関する権限について、同法第5条において都道府県が作成することとされている産業集積に関する基本計画に係る国の同意手続を廃止、簡素化する | 計画を策定後、国の各関係省庁における同意の手続に相当の期間(3ヶ月程度)がかかっており、立地企業の産業活動をその間待っていただくなどの支障が生じているところ。 なお、義務付け・枠付けの第4次見直しにおいて提出書類の簡素化が行われたが、本手続により地域の強みを活かしたスピード感のある産業の発展を阻害することのないよう、国への事前届出とする等、手続期間を短縮することを求めるもの。 また、地方分権改革推進委員会第3次勧告においては、同意を要する協議が許容される場合として、「法制度上当然に、国の税制・財政上の特性措置が講じられる計画を策定する場合」が示されているが、本法に基づく国税上の課税の特例、国から補助金(人材育成に関するもの)は平成26年4月から廃止されていることから、国の関与を少なくすることを求めるものであり、国関係機関による確認の機会は、事前届出により担保できると考えている。 | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律第5条 | 経済産業省 | 京都府、大阪府、鳥取県 | C 対応不可 | 企業立地促進法第5条に基づく同意は、企業立地に関係する国の他の政策等との整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取組やそれらに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するためのものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国として財政上等の措置を実施していくため、国の確認が不可欠であり、現行規定を維持することが必要。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | | | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 全国知事会からの意見 意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 意見 | |
| 474 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | ・企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律(以後 企業立地促進法)の第5条2項1号、6号、8号に関する主務大臣との協議及びその同意について廃止し、2項7号、9号については事後報告・届出・通知などとするべき。 | 財政上の措置の問題で国の確認が必要との意見は一般的には理解できるが、本来その確認事項は必要最小限のものとするべきである。計画の策定や変更に関する協議及び同意に時間がかかりすぎるため、経済状況に適応した迅速な対応ができないことが支障となっている。その改善のためには、個々の項目について確認が必要な理由を明らかにしたうえで、合理的でないものは、協議及び同意を廃止し事後報告・届出・通知等で対応することとしとすべきである。 | ・企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を義務付けることとなる場合であって、国の施策と整合性を特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は事後報告に移行するべきである。それ以外についても、提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべきである。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | ○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提案にもあるとおり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくるなどの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同意の権限移譲などの更なる制度改正を行うべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意権限の移譲】 ○ 『財政上等の措置』があるため国の積極的関与が必要という主張があったが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号)における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法としては、事後届出により不備がある場合には是正を求める等の方法もあるため、計画の対象区域が一都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にすべきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |
| 583 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 企業立地促進に関する権限について、同法第5条において都道府県が作成することとされている産業集積に関する基本計画に係る国の同意手続を廃止、簡素化する | 国の確認の廃止を求めているものではなく、平成26年4月から国税の特例及び国補助金が廃止されていることから、事前届出制に変更する等手続の簡素化を求めているもの。 企業立地においては、事業を展開するスピードが重要であることから、地域の実情に合わせた迅速な施策展開を図るため、提案に沿った見直しをすべき。 | ・企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を義務付けることとなる場合であって、国の施策と整合性を特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は事後報告に移行するべきである。それ以外についても、提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべきである。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | ○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提案にもあるとおり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくるなどの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同意の権限移譲などの更なる制度改正を行うべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意権限の移譲】 ○ 『財政上等の措置』があるため国の積極的関与が必要という主張があったが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号)における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法としては、事後届出により不備がある場合には是正を求める等の方法もあるため、計画の対象区域が一都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にすべきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------|-----------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 807 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画の策定主体及び大臣協議の見直し | 現行、都道府県と市町村が共同して基本計画を策定することとなっているが、「市町村のみで策定」できることとすること 基本計画の対象地区が一つの都道府県内に留まる場合(全域にわたる場合を除く)には、法第5条第1項に定める「主務大臣への協議(同意)」は、「知事への報告」でよいとすること。 | 【現行】 同法に基づく同意を得るには、必ず都道府県と市町村が共同して基本計画を策定し、関係省庁へ協議を行うこととなっている。 【支障事例】 現在、対象エリアが一つの市町村内に留まる場合など、必ずしも都道府県と市町村が共同して計画を策定する必要がない場合にも、共同策定が義務付けられているため、国提出の前段階において都道府県と市町村の間で共同策定のための事前調整を実施している。事前調整には、地域産業活性化協議会の開催も含め、概ね6ヶ月の期間を要している。(県の大規模プロジェクトにより企業集積を推進している地区など、必要であれば共同策定するので、一律の義務付けは必要ない) また、関係省庁が複数に渡るため、事前協議(調整)等に時間を要し、同意までに2～3月間の時間がかかる。 【制度改正の必要性】 基本計画は、国の定める基本方針に基づき、地元の産業関係機関で構成する地域産業活性化協議会(法第7条)における協議を経て策定されるものであるため、この手続に沿う限り、市町村主体の計画策定も認めるべきである。また、基本計画の対象地区が都道府県内に留まる限り、国の同意を得ることを義務付ける必要はない。 なお、課税の特例、農地法等の処分に係る配慮等を行うに当たって国が支援対象の取組を把握し、支援を行う妥当性等の判断を可能にするためには、国への事前調整等の実施や、国において事前に必要な確認事項を示し、それを受けて都道府県が確認することで足りる。 | 企業立地促進法第5条第1項 | 経済産業省 | 兵庫県、大阪府、鳥取県、徳島県 | C | 対応不可 企業立地促進法第5条に基づく同意は、企業立地に関する国の他の政策等との整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取組やそれらに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するためのものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国として財政上等の措置を実施していくため、国の確認が不可欠であり、現行規定を維持することが必要。 |
| 962 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る国の同意協議の見直し | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律の規定による、基本計画に係る国の協議、同意の廃止 | 都道府県が定める基本計画に係る国の協議、同意を廃止すべき。 国との協議や意見の調整に6か月かかるなど時間を要し、迅速な企業立地の支障となっている。 地域の特性・強みを生かした企業立地を通じて地域産業の活性化を目指すという法の考え方によれば、都道府県と市町村等が協議して策定する「基本計画」に国の同意を義務付ける必要はない。 | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律第5条 | 経済産業省 | 中国地方知事会 | C | 対応不可 企業立地促進法第5条に基づく同意は、企業立地に関する国の他の政策等との整合等を事前に確認することで、基本計画に基づく地方自治体等の取組やそれらに対する国の支援が円滑に実施されるよう配慮するためのものである。また、企業立地促進法では、国の同意を得た基本計画に従って行われる地方自治体等の企業立地促進に向けた取組に対して、工場立地法の特例措置、低利融資、施設整備補助等を講じており、国として財政上等の措置を実施していくため、国の確認が不可欠であり、現行規定を維持することが必要。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 807 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本計画の策定主体及び大臣協議の見直し | 現行、都道府県と市町村が共同して基本計画を策定することとなっているが、「市町村のみで策定」できることと基本計画の対象地区が一つの都道府県内に留まる場合(全球にわたる場合を除く)には、法第5条第1項に定める「主務大臣への協議(同意)」、「知事への協議(同意)」及び国への報告でよいとすること。 | 国の他の政策等との整合等について事前の確認が必要とあるが、国が事前に必要となる事項について基準を示し、それを受けて都道府県が確認することとする。 国として財政上の措置を実施していくため、(事前)確認が不可欠との回答は、企業立地促進法第1条の規定「地方公共団体が行う主体的かつ計画的な取組を効果的に支援するための措置を講ずる。」に沿ったものとは言えないのではないか。 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を義務付けることとなる場合等である。国の施策と整合性を特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は事後報告に移行するべきである。それ以外についても、提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべきである。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | ○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提案にもあり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくるなどの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同意の権限移譲などの更なる制度改正を行うべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意権限の移譲】 ○ 『財政上等の措置』があるため国の積極的関与が必要という主張があったが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号)における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法としては、事後届出により不備がある場合には是正を求める等の方法もあるため、計画の対象区域が都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にすべきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |
| 962 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本計画に係る国の同意協議の見直し | 企業立地の促進等による地域における産業集積の形成及び活性化に関する法律の規定による、基本計画に係る国の協議、同意の廃止 | 現在、国内企業の拠点を移すを含めた再編や海外立地を見据えた立地競争の中において、企業への迅速な対応は重要な課題となっているが、地域活性化基本計画の策定から国との協議や意見の調整、同意までにかかると時間がかかり、迅速な企業立地の支障となっている。 県が行う基本計画の策定にあたっては、企業立地促進法、及び国において各々の調整の結果定めた基本方針にしたがって策定を行っているものであり、国の政策等との整合性は取れている。 また、当該地域の地域活性化基本計画の策定時等においては地域活性化協議会に主務省庁である経済産業省の地方経済産業局から出席をいただき、意見、確認等を頂いており、国への協議、同意は必要ないと考えられる。 国の支援が円滑に実施されるように配慮が必要という点に関しては、同意ではなく、県における基本計画策定後、速やかに届出を行うことで対応可能である。 なお、基本計画に則った県の企業立地促進への取組に対する国の財政上等の措置については、県における企業立地計画や事業高度化計画の承認実績や、地域の支援要望を国において把握することにより適切に措置することが可能である。 | 企業立地促進法に基づく産業集積の形成又は活性化に関する基本的な計画に係る協議・同意については地方分権改革推進委員会第3次勧告を踏まえ、法制度上当然に、国の税制・財政上の特例措置が講じられる計画をする場合及び、国に対して一定の事務の処理を義務付けることとなる場合等である。国の施策と整合性を特に確保しなければこれらの施策の実施に著しく支障が生ずると認められる場合に係る事項のほか、廃止又は事後報告に移行するべきである。それ以外についても、提案団体の提案の実現に向けて積極的に検討するべきである。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | ○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「過去議論してきた現在の形になっている」「運用改善で柔軟に対応できる」という主張があったが、地方自治体からの提案にもあり、現在の形でも制度活用や投資計画を断念する企業が出てくるなどの支障が生じているため、運用改善を行った上で、同意事項の簡素化や同意の権限移譲などの更なる制度改正を行うべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意権限の移譲】 ○ 『財政上等の措置』があるため国の積極的関与が必要という主張があったが、中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律(平成11年法律第18号)における経営革新計画など、他の法律においては財政上等の措置があっても都道府県が承認している例もあり、また、国が基本計画の内容を担保する方法としては、事後届出により不備がある場合には是正を求める等の方法もあるため、計画の対象区域が都道府県内に留まる場合など、一定の場合に都道府県に同意権限を移譲することを検討すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 【同意事項の簡素化】 ○ 法第5条第2項各号に規定する基本計画の事項について、地方分権改革推進委員会の第3次勧告において、メルクマール非該当(廃止)や事後報告等にすべきとされた事項が未だ多く存するところ、あらかじめ国において必要な確認事項を示すことにより、同意事項を簡素化できると考えるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 368 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の町村への移譲 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定主体への「町村」の追加を行う。 | <p>【制度改正要望の経緯・必要性】 工場立地法上の特定工場の新設等の届出に係る基準面積の条例制定については、工場立地法第4条の2第1項により都道府県が、第2項により基礎自治体である政令指定都市、市は行うことが可能であるが、町村については、法令上、権限がない。 市までは移譲済みであるところ、町村だけを除外する理由に乏しい。また町村の判断による条件の緩和により企業誘致につながるメリットもある。 なお、工場立地法の規定により、緑地面積率等に係る地域準則の策定の事務は、「都道府県の条例で定めることとされている事務」であるため、特例条例による町村への移譲はできない(県の条例でのみ定めることができる事務)。 【具体的支障事例】 本県では企業立地促進法の集積区域以外の区域や住宅地や学校のまわりに工場立地法の特定工場が立地している町村もあり、企業立地促進法による特例も適用できず、町村独自の企業誘致等の取組に支障がある状況である。 【課題の解消策】 このため、工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定主体への「町村」の追加を求める。</p> | 工場立地法第4条の2 | 経済産業省 | 広島県 | C 対応不可 | 工場立地法の権限移譲については、平成22年に閣議決定された「地域主権戦略大綱」に基づく「地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法律の整備に関する法律」(2次一括法)において、市まで権限を移譲する改正を行ってきたところである。「町村」については、行政規模、行政コスト、行政効率等の観点から、工場立地法上、権限を移譲することは適切ではなく、従って、本提案について対応することはできない。 |
| 715 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の希望町村への移譲 | 工場立地法に規定する緑地面積率等の規制緩和に関する地域準則の制定権限を、都道府県から希望する町村に移譲する。 | <p>【支障事例】当町に唯一存在する工業団地「新潟東港工業地帯」は概ね分譲済みであり、隣接地に事業用地を求めることが困難な状況。今後同工業団地において更なる事業拡大を望む特定工場に対する行政側の支援策としては、緑地面積率の緩和による支援が考えられるが、工場立地法の地域準則制定に係る事務権限は都道府県が有しているため、町村における準則制定はできない。 緑地面積率については、企業立地促進法第10条の規定により特例措置を実施する手法もあるが、同法の実施要領においては、第10条に規定する工場立地法の特例措置が実施された場合、相当程度の効果が見込まれるものとされている。しかし、今後同工業団地の拡張計画はないため、今後見込まれる投資は、既立地企業の同一敷地内での事業拡大に伴う設備投資が主となることが想定でき、相当程度の企業立地や雇用拡大を伴うものではないと考える。以上のことから、同工業団地を企業立地基本計画上の重点促進区域に指定し、緑地面積率の緩和を図ることは不適當であると考えられる。 【制度の必要性】今後の産業振興・企業立地支援施策として工場立地法の緑地面積率に関する特例を実施する際は、企業立地促進法よりも、環境保全を図りつつ適正に工場立地が行われるようにすることを目的とする工場立地法の主旨のもと、工場立地法における地域準則の制定による特例措置を行うことが適当と考える。 また、移譲が実現した際には、環境保全を図りつつ周囲の環境と調和の取れる範囲で積極的な企業支援施策を図ることで、より地域の自主性を発揮することができる。</p> | 工場立地法第4条の2 | 経済産業省 | 聖籠町 | C 対応不可 | 工場立地法の権限移譲については、平成22年に閣議決定された「地域主権戦略大綱」に基づく「地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法律の整備に関する法律」(2次一括法)において、市まで権限を移譲する改正を行ってきたところである。「町村」については、行政規模、行政コスト、行政効率等の観点から、工場立地法上、権限を移譲することは適切ではなく、従って、本提案について対応することはできない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 366 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の町村への移譲 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定主体への「町村」の追加を行う。 | <p>地方自治法に基づき、条例を定めて市町に新設等の届出事務を移譲している中、面積要件の判断が可能になることで市町が一括的に法運用できるようになる。</p> <p>同法の目的は、工場周辺地域の生活環境の保持であることから、より住民に身近な行政主体である基礎自治体に於いて、地域の実情に応じた適切な判断が出来るようにすべき。</p> <p>「行政規模、行政コスト、行政効率等の観点」をもつて、市には移譲適当、町村には移譲不適当とする考え方は、合理性を欠く。</p> <p>当該事務処理に当たり特別な資格や知見が求められていない中では、希望する基礎自治体が処理できるようにすべき。</p> | <p>・提案団体の提案に沿って、緑地面積率等に係る地域準則の条例制定の主体に町村を追加すべきである。</p> | <p>【全国町村会】 地域の特性を活かし、工場の立地等産業の振興に取り組み町村においては、市と遜色のない組織体制を敷くことから、必ずしも行政規模等の観点から、町村に権限を移譲することは適切でないとする考え方は、合理性がない。</p> <p>地方創生が内閣の最重要課題となっていることから、希望する町村に権限を移譲し、地域の実情にあわせた独自の企業立地施策を展開し、雇用確保が図れるよう前向きに検討すべきである。</p> | <p>○ 聖籠町のように、県が広域的な判断で条例制定を行わず、地域の実情に合った地域準則を町村で制定する必要がある場合がある。こうした場合に対処するためにも、町村に手挙げ方式等により条例制定権限を移譲すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>○ 聖籠町のように、対象となる工業団地はほぼ分譲済み等の理由で、企業立地促進法第10条に定める工場立地法の特例が、主務大臣の同意を得るための基準を満たさず、適用されない場合がある。こうした場合に対処するためにも、本則である工場立地法上の地域準則に係る条例制定権限を移譲するべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「町村に権限移譲することは論理的にはあり得る」とのことだったので、上述のような町村も存在すること、また、全国町村会からも強い要望があることを踏まえ、提案の実現に向けて前向きに検討していただきたい。</p> |
| 715 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の希望町村への移譲 | 工場立地法に規定する緑地面積率等の規制緩和に関する地域準則の制定権限を、都道府県から希望する町村に移譲する。 | <p>当町においては、工場立地法における特定工場が約30社立地している。特定工場と同等の数値ではないが、平成24年工業統計調査における事業所数をみると、既に地域準則を制定している市のうち、北海道江別市、愛知県知多市、島根県安来市などが当町の事業所数と類似しており、「町村」であっても「市」並みの立地件数を有していると言える。</p> <p>当町が有する工業用地については概ね売却済みであり、現在、立地している企業が、更なる事業の拡大や施設の更新・立て替え等を行う場合には、隣接地に事業用地を求めることは困難な状況。このため、自社所有敷地内での施設整備等を検討する際には、緑地面積率等の規制により、企業の新たな設備投資に対する阻害の要因となる恐れがある。</p> <p>当町としては、同工業団地への企業立地促進を図り、雇用確保や税収増につなげていきたいと考えており、この課題を解決する施策の一つとして緑地面積率等の緩和による支援が考えられる。</p> <p>しかしながら、工場立地法第4条の2に規定する緑地面積率等に関する地域準則の制定権限は都道府県が有しており、町村において準則制定ができないことから、独自の企業誘致・支援等の取り組みに支障を来す恐れがある。</p> <p>積極的な企業立地施策の実施を考慮する「町村」においては、工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の移譲を受けることで、地域の実情に合わせた独自の企業立地施策が展開でき、より地域の自主性が発揮できると考えるため、同権限の移譲をお願いしたい。</p> <p>なお、本提案については全町村に対しての一律の権限移譲ではなく、「手挙げ方式」により希望する町村への権限移譲を求めるものである。</p> | <p>・提案団体の提案に沿って、緑地面積率等に係る地域準則の条例制定の主体に町村を追加すべきである。</p> | <p>【全国町村会】 地域の特性を活かし、工場の立地等産業の振興に取り組み町村においては、市と遜色のない組織体制を敷くことから、必ずしも行政規模等の観点から、町村に権限を移譲することは適切でないとする考え方は、合理性がない。</p> <p>地方創生が内閣の最重要課題となっていることから、希望する町村に権限を移譲し、地域の実情にあわせた独自の企業立地施策を展開し、雇用確保が図れるよう前向きに検討すべきである。併せて、緑地等の面積規制についても緩和を図るべきである。</p> | <p>○ 聖籠町のように、県が広域的な判断で条例制定を行わず、地域の実情に合った地域準則を町村で制定する必要がある場合がある。こうした場合に対処するためにも、町村に手挙げ方式等により条例制定権限を移譲すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>○ 聖籠町のように、対象となる工業団地はほぼ分譲済み等の理由で、企業立地促進法第10条に定める工場立地法の特例が、主務大臣の同意を得るための基準を満たさず、適用されない場合がある。こうした場合に対処するためにも、本則である工場立地法上の地域準則に係る条例制定権限を移譲するべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「町村に権限移譲することは論理的にはあり得る」とのことだったので、上述のような町村も存在すること、また、全国町村会からも強い要望があることを踏まえ、提案の実現に向けて前向きに検討していただきたい。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|---------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 963 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の町村への移譲 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定主体への「町村」の追加を行う。 | <p>【制度改正要望の経緯・必要性】 工場立地法上の特定工場の新設等の届出に係る基準面積の条例制定については、工場立地法第4条の2第1項により都道府県が、第2項により基礎自治体である政令指定都市、市は行うことが可能であるが、町村については、法令上、権限がない。 市までは移譲済みであるところ、町村だけを除外する理由に乏しい。また町村の判断による条件の緩和により企業誘致につながるメリットもある。 なお、工場立地法の規定により、緑地面積率等に係る地域準則の策定の事務は、「都道府県の条例で定めることとされている事務」であるため、特例条例による町村への移譲はできない(県の条例でのみ定めることができる事務)。 【具体的支障事例】 本県では企業立地促進法の集積区域以外の区域や住宅地や学校のまわりに工場立地法の特定工場が立地している町村もあり、企業立地促進法による特例も適用できず、町村独自の企業誘致等の取組に支障がある状況である。 【課題の解消策】 このため、工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定主体への「町村」の追加を求める。</p> | 工場立地法第4条の2 | 経済産業省 | 中国地方知事会 | C 対応不可 | 工場立地法の権限移譲については、平成22年に閣議決定された「地域主権賦与大綱」に基づく「地域の自主性及び自立性を高めるための改革の推進を図るための関係法律の整備に関する法律」(2次一括法)において、市まで権限を移譲する改正を行ってきたところである。「町村」については、行政規模、行政コスト、行政効率等の観点から、工場立地法上、権限を移譲することは適切ではなく、従って、本提案について対応することはできない。 |
| 857 | 工場立地法に基づく緑地面積に係る変更届出に関する規制緩和 | <p>一定面積以上の緑地を整備している場合であって、緑地の移設(新たな設備投資に伴う緑地の削減も含む。)に伴う緑地面積の減少が一定割合以下である場合(周辺地域の生活環境の保持に支障を及ぼすおそれがない場合に限る。)は、軽微な変更に該当するものとして変更届出の対象から除外する。 なお、緑地整備の適切な推進を図り、周辺地域の生活環境を保持する観点から、既整備緑地面積の大きさ要件、減少面積率の要件については、都市計画法上の用途地域等に照らし、地域区分ごとに設定する(国の助言に基づき、県又は市が独自に設定できるようにする)。</p> | <p>工場立地法では一定規模以上の工場に対して、敷地面積に対して国が定める比率(県又は市が別途定める場合はその比率)以上の緑地を整備することが義務付けられており、現在、軽微な変更にあたるものとして、変更届出の対象から除外されているのは次の場合のみである。 ①周辺地域の生活環境の保持に支障を及ぼすおそれがない場合であって、緑地の移設により緑地面積が減少しない場合、 ②保安上その他やむを得ない事由により速やかに削減する必要がある場合であって、減少する緑地面積が10㎡以下の場合 本法の規制趣旨が地域の生活環境との調和であることを踏まえると、大規模な緑地が整備されている工場や周辺に住居がない森林に囲まれた工場などに対しても一律に取り扱う現在の規定は過剰な規制となっている。 工場立地法に基づく特定工場を設置する企業に対し、事務手続きを簡素化することによって新たな設備投資の円滑化を図ることができる。 また、同時に行政の事務コストを削減することができる。 (具体的事例は別紙のとおり)</p> | 工場立地法第8条第1項、同法施行規則第9条 | 経済産業省 | 愛媛県 | C 対応不可 | 工場立地法は立地段階の入口規制であることから、保安上その他やむを得ない場合を除き、生産施設、環境施設面積等の状況を把握するための届出は必要不可欠である。大規模な緑地が整備されている工場であっても、それがどのように変更され、準則に合致しているかどうかについて審査をする必要があるため届出は必要。また、周辺に住居がない森林に囲まれた工場であったとしても、周辺の状況は日々変わっていくものであり、届出不用の判断基準にはなじまない。従って、本提案について対応することはできない。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 963 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定権限の町村への移譲 | 工場立地法第4条の2の緑地面積率等に係る地域準則の条例制定主体への「町村」の追加を行う。 | <p>地方自治法に基づき、条例を定めて市町に新設等の届出事務を移譲している中、面積要件の判断が可能になることで市町が一体的に法運用できるようになる。</p> <p>同法の目的は、工場周辺地域の生活環境の保持であることから、より住民に身近な行政主体である基礎自治体に於いて、地域の実情に応じた適切な判断が出来るようにすべき。</p> <p>「行政規模、行政コスト、行政効率等の観点」をもつて、市には移譲適当、町村には移譲不適当とする考え方は、合理性を欠く。</p> <p>当該事務処理に当たり特別な資格や知見が求められていない中では、希望する基礎自治体が処理できるようにすべき。</p> | <p>提案団体の提案に沿って、緑地面積率等に係る地域準則の条例制定の主体に町村を追加するべきである。</p> | <p>【全国町村会】 地域の特性を活かし、工場の立地等産業の振興に取り組み町村においては、市と遜色のない組織体制を敷くことから、必ずしも行政規模等の観点から、町村に権限を移譲することは適切でないとする考え方は、合理性がない。</p> <p>地方創生が内閣の最重要課題となっていることから、希望する町村に権限を移譲し、地域の実情にあわせた独自の企業立地施策を展開し、雇用確保が図れるよう前向きに検討すべきである。</p> | <p>○ 聖籠町のように、県が広域的な判断で条例制定を行わず、地域の実情に合った地域準則を町村で制定する必要がある場合がある。こうした場合に対処するためにも、町村に手挙げ方式等により条例制定権限を移譲すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>○ 聖籠町のように、対象となる工業団地はほぼ分譲済み等の理由で、企業立地促進法第10条に定める工場立地法の特例が、主務大臣の同意を得るための基準を満たさず、適用されない場合がある。こうした場合に対処するためにも、本則である工場立地法上の地域準則に係る条例制定権限を移譲するべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> <p>○ 9月19日(金)のヒアリングにおいて、「町村に権限移譲することは論理的にはあり得る」とのことだったので、上述のような町村も存在すること、また、全国町村会からも強い要望があることを踏まえ、提案の実現に向けて前向きに検討していただきたい。</p> |
| 857 | 工場立地法に基づく緑地面積に係る変更届出に関する規制緩和 | 一定面積以上の緑地を整備している場合であって、緑地の移譲(新たな設備投資に伴う緑地の削減も含む。)に伴う緑地面積の減少が一定割合以下である場合(周辺地域の生活環境の保持に支障を及ぼすおそれがない場合に限り)は、軽微な変更届出の対象から除外する。 | <p>工場立地法は、工場立地と地域の生活環境との調和を実現し、工場立地の適正化を推進することを目的とするものであり、監督上、生産施設、環境施設面積等の状況を把握することは重要であると考えられる。しかしながら、変更の内容から周辺環境に与える影響が小さいものについては、事前の届出により準則への適合性の審査をする必要性が低く準則に適合していることが前提、当該特定工場状況の変遷については、次回の変更届出の際に併せて届出が省略された変更内容を届出させ、事後的に把握することで足りるものとする。</p> <p>緑地面積率については、自治体(県又は市)が都市計画上の用途地域等の地域環境に照らし独自の緑地面積率を定めることが可能となっているが、これは工場が整備すべき緑地の程度は、立地する地域の環境によりその必要性の程度は異なるものであり、工場やその周辺状況の実態をより把握している自治体の判断が必要になるとの考えから措置されたものである。</p> <p>本提案の趣旨は、現行では工場の周辺状況にかかわらず一律に「緑地減少面積10㎡以下」であることが届出不要の判断基準とされていることから、変更届出を不要とする判断基準についてもこれと同様に、国が示す基準の範囲において自治体が柔軟に設定できるようにし、設備投資の円滑化と周辺の生活環境保持とのバランスを図ろうとするものである。</p> | | <p>【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。</p> | <p>○ 9月19日(金)のヒアリングで「提案について、適切に緑地面積に係る地域準則を定めることで対応すべき」との話があったが、たとえ緑地面積率に柔軟性を持たせた地域準則を定めたとしても、現行法では10㎡以上変更があれば届出が必要になるため、提案への対応に当たって、別個の論点として検討していただきたい。</p> <p>○ 9月19日(金)のヒアリングで言及したとおり、例えば愛媛県の事例によれば、平成24年度以降に緑地の減少に係る変更届出が21件あり、そのうち19件の緑地減少割合が1%前後であった。</p> <p>近隣に住民がいないなど、周辺住民の環境に配慮する必要性が低い場合にまで、一律10㎡という絶対数での基準の下、届出の義務を課し、かつ原則90日開変更に着手できないとすることで合理性はなく、変更届出が必要な範囲について地域で強力的に定められるようにするなど、10㎡の限定を緩和すべきであるが、この場合何か具体的な支障はあるのか。</p> |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------|---------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 374 | 農村地域工業等導入促進法の適用人口要件の緩和 | 人口20万人以上の市は農村地域工業等導入促進法の農村地域に該当しないとして適用から除外されるが、市町村合併によって人口が20万人以上となった市については、合併前の市の人口をもって農工法の対象とするように適用要件を緩和すること。 | 【支障】企業誘致は地域経済の振興、雇用創出効果が期待できる即効性の高い施策であり、地方への企業誘致を進めるには、その受け皿となる工業団地の整備は不可欠なものとなっている。提案県にあるA市は、農村地域工業等導入促進法の農村地域として工業団地を整備し企業誘致を進めてきたが、平成17年に周辺町村（農村地域）との合併によって市の人口が20万人以上となったため農工法の適用要件から除外されることになった。しかし、合併によって人口規模が増加しても、A市の財政力指数が高くなるものではなく、農業振興地域、山村振興地域、過疎地域を有し、工業等の導入による雇用創出が必要な農村地域であるという実態は何ら変わりはないことから、地域振興に支障が生じている。 【改正の必要性】農業と工業等の均衡ある発展を図るために、例えば市の人口規模は合併前の旧市町村単位で適用する（過疎法では、市町村合併に伴い人口が増加した自治体においても、合併前の旧市町村単位で適用を判断している）など、人口要件を緩和すること。 | 農村地域工業等導入促進法第2条第1項本文カッコ書き 同法施行令第3条第4号ア | 農林水産省、厚生労働省、経済産業省、国土交通省 | 九州地方知事会 | C 対応不可 | <p>1 農村地域工業等導入促進法の対象となる「農村地域」については、農業者の就業機会が得られにくい地域について、特に工業などの導入促進を図るという法の趣旨に鑑み、</p> <ul style="list-style-type: none"> 一定の財政力を有しており、相対的に国の財政支援を行う必要性が低い地域 既に工業などの集積が進み、農業者にとっても就業機会がある程度確保されている市については、法の対象地域から外すこととしたものである。 <p>2 このような観点から、同法においては、原則として、人口10万人以下の市町村の全区域を対象としているところ。加えて、人口10万人から20万人までの地域については、人口増加率又は製造業等の就業者率が全国平均値よりも低い地域を例外的に対象地域に追加しているところである。</p> <p>3 同法においては、市町村の全区域を対象としているところ、御指摘の「市の人口規模は合併前の旧市町村単位で適用する」とした場合は、市として既に一定の財政力を有していると考えられる区域までが同法の適用を受けることとなり、こうしたことは、条件が不利な農村地域に工業等を誘導するという法の趣旨からみて適切ではないと考えている。</p> |
| 22 | 産業クラスターの支援に関する事務の都道府県への移譲 | 「新産業集積創出基盤構築支援事業」の委託先の選定事務等の権限及び財源の移譲 | 【制度改正の必要性】次世代成長産業の育成・振興施策、地域産業の振興については、一定の集積地域が存在する地点を中核として実施する必要があることから、全国的な視点が必要であるとしても、地方が実施することが必要である。よって、産業クラスター集積促進の事業については、自由度を高めて都道府県に移譲すべきである。 | 新産業集積創出基盤構築支援事業委託要綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 国の経済成長に資すると期待される新産業が急激に変化している中で、その時々に応じて我が国の産業競争力強化に資する広域的な取組を全国的な視点から国が判断して、限られた財源の中で集中的に支援していく必要がある。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 374 | 農村地域工業等導入促進法の適用人口要件の緩和 | 人口20万人以上の市は農村地域工業等導入促進法の農村地域に該当しないと適用から除外されるが、市町村合併によって人口が20万人以上となった市については、合併前の市の人口をもって農工法の対象とするように適用要件を緩和すること。 | 提案県にあるA市は、市町村合併前には「農村地域」として工業などの導入促進を図ろうとしている区域であって、このA市と、同じく「農村地域」である町、村との合併によって人口20万人以上となったものである。よって20万人以上の実施は法の対象たる各「農村地域」の人口が合わさった結果にすぎない。 A市の財政力が合併により下がっていることは財政力指数の推移が示すとおりであり、また、合併前と同様に、人口増加率、製造業等の就業率とも全国平均値よりも低く、それぞれの数値は合併前に比べ落ちている状態を示している。法の趣旨は農業者の就業機会が得られにくい地域について特に工業などの導入促進を図ることにある。 A市のように「農村地域」と「農村地域」との合併による区域を単に人口要件を満たさなくなったとして法の対象外とするのではなく、それぞれの合併前の人口規模で法の適用を判断するなどの要件を緩和し、農村地域における農業と工業等の均衡ある発展を図っていくことが、「条件が不利な農村地域に工業等を誘導する」という法の趣旨に合致するものであると考える。 | | | |
| 22 | 産業クラスターへの支援に関する事務の都道府県への移譲 | 「新産業集積創出基盤構築支援事業」の委託先の選定事務等の権限及び財源の移譲 | 産業クラスターへの支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する産業クラスターの支援に係る事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めたと、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 全国的な視点が必要である点に関しては、採択の基準を明確にできれば全国的視点による採択が困難になることはなく、本事業の目的を逸脱することはないと思われる。 | 産業クラスターへの支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する産業クラスターの支援に係る事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めたと、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 提案団体の意見を十分に尊重されたい。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------|------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 32 | 企業立地促進に関する 事務の都道府県への 移譲 | 企業立地促進に関する補助 金等の権限移譲 | 【制度改正の必要性】 企業立地促進に関する事務については、国際競争力を有する企業を中核として 産学官連携による産業集積の形成及び活性化に向けた取組を行っており、全国 的な視点があるとしても、地域の強みを活かすことにより当該地域から我が国全 体の産業競争力強化に資する産業発展が期待できることから、自由度を高め て、都道府県に企業立地促進に関する補助金(対内投資等地域活性化立地推 進事業費補助金)等の権限移譲及びそれに伴う財源の交付をすべき。 | 対内投資等地域活 性化立地推進事業 費補助金要綱 | 経済産業省 | 愛知県 | C 対応不可 | 企業立地促進法に基づく国の補助金制度は、基本計画に基づく地方自 治体等の取組みを支援することにより、国全体の産業の国際競争力を 強化し、もって地域経済の活性化を図ることを目的としている。 基本計画に基づく取組みは単一の都道府県に限らず、企業立地促進法 に基づく補助金制度も我が国の産業競争力強化を図るため、全国的な 視点のもとで採択を行っていることから、都道府県に一律に補助金の財 源を移譲した場合、その目的達成上支障が生じるおそれがあるため、 従来の制度のまま維持することが必要。 |
| 469 | 産業クラスターの支援 に関する事務の都道府 県への権限移譲 | 企業や大学等への訪問等 により、産業実態、ニーズ、 課題等の情報収集・分析を 行い、国際競争力強化や成 長産業創出等のための地域 の成長ビジョンの提示 地域の強みを幅広く結集す るために、県境やブロックを 超え、より強みと強みが結 びつく産学官(含自治体)等 のコーディネート 補助事業の交付決定及び 確定手続き 採択事業の進捗管理及び 指導、助言、協力 等 | 現在、経済産業局で行っている産業クラスターに係る事務を都道府県に移譲す る。 「地域新成長産業創出促進事業費補助金」など産業クラスターに係る補助金の 執行、フォローアップ及び成果普及業務を都道府県に移譲。 * 従前のスキームで国庫補助金とし、間接補助先を都道府県とすることを想定 している。 * 地域の実情に応じた弾力的運用ができる補助率の設定をしてほしい。(現 行: 国2/3 → 例: 国2/3、都道府県 1/3以内など) 産学官連携については、地方でも行っているところである。地方で実施している 施策との乖離や補助の重複などが生じる可能性がある。地方で実施している産業活性化 施策との整合性を図ることができる。 補助金については、移譲を行うことで、従前から都道府県で実施している施策と の整合性を図り、より効果のある支援策として展開することが可能と考える。 事業主が相談や申請等の手続きをする際の移動時間の短縮に繋がるとともに、 さらにきめ細かいフォローアップなども可能と考える。 | 産業クラスター計画 | 経済産業省 | 神奈川県 | C 対応不可 | 国の経済成長に資すると期待される新産業が急激に変化している中 で、その時々に応じて我が国の産業競争力強化に資する広域的な取組 を全国的な視点から国が判断して、限られた財源の中で集中的に支援 していく必要がある。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 32 | 企業立地促進に関する 事務の都道府県への 移譲 | 企業立地促進に関する補助 金等の権限移譲 | 企業立地促進への支援は、都道府県が主体となって、地域の実情を適切に反映する取組を行うことにより、事業の効果を上げることができるため、都道府県の自由度を高めて企業立地促進に関する補助金等の権限移譲及びそれに伴う財源の交付をすべき。 | ・企業立地促進への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する企業立地促進に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高められた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |
| 469 | 産業クラスターの支援 に関する事務の都道府 県への権限移譲 | 企業や大学等への訪問等 により、産業実態、ニーズ、 課題等の情報収集・分析を 行い、国際競争力強化や成 長産業創出等のための地域 の成長ビジョンの提示 地域の強みを幅広く結集す るために、県境やブロックを 超え、より強みと強みが結 びつく産学官(含自治体)等 のコーディネート 補助事業の交付決定及び 確定手続き 採択事業の進捗管理及び 指導、助言、協力 等 | 都道府県において地域経済の活性化を図る様々な新産業振興施策を実施しており、これらの事務を都道府県で行う方が、「全国的視点」により全国画一的に国が事業を行うよりも、地域の企業や大学等を把握し、産業実態、ニーズ、課題等について熟知しているため、地域の実情に応じた精緻な分析ができ、的確な事業執行、補助金執行業務ができると考える。 特に企業支援については国の対象企業との重複が考えられることから、都道府県が一体的に実施すべきと考え、これにより限られた財源の有効活用が図られる。 なお、移譲までの間は、新産業振興施策を効果的に進める観点から、補助事業における対象企業の採択等に関する事務に都道府県が関与する仕組みを設けるべきである。 | ・産業クラスターへの支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施する産業クラスターの支援に係る事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高められた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 具体的な支障事例、地域の実情を踏まえた必要性等 | 根拠法令等 | 制度の所管・ 関係府省庁 | 提案団体 | 各府省からの第1次回答 | |
|------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------|------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | | | 区分 | 回答 |
| 939 | ベンチャー支援に関する事務の都道府県への権限移譲 | 地域での独自の産業クラスター形成に向けた取組に対して、地域からの求めに応じたアドバイス等(県境を超えてクラスターを形成にも対応。また、全国的視野で形成を推進していく必要がある先進的クラスターについては、国際競争力等の観点から国が主導)補助事業の交付決定及び採択事業の進捗管理及び指導、助言、協力等 | 現在、経済産業局で行っているベンチャー支援に係る事務を都道府県に移譲する。 「地域新成長産業創出促進事業費補助金」などベンチャー支援に係る補助金の執行、フォローアップ及び成果普及業務を都道府県に移譲。 * 従前のスキームで国庫補助金とし、間接補助先を都道府県とすることを想定している。 * 地域の実情に応じた弾力的運用ができる補助率の設定をしてほしい。(現行:国2/3 ⇒ 例:国2/3、都道府県 1/3以内など) 新産業ベンチャーへの支援については、地方でも行っているところである。地方で実施している施策との乖離や補助の重複などが生じる可能性がある。 都道府県において実施することで、地域の特性や既に実施している産業活性化施策との整合性を図ることができる。 補助金については、移譲を行うことで、従前から都道府県で実施している施策との整合性を図り、より効果のある支援策として展開することが可能と考える。 事業主が相談や申請等の手続きをする際の移動時間の短縮に繋がるとともに、さらにきめ細かいフォローアップなども可能と考える。 | 中小企業の新たな事業活動の促進に関する法律第25条 | 経済産業省 | 神奈川県 | C | 対応不可 国の経済成長に資すると期待される新産業が急激に変化している中で、その時々に応じて我が国の産業競争力強化に資する広域的な取組を全国的な視点から国が判断して、限られた財源の中で集中的に支援していく必要がある。 |

| 管理番号 | 提案事項 (事項名) | 求める措置の具体的内容 | 各府省からの第1次回答を踏まえた提案団体からの意見 | 全国知事会からの意見 | 全国市長会・全国町村会からの意見 | 重点事項58項目について 提案募集検討専門部会から指摘された 主な再検討の視点 |
|------|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| | | | 意見 | 意見 | 意見 | |
| 939 | ベンチャー支援に関する事務の都道府県への権限移譲 | 地域での独自の産業クラスター形成に向けた取組に対して、地域からの求めに応じたアドバイス等(県境を越えてクラスターを形成にも対応。また、全国的視野で形成を推進していく必要がある先導的クラスターについては、国際競争力等の観点から国が主導)補助事業の交付決定及び確定手続き採択事業の進捗管理及び指導、助言、協力 等 | <p>都道府県においては、地域経済の活性化を図る様々なベンチャー支援施策を実施しており、これらの事務を都道府県で行う方が、国がこの事務を「全国的視点」により全国画一的に国が事業を行うより地域の求めに応じた的確な支援を行うことができる。</p> <p>支援対象についても、国と都道府県との重複が考えられることから、都道府県が一体的に実施すべきと考える。</p> <p>また、移譲までの間は、ベンチャー支援施策を効果的に進める観点から、対象企業の採択等に関する事務に本県が関与する仕組みをご検討いただきたい。</p> <p>なお、本県では、国の成長分野として示された「ライフサイエンス」「環境」等の新産業分野を中心にベンチャーの起業や事業化に係る支援を行っている。</p> <p>〈主なベンチャー支援事業の実績〉</p> <p>○新産業ベンチャー企業化支援事業(H17～H25) 支援企業73社 成果[会社設立18社、商品化24社、特許出願45社、大手企業との提携等2社、VC等からの出資22社、試作品完成50社]</p> <p>○エネルギー関連等ベンチャー事業化促進事業(H24・25) 支援企業11社 成果[商品完成3社、製品完成3社、試作品完成5社]</p> | ベンチャー企業への支援は、都道府県の関与を強化して地域の実情を適切に反映するとともに、都道府県が実施する事業と適切に連携することによって、より効果を上げることができる。都道府県が実施するベンチャー企業への支援に関する事業との連携を図り効果を最大限に発揮する観点から問題があるため、自由度をできるだけ高めた上で、都道府県を実施主体にするか、都道府県に交付すること。 | 【全国市長会】 市町村への交付分については、国の関与とは別に、都道府県の関与が新たに加わることや、申請等に係る事務手続きの増加等への懸念もあることから、慎重に検討を行うべきである。 | |